

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 20<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1061/16.10.2018, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (.....) και τον διακριτικό τίτλο «.....» (.....) (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στο Δήμο Αγίας Παρασκευής Αττικής, επί της οδού Προβελεγγίου αριθμός 15, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ-ΜΕΣΣΟΛΟΓΓΙΟΥ, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής παρεμβαίνουσα) που εδρεύει στη Ν. Χαλκηδόνα Αττικής, λεωφόρος Αχαρνών, αριθμός 481, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμόν 22/2.10.2018 (ΘΕΜΑ 7<sup>ο</sup> ΕΗΔ: «Έγκριση πρακτικού δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού ακριβείας» CPV 50400000-9 για το Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας – Ν.Μ. Αγρινίου ΑΡ.ΔΙΑΚ. 10535/2018») απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, ώστε να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της για τα είδη με Α/Α 22 «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΕΙΣ AGFA ΤΥΠΟΥ CR85X-CR CIRRUS-CR 30XMDIGITIZER» και 22.1 «ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ DRY STAR 5302-5302-AXYS».

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της

προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 239302233958 1214 0097, την από 15/10/2018 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη τόσο του είδους με Α/Α 22, «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΕΙΣ AGFA ΤΥΠΟΥ CR85X-CR CIRRUS-CR 30XMDIGITIZER», όσο και του είδους 22.1, «ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ DRY STAR 5302-5302-AXYS» του επίμαχου διαγωνισμού, εκτιμώμενης αξίας 14.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, καθώς η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αφορά τα ως άνω δύο είδη.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 10535/2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων (άρθρο 27 του Ν. 4412/2016), με αντικείμενο «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού και εξοπλισμού ακριβείας», (CPV 50400000-9) για το Γενικό Νοσοκομείο Αιτωλοακαρνανίας-Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης, 714.015,76 ευρώ με ΦΠΑ και συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος τυχόν άσκησης ετήσιας παράτασης (προαίρεση), (357.007,88 ευρώ Π/Υ ενός έτους και 357.007,88 ευρώ η ετήσια παράταση) αποτελούμενη από επιμέρους είδη. Επιπλέον, διευκρινίζεται ότι είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης για το σύνολο, για μέρος ή για μόνο ένα από τα είδη, αλλά όχι για μέρος των ποσοτήτων του είδους.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 16.7.2018, καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ

## **Αριθμός απόφασης: 1074/2018**

18REQ003415963, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 61980.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.10.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 5.10.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με την υπ' αριθ. 105992 προσφορά της, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της ως προς τα είδη με Α/Α 22, «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΕΙΣ AGFA ΤΥΠΟΥ CR85X-CR CIRRUS-CR 30XMDIGITIZER», και 22.1, «ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ DRY STAR 5302-5302-AXYS».

7.Επειδή την 15.10.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της παρεμβαίνουσας, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 1396/2018 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού

## **Αριθμός απόφασης: 1074/2018**

στις 2/11/2018, τις οποίες και διαβίβασε κατόπιν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

10.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 19.10.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 618/2018 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 15.10.2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Η παρεμβαίνουσα με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβασή της ως μία εκ των δύο συμμετεχόντων των οποίων η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, για τα είδη με Α/Α 22, «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΕΙΣ AGFA ΤΥΠΟΥ CR85X-CR CIRRUS-CR 30XMDIGITIZER», και 22.1, «ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ DRY STAR 5302-5302-AXYS», και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, επικαλούμενη άμεση βλάβη (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7 αλλά και Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, παρ. 140, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση).

11.Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προσφυγή αιτήματος περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 346 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α477/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δέχθηκε το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

12.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό η προσφεύγουσα υπέβαλε την με αριθμό 105992 προσφορά της για τα είδη με Α/Α 3, 12, 13, 13.1, 13.2, 13.3, 14, ως προς τα οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά με την προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς και για τα είδη με Α/Α 22 «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΕΙΣ AGFA ΤΥΠΟΥ CR85X-CR CIRRUS-CR 30XMDIGITIZER» και 22.1 «ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ DRY STAR 5302-

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

5302-AXYS», ως προς τα οποία η τεχνική της προσφορά δεν έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, για τον λόγο ότι: «Για τα είδη 22, 22.1 δεν κατέθεσε βεβαίωση ορθής εκτέλεσης παρόμοιου έργου σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία αλλά υπεύθυνη δήλωση, όπου σύμφωνα με τον όρο 15.1 απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, οπότε δεν γίνεται δεκτή η προσφορά για τα είδη 22, 22.1». Επίσης, η παρεμβαίνουσα συμμετείχε στον επίμαχο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αριθμό 106329 προσφορά της για τα είδη με Α/Α 22 και 22.1, ως προς τα οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά από την προσβαλλόμενη απόφαση.

14.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της καθώς, όπως αναφέρει αυτολεξεί σε αυτήν: «[...], για τα είδη 22 και 22.1 όλως μη νομίμως, αβασίμως και με όλως μη νόμιμη αιτιολογία αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς μας για τα συγκεκριμένα είδη 22 και 22.1 προϋπολογισθείσας δαπάνης 14.000€ (βλ. ΠΙΝΑΚΑ 2:ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ & Π/Υ, σελ. 47 Διακήρυξης), αν και ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας ήταν απόλυτα νόμιμος και σύμφωνος με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης, για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους: [...] Διότι η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως και με μη νόμιμη αιτιολογία εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία παρανόμως έκρινε ως απορριπτέο τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, με την μη νόμιμη αιτιολογία επί λέξει: «Για τα είδη 22, 22.1 δεν κατέθεσε βεβαίωση ορθής εκτέλεσης παρόμοιου έργου σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία αλλά υπεύθυνη δήλωση, όπου σύμφωνα με τον όρο 15.1 απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, οπότε δεν γίνεται δεκτή η προσφορά για τα είδη 22, 22.1». Πλην όμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 αλλά και της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης (εν προκειμένω της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ) αποδεικνύεται και εξαντλείται προαποδεικτικά με την υποβολή νομίμως συμπληρωμένου του ΕΕΕΣ, εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης (σελ. 17) προβλέπεται επί λέξει: [...]. Περαιτέρω στον όρο 2.2.9.1 και 2.2.9.2

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

(ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ) της Διακήρυξης (σελ. 18) προβλέπεται επί λέξει: [...] Από την αδιάσικτη γραμματική διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης, προκύπτει ρητά ότι οι προσφέροντες στον υπό κρίση διαγωνισμό, θα πρέπει να καλύπτουν το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και για να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό θα πρέπει να διαθέτουν (σύμφωνα με τον όρο 15.1 του Παραρτήματος Ι Ενότητα 2 (σελ. 41, 42 Διακήρυξης)) βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης από δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία. ΠΛΗΝ ΟΜΩΣ, προς προκαταρκτική απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους επάρκειας (όρος 2.2.6. τις διακήρυξης), οφείλουν, στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς τους, να υποβάλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) (όρος 2.2.9.1.). όπως αυτό προβλέπεται στην παρ. 1-3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, και το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Η δε πλήρωση της απαίτησης συγκεκριμένης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας θα αποδειχθεί κατά το στάδιο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ με την υποβολή των σχετικών απαιτούμενων βεβαιώσεων ορθής εκτέλεσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Κατά συνέπεια, στο στάδιο αυτό τις υποβολής προσφορών, ΔΕΝ απαιτείται κατάθεση οιοδήποτε εγγράφου/ βεβαίωσης ορθής εκτέλεσης προς πλήρωση της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας που προβλέπει η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6. το οποίο παραπέμπει και στον όρο 15.1 του Παραρτήματος Ι Ενότητα 2 σελ. 41, 42 Διακήρυξης). ΤΑ ΔΕ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΑΥΤΑ ΥΠΟΒΑΛΛΟΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ ΑΝΑΔΟΧΟ. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 3/24- 01-2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)») προβλέπεται ότι: «[...] 2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με

## **Αριθμός απόφασης: 1074/2018**

τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, (βλ. και ΑΕΠΠ 727/2018). Επειδή, κατά την ίδια την κρίση της ΑΕΠΠ, από το νέο σύστημα προκαταρκτικής απόδειξης που επέλεξε να υιοθετήσει ο Έλληνας νομοθέτης του νέου Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων (άρθρο 79 Ν. 4412/2016 για το ΕΕΕΣ) (ΑΕΠΠ 4ο Κλιμάκιο 150/2017) για τη γραφειοκρατική αποσυμφόρηση των αρμοδίων Επιτροπών Διαγωνισμών, προκύπτει πως η ηλεκτρονική αρχικά και μεταγενέστερα φυσική προσκόμιση των αντίστοιχων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης/συστατικών επιστολών δεν ήταν απαραίτητη, για το συγκεκριμένο Στάδιο Α της αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του κρίσιμου Διαγωνισμού, αλλά λαμβανομένου υπόψη του υποχρεωτικού σταδίου προκαταρκτικής απόδειξης, τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να υποβληθούν κατά το τελικό Στάδιο των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης όπου θα στοιχειοθετηθεί η «αποδεδειγμένη εμπειρία εκτέλεσης» του προσωρινού αναδόχου/προσφέροντα στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση κατά την περιγραφόμενη στη Διακήρυξη διαδικασία (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 41/2018). Επειδή, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016. Στόχος του ΕΕΕΣ, το οποίο θα πρέπει να είναι ορθώς, ακριβώς και αληθώς συμπληρωμένο, είναι να περιοριστεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής με αποτέλεσμα τη δημιουργία προϋποθέσεων ευρύτερης συμμετοχής των ΜΜΕ, λόγω της μείωσης του απαιτούμενου χρόνου προετοιμασίας του φακέλου υποβολής προσφοράς. Η υποβολή του συμπληρωμένου ΕΕΕΣ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου άρθρου, (βλ. ΑΕΠΠ 7/2018). Εξάλλου, κατά την πάγια

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη κρίσιμης ιδιότητας για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως δικαιολογητικών διαφορετικών των προβλεπομένων στις σχετικές διατάξεις της διακηρύξεως, ή συμπλήρωση στοιχείων δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, τα οποία όμως δεν προβλέπονται στις διατάξεις αυτές, (βλ. ΕΑ ΣτΕ 615/2010, 90/2010, κ.ά.) Άλλωστε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας έχει συμπληρώσει πλήρως και καθ' όλα νόμιμα το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης και του Νόμου ΕΕΕΣ . Ειδικότερα:

Ειδικότερα, όσον αφορά στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας, στην σελ. 12 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ , έχει συμπληρωθεί πλήρως το σχετικό πεδίο που αφορά τα κριτήρια επιλογής (τεχνικής και επαγγελματική ικανότητα) , ως εξής:

«...Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής

α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής



## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής, ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι Ικανοποιεί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής

Η απάντησή σας

• Ναι

• Όχι

Εκ των ως άνω, καθίσταται σαφές ότι όλως μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι παραβιάζεται η διακήρυξη και δεν καλύπτεται η απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας επειδή δεν έχει υποβληθεί βεβαίωση ορθής εκτέλεσης που αφορά την κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς. Αντιθέτως, προς προκαταρκτική απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρείας μας, σύμφωνα με τα ανωτέρω, στο ΕΕΕΣ της προσφοράς μας έχει συμπληρωθεί πλήρως το απαιτούμενο πεδίο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», συνεπώς η εταιρεία μας υπέβαλε καθ' όλα πλήρη και νόμιμη προσφορά στα πλαίσια του υπό κρίση διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή του υπό κρίση διαγωνισμού όλως μη νομίμως έκρινε ότι η εταιρεία μας δεν έχει υποβάλει πλήρη δικαιολογητικά και όλως μη νομίμως απέκλεισε την απολύτως νόμιμη και πλήρη προσφορά μας. Η δε Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε οιαδήποτε διακριτική ευχέρεια να κρίνει απορριπτέα την απολύτως νόμιμη προσφορά μας. Αντίθετα, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να αξιολογήσει και να αποδεχθεί την προσφορά μας, καθώς και να προκρίνει αυτήν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Επειδή, και όλως επικουρικώς, στην Διακήρυξη περιλαμβάνεται και ο άλως αντιφατικός και ασαφής όρος της παρ. Β του όρου 2.4.3.2. σελ. 27 Διακήρυξης που αναφέρει ΣΕ ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ότι «Β. Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.7 θα πρέπει να προσκομιστούν στην τεχνική προσφορά (όπως αναλυτικά αναφέρονται στους πίνακες του Παραρτήματος Ι)», ο οποίος όμως όρος λόγω πρόδηλης ασάφειας και αντίφασης προς τους πλείστους άλλους όρους της Διακήρυξης 2.2.6, 2.2.9.1 και 2.2.9.2, αλλά και τού άρθρου 79 παρ. 1-3 Ν. 4412/2016 ΔΕΝ ΑΓΕΙ ΣΕ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ διαγωνιζομένου που επιμελώς συντάσσει την προσφορά του σύμφωνα με επανειλημμένους

## **Αριθμός απόφασης: 1074/2018**

ΟΡΟΥΣ της διακήρυξης 2.2.6, 2.2.9.1 και 2.2.9.2, αλλά και το άρθρο 79 παρ. 1-3 Ν. 4412/2016, όπως εν προκειμένω η εταιρεία μας. Επειδή και σε κάθε περίπτωση έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423, 424, 425/2011). Επιπροσθέτως, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ", σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. (βλ ΠΑΓΙΑ ΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΕΠΠ , ενδεικτικά ΑΕΠΠ 805/2018, 785-786/2018, 774/2018, 766/2018 κ.ά.) Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης ([...]). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση [...].

Επομένως η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. (βλ ΠΑΓΙΑ ΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΕΠΠ , ενδεικτικά ΑΕΠΠ 805/2018, 785-786/2018, 774/2018, 766/2018 κ.ά.)

Κατά συνέπεια, θα πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή στο σύνολό της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που μη νόμιμα και κατά παράβαση της διακήρυξης απέρριψε την νόμιμη προσφορά της εταιρείας μας για τα είδη 22 και 22.1. [...].».

15.Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «Η απόρριψη για τα είδη 22 και 22.1, με βάση το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΕΝΟΤΗΤΑ 2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, α/α 15, α/α 15.1» είναι καθόλα σύμφωνη με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, διότι η Εταιρεία «.....» δεν κατέθεσε πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης παρόμοιου έργου σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία που να αναφέρει ψηφιοποιητές και εκτυπωτές, παρά μόνο μία Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι κατατίθενται σχετικές βεβαιώσεις καλής συνεργασίας και ότι ήδη η εταιρεία έχει υλοποιήσει και υλοποιεί επιτυχώς σύμβαση συντήρηση ακριβώς ίδιου αντικειμένου με το διαγωνισμό στο Νοσοκομείο Αγρινίου. Οι βεβαιώσεις που έχουν κατατεθεί αναφέρουν άλλο είδος μηχανημάτων όπως Ακτινολογικό, Ακτινοσκοπικό, Μαστογράφο, Φορητό Ακτινολογικό, Ορθοπαντογράφος, Αξονικός Τομογράφος, Υπερηχοτομογράφος τα οποία δεν έχουν συνάφεια με ψηφιοποιητές και εκτυπωτές. Επίσης όσον αφορά την διατύπωση στη Διακήρυξη στον «όρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» για την απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας αναφέρεται ο τρόπος απόδειξης (π.χ. βεβαιώσεις, δηλώσεις, Υπεύθυνες δηλώσεις κλπ), πλην όμως παραπέμπει στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΕΝΟΤΗΤΑ 2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» στο οποίο είναι σαφές η κατάθεση πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων ορθής εκτέλεσης παρόμοιου έργου».

16.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 618/2018 παρέμβασή της και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι: «Η υπό κρίση Προσφυγή παρίσταται εντελώς απαράδεκτη και αβάσιμη και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα:

Η Διακήρυξη στην ΕΝΟΤΗΤΑ 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι υπό τον ειδικότερο τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» μεταξύ άλλων, ορίζει ως υποχρεωτική απαίτηση (τεχνική προδιαγραφή):

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

«... 15. Να κατατεθούν επί ποινή απόρριψης για την Τεχνική Ικανότητα του Αναδόχου τα παρακάτω: 15.1 (αφορά όλα τα μηχ/τα): Κατάλογος του τεχνικού προσωπικού της εταιρείας και κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, παρόμοιου έργου (να αναφέρεται ο τύπος κάθε μηχανήματος) σε δημόσια ή ιδιωτικά Νοσοκομεία, συνοδευόμενος με πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης στην ελληνική γλώσσα, ή με μετάφραση όπου απαιτείται...»

Εξάλλου, ο όρος 2.4.3.2 (που αναφέρεται ειδικότερα στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων), μεταξύ άλλων, σε έντονη (**bold**) γραφή ορίζει :

«... Β. Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.7 θα πρέπει να προσκομιστούν στην τεχνική προσφορά (όπως αναλυτικά αναφέρονται στους πίνακες του Παραρτήματος Ι)...»

Από την ως άνω ρητή και αδιάστικτη διατύπωση των προαναφερόμενων ρυθμίσεων της διακήρυξης συνάγεται ευχερώς ότι ουδεμία ασάφεια ή αμφισημία έχει εμφιλοχωρήσει στο κείμενο της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση πάντως όχι τέτοια ώστε να είναι αντικειμενικά ικανή να παραπλανήσει ένα μέσο επιμελή και ενημερωμένο συμμετέχοντα, ως διατείνεται ότι είναι η αιτούσα.

Άλλωστε, τρανή απόδειξη του ότι και η ίδια η αιτούσα διόλου δεν παρερμήνευσε τις επίμαχες απαιτήσεις, οδηγούμενη τάχα σε κάποια άλλη εκδοχή αναφορικά με τη σύνταξη της προσφοράς της, αποτελεί το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι για τη συντήρηση του συνόλου των λοιπών μηχανημάτων (με α/α 3, 12, 13, 13.1, 13.2, 13.3 & 14) για τα οποία υπέβαλε προσφορά και έγινε αποδεκτή, κατέθεσε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης !!! (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ICON.pdf»).

Συνεπώς, υπό τα ως άνω δεδομένα, ούτε ασάφεια στη διακήρυξη υφίσταται, ούτε, σε κάθε περίπτωση, παραπλανήθηκε η αιτούσα ως προς την εφαρμογή των επίμαχων όρων και συνακόλουθα τη σύνταξη της προσφοράς της και άρα ορθώς και με νόμιμη αιτιολογία αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση στα είδη με α/α 22 & 22.1, για τα οποία αντί των ζητούμενων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2 ICON.pdf)».

## **Αριθμός απόφασης: 1074/2018**

17.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

18.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87».

19.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...].

## **Αριθμός απόφασης: 1074/2018**

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. [...].

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.



## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91  
Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

23.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24.Επειδή το άρθρο 102 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» ορίζει τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν

## **Αριθμός απόφασης: 1074/2018**

πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

25. Επειδή στη διακήρυξη ορίζονται τα εξής:

«2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τα κριτήρια ανάθεσης της παρούσας σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες απαιτήσεις που καθορίζονται στους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και να προσκομίσουν όλα τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία (π.χ βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, φυλλάδια, κατάλογοι, πιστοποιητικά κ.τλ.) που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι Ενότητα 2 (Τεχνικές Προδιαγραφές) ή άλλους συναφείς όρους της παρούσας Διακήρυξης.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με όσα αναφέρονται στο Παράρτημα Ι Ενότητα 2 Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.6, 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και θα αναρτηθεί στην διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σε ξεχωριστό αρχείο. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις

## **Αριθμός απόφασης: 1074/2018**

οδηγίες που περιλαμβάνονται στο [link  
http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef\\_26cf\\_4703\\_99d5\\_1561ceff660f/Page119.jspx?\\_afLoop=5957283491911108#%2Foracle%2Fwebcenter%2Fpage%2FscopedMD%2Fsd0cb90ef\\_26cf\\_4703\\_99d5\\_1561ceff660f%2FPage226.jspx%40%3Fwc.contextURL%3D%2Fspaces%2Fprod\\_ministry%26\\_adf.ctrl-state%3Duozb23cjb\\_4 \[...\]](http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f/Page119.jspx?_afLoop=5957283491911108#%2Foracle%2Fwebcenter%2Fpage%2FscopedMD%2Fsd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f%2FPage226.jspx%40%3Fwc.contextURL%3D%2Fspaces%2Fprod_ministry%26_adf.ctrl-state%3Duozb23cjb_4)

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά Κατακύρωσης-Προσωρινού Αναδόχου)

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8). Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν.

*B. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1, β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και το 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Ειδικότερα για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση. Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων με εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης", όπως αυτά εμφανίζονται στο [taxisnet](http://taxisnet). Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 2.2.3.4, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από*

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 2.2.3.4. Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού. γ) Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας δηλ. για την περίπτωση γ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του Ν.4412/16, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Σημείωση: επί του ανωτέρω πιστοποιητικού έχει εκδοθεί το έγγραφο του Σ.ΕΠ.Ε. με αριθμ. πρωτ. ΕΞ 12161-2018 /10001/12-01-2018, που δημοσιεύτηκε στο link <http://www.eaadhsy.gr/images/docs/20180112-SEPE.pdf> [...]

2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι (ενότητα 2), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον, Α. Θα πρέπει να προσκομιστεί Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους) στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται ότι

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

για τον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό για την επισκευή-συντήρηση του οποίου υποβάλλει προσφορά, η προσφορά, συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης, περί των οποίων ο οικονομικός φορέας, έλαβε πλήρη γνώση, αποδέχεται και σε περίπτωση ανάθεσης θα καλύψει πλήρως. Β. Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.7 θα πρέπει να προσκομιστούν στην τεχνική προσφορά (όπως αναλυτικά αναφέρονται στους πίνακες του Παραρτήματος Ι) [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι [...] ΕΝΟΤΗΤΑ 2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]ΤΜΗΜΑ 1: Ν.Μ. ΑΓΡΙΝΙΟΥ ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Α/Α ΑΠΑΙΤΗΣΗ» 15. Να κατατεθούν επί ποινή απόρριψης για την Τεχνική Ικανότητα του Αναδόχου τα παρακάτω:15.1 (αφορά όλα τα μηχ/τα) Κατάλογος του τεχνικού προσωπικού της εταιρείας και κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, παρόμοιου έργου (να αναφέρεται ο τύπος κάθε μηχανήματος) σε δημόσια ή ιδιωτικά Νοσοκομεία, συνοδευόμενος με πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης στην ελληνική γλώσσα, ή με μετάφραση όπου απαιτείται».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS*



## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

*Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pirro Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣτΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

31.Επειδή έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

32.Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και

## **Αριθμός απόφασης: 1074/2018**

θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 *Αρμ.* 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

33.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34.Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

35. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ως τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 15.1 προβλέπεται ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού

## Αριθμός απόφασης: 1074/2018

η προσκόμιση καταλόγου εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, παρόμοιου έργου σε δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης. Επιπλέον, από τον όρο 2.4.3.2.B της διακήρυξης προκύπτει σαφώς και ρητώς ότι ο ως άνω κατάλογος μετά των πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων ορθής εκτέλεσης θα πρέπει να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού βάσει των διαλαμβανόμενων στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προσκόμισε για τα είδη 22 και 22.1, αντί για πιστοποιητικό ή βεβαίωση ορθής εκτέλεσης, την από 3.8.2018 υπεύθυνη δήλωσή της με το εξής περιεχόμενο: *«Τόσο εγώ ατομικά όσο και η εταιρεία που εκπροσωπώ βεβαιώνουμε ότι κατά την τελευταία τριετία έχουμε υλοποιήσει επιτυχώς συμβάσεις αντίστοιχου αντικειμένου σε Νοσοκομεία, καταθέτουμε σχετικές βεβαιώσεις καλής συνεργασίας. Επίσης η εταιρεία μας έχει ήδη υλοποιήσει και υλοποιεί μέχρι σήμερα επιτυχώς σύμβαση συντήρησης ακριβώς ίδιου αντικειμένου με τον σχετικό διαγωνισμό στο ίδιο το νοσοκομείο Σας για τα είδη: 22. ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ CR85X-CR CIRRUS-CR 30XMDIGITIZER και 22.1 ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ AGFA ΤΥΠΟΥ DRY STAR 5302-5302-AXYS, από τις υπηρεσίες του οποίου βεβαιώνεται και αποδεικνύεται αναμφισβήτητα ότι η εταιρεία μας διαθέτει εμπειρία καλής εκτέλεσης σε δημόσια νοσοκομεία»*. Ωστόσο, οι ως άνω όροι της διακήρυξης προβλέπουν ρητώς και σαφώς ότι προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων ορθής εκτέλεσης και όχι υπεύθυνων δηλώσεων εκ μέρους των προσφερόντων οικονομικών φορέων και, συνεπώς, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφοράς της προσφεύγουσας.

36.Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τη συνδυαστική ερμηνεία των όρων 2.2.6, 2.2.9.1 και 2.2.9.2 της διακήρυξης προκύπτει ότι τα ως άνω πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης θα πρέπει κατά τη διακήρυξη να προσκομίστούν από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστόσο στον όρο 2.2.9.2. της διακήρυξης, όπου περιγράφονται τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ιδίως στην ενότητα Β.1. αυτού, δεν προβλέπεται η προσκόμιση των πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων ορθής εκτέλεσης ως δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς, δεδομένου ότι στον όρο 2.4.3.2.B της διακήρυξης

## **Αριθμός απόφασης: 1074/2018**

προβλέπεται σαφώς και ρητώς ότι τα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης θα πρέπει να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά και στον όρο 2.2.9.2 δεν προβλέπεται η προσκόμιση των ανωτέρω ως δικαιολογητικών κατακύρωσης, συνάγεται με σαφήνεια ότι τα ως άνω επίμαχα έγγραφα πρέπει να προσκομιστούν κατά το στάδιο της υποβολής της τεχνικής προσφοράς και άρα δεν συντρέχει επί του ζητήματος αυτού ασάφεια της διακήρυξης παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Σημειώνεται δε ότι η τελευταία, παρά το ότι θεώρησε, όπως ισχυρίζεται, ότι οι εν λόγω βεβαιώσεις αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης, για τα υπόλοιπα είδη για τα οποία συμμετείχε στο διαγωνισμό και έγινε δεκτή η προσφορά της, υπέβαλε τις επίμαχες βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης με την τεχνική της προσφορά, όπως βασίμως ισχυρίζεται η πρεμβαίνουσα.

37. Επειδή, ελλείπει ασάφειας της διακήρυξης ως προς τα ανωτέρω, και δεδομένου ότι οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης θέτουν επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση των πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων ορθής εκτέλεσης με την τεχνική προσφορά, δεν δύναται η αναθέτουσα αρχή κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν.4412/2016 να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα, αλλά υποχρεούται κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

38. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης συνιστούν κατά το ν.4412/2016 αποδεικτικά τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τα οποία μπορούν κατά το νόμο να αποδειχθούν προκαταρκτικά με την υποβολή του ΕΕΕΣ και να προσκομιστούν στη συνέχεια ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, βάλουν κατ' ουσία κατά των ως άνω όρων της διακήρυξης, η οποία τα περιλαμβάνει στις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτεί ρητώς και σαφώς την προσκόμισή τους με την τεχνική προσφορά. Επομένως, οι ως άνω ισχυρισμοί προβάλλονται ανεπικαίρως κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 34 της παρούσας και πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

39.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

**Αριθμός απόφασης: 1074/2018**

40.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

41.Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

42.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 40, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 10 Δεκεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Η Γραμματέας**

**ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**