

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη (υπ' αριθμ. 56/2019 Πράξη του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.).

Για να εξετάσει την από 29.07.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 950/30.07.2019 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Τρίπολης (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., οδός ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 274/17.07.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τρίπολης (πρακτικό της με αριθ. 22/2019 συνεδρίασης - θέμα 14<sup>ο</sup>), αφενός κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», αφετέρου ως προς την επιμέρους ανά κριτήριο βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, όσον αφορά στο τμήμα 3 του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός Απόφασης: 1065/2019

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 9116/26.03.2019 Διακήρυξη του Δήμου Τρίπολης προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την προμήθεια μηχανημάτων έργου και συνοδευτικού εξοπλισμού του Δήμου Τρίπολης, συνολικού προϋπολογισμού 274.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 29.03.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2019/S 063-146019), η Διακήρυξη, δε, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.03.2019 με ΑΔΑΜ: 19PROC004697595 2019-03-29, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός 72204).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δύναμει του από 29.07.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ..., δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.000,00€. Εντούτοις, το νομίμως απαιτούμενο παράβολο, πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ της αξίας των τμημάτων σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. Εν προκειμένω, ο προϋπολογισμός του τμήματος 3 της Διακήρυξης, στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 20.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α, συνεπώς το αναλογούν απαιτούμενο παράβολο ανέρχεται στο ελάχιστο κατ' αρ. 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 ποσό των 600,00€. Ήτοι, η προσφεύγουσα κατέβαλε 400,00€ επιπλέον του νομίμως απαιτούμενου παραβόλου. Συνεπώς, το επιπλέον καταβληθέν παράβολο, ύψους 400,00€ πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να επιστραφεί στην προσφεύγουσα (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 184/2017).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 19.07.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.07.2019, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της μοναδικής έτερης συμμετέχουσας στο επίμαχο τμήμα 3 του διαγωνισμού, της οποίας η προσφορά, όπως και της ίδιας, έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη, επιδιώκοντας με την προσφυγή της να ανατεθεί στην ίδια το επίμαχο τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης. Περαιτέρω, δε, στα επίμαχα κριτήρια Κ3 και Κ7, η αξιολόγηση των οποίων προσβάλλεται με την προσφυγή, η προσφορά της προσφεύγουσας έχει λάβει μικρότερη βαθμολογία από αυτήν της παρεμβαίνουσας.

6. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 07.08.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 30.07.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε

## Αριθμός Απόφασης: 1065/2019

στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 07.08.2019. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία, έγινε δεκτή η προσφορά της και έλαβε βαθμολογία μεγαλύτερη από αυτήν της προσφοράς της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, με το από 08.08.2019 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 08.08.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. 9116/26.03.2019 Διακήρυξη του Δήμου Τρίπολης προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την προμήθεια μηχανημάτων έργου και συνοδευτικού εξοπλισμού του Δήμου Τρίπολης. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 3 τμήματα, ήτοι: ΤΜΗΜΑ 1: «Καινούργιος μικρός ελαστικοφόρος φορτωτής πλάγιας ολίσθησης με προσαρτήματα», εκτιμώμενης αξίας 85.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, ΤΜΗΜΑ 2: «Καινούργιο σάρωθρο με σύστημα αναρρόφησης», εκτιμώμενης αξίας 169.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24% και ΤΜΗΜΑ 3: «Καινούργιος αλατοδιανομέας», εκτιμώμενης αξίας 20.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, οι, δε, προσφορές υποβάλλονται για κάθε τμήμα ξεχωριστά, για ένα ή περισσότερα τμήματα. Στο επίμαχο τμήμα 3 του Διαγωνισμού συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος 133313) και η διαγωνιζόμενη «...» (προσφορά με α/α συστήματος 135388). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 274/17.07.2019 απόφαση, εγκρίθηκε το από 07.05.2019 Πρακτικό της επιτροπής διενέργειας - αξιολόγησης διαγωνισμού, δια του οποίου αφενός κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των διαγωνιζομένων στο τμήμα 3, αφετέρου βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές τους, λαμβάνοντας η μεν προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογία 105,95, η δε προσφορά της «...» 109,25. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 274/17.07.2019 απόφασης, τόσο κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», όσο και ως προς την επιμέρους, ανά κριτήριο, βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των

δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων

αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ

1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων.

13. Επειδή, συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣΤΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο



εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

15. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη

μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

16. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη

προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 367 Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. ...»*. Συνεπώς, κατά τις επιταγές του άρθρου 376 του Ν.4412/2016, η Α.Ε.Π.Π., κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, δεσμεύεται από τους προβαλλόμενους με την προσφυγή πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς και αποφαινεται μόνο επί αυτών, ως προβάλλονται.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.3 «Κριτήρια ανάθεσης» της Διακήρυξης *«2.3.1. Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ... Γ) ΤΜΗΜΑ 3: «Καινούργιος αλατοδιανομέας». Κριτήρια αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και βαθμολόγησης αυτών / Συντελεστές βαρύτητας:*

**Αριθμός Απόφασης: 1065/2019**

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ%	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ (100-120 ΒΑΘΜΟΥΣ)	ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ (ΣΒ* ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ)
K1	Σύνδεση με κιβωτάμαξα του οχήματος	15		
K2	Πλαίσιο	14		
K3	Δοχείο	14		
K4	Σύστημα τροφοδοσίας και ρύθμισης ποσότητας	13		
K5	Μετάδοση κίνησης	13		
K6	Σύστημα διασκορπισμού	17		
K7	Διαστάσεις-Βάρη	14		
	Άθροισμα βαθμολογίας κριτηρίων	100		
	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ =			

*Η αξιολόγηση των προσφορών θα στηριχθεί αποκλειστικά και μόνο στα ανωτέρω κριτήρια. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η αξιολόγηση βάσει κριτηρίων γίνεται εφόσον οι προσφορές είναι μέσα στα όρια των τεχνικών προδιαγραφών που αναγράφονται στη μελέτη της υπηρεσίας. Στην αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται. Η καλύτερη τιμή ή επίδοση ή πρόταση μεταξύ των διαγωνιζομένων που μετέχουν σε αυτό το στάδιο, σε κάθε κριτήριο στον ανωτέρω πίνακα, λαμβάνει την μεγαλύτερη βαθμολογία. Η χειρότερη επίδοση μεταξύ των διαγωνιζομένων για το ίδιο κριτήριο, λαμβάνει την μικρότερη βαθμολογία, υπό τον όρο ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης για το κριτήριο(στοιχείο) αυτό. Οι ενδιάμεσες τιμές ή επιδόσεις ή προτάσεις βαθμολογούνται αναλογικά. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς και η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να*

περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά”» της Διακήρυξης «2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ). Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις αριθ. 168/6-12-2018 τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα ΙΙ), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. 1) Ειδικά για το ΤΜΗΜΑ 1 (Καινούργιος μικρός ελαστικοφόρος φορτωτής πλάγιας ολίσθησης με προσαρτήματα) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης (Παράρτημα ΙV). 2) Ειδικά για το ΤΜΗΜΑ 2 (Καινούργιο σάρωθρο με σύστημα αναρρόφησης) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) τεχνική περιγραφή του σαρώθρου, στην Ελληνική γλώσσα, που θα αφορά όλα τα τεχνικά στοιχεία και θα συνοδεύεται από τεχνικό φυλλάδιο- εγχειρίδιο, το οποίο μπορεί να είναι στην Αγγλική γλώσσα (χωρίς επίσημη μετάφραση), β) πλήρη στοιχεία του εργοστασίου κατασκευής, γ) υπεύθυνη δήλωση για το χρόνο παράδοσης, δ) κατάλογο πωλήσεων του προσφερόμενου σαρώθρου στην Ελλάδα, κατά τη διάρκεια των τριών ετών

2015, 2016 και 2017, με το έτος παράδοσης και το φορέα, ε) επίσημη κατάσταση προσωπικού από την οποία να προκύπτει ότι διαθέτουν το κατάλληλο τεχνικό και επιστημονικό προσωπικό (τουλάχιστον δύο (2) τεχνίτες και δύο (2) μηχανολόγους μηχανικούς) και εξειδικευμένο προσωπικό συντήρησης-επισκευών, στ) οποιοδήποτε έγγραφο (άδεια κλπ.) αποδεικνύει ότι διαθέτουν δικό τους συνεργείο επισκευής του προσφερόμενου εξοπλισμού, ζ) υπεύθυνη δήλωση για την υποχρέωση εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού του Δήμου στο χειρισμό και τη συντήρηση του σαρώθρου, η) πιστοποιητικά της σειράς ISO 9001:2015, 14001:2015 και OSHAS 18001:2007 ή ισοδύναμα του προμηθευτή, θ) πιστοποιητικά της σειράς ISO 9001:2015, 14001:2015 ή ισοδύναμα τουλάχιστον του κατασκευαστή, ι) βεβαίωση παροχής εγγύησης καλής λειτουργίας του σαρώθρου τουλάχιστον ενός (1) έτους, ια) υπεύθυνη δήλωση για το χρονικό διάστημα για το οποίο δεσμεύονται και αναλαμβάνουν την προμήθεια ανταλλακτικών, ιβ) δήλωση του οίκου κατασκευής για την προμήθεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια και εντός διαστήματος δέκα (10) ημερών από τη ζήτησή τους.». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο

προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ... ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Τέλος, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης «ΤΜΗΜΑ 3 Αλατοδιανομέας. ... 3. ΔΟΧΕΙΟ. Το δοχείο θα πρέπει να αποτελείται από τρία ανεξάρτητα τμήματα (χοάνη φόρτωσης, σύστημα τροφοδοσίας και σύστημα εκροής). Το σύστημα εκροής πρέπει να είναι βιδωμένο επί του δοχείου. Τα υλικά κατασκευής του δοχείου πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να μειώνεται το ίδιο φορτίο του αλατοδιανομέα και να διαθέτει αυξημένη προστασία έναντι διάβρωσης. Η χωρητικότητα του δοχείου πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,5 m<sup>3</sup>. Επίσης πρέπει να διαθέτει προστατευτικό κάλυμμα με μηχανισμό για το άνοιγμα - κλείσιμο. Το μήκος του πλαισίου πρέπει να καλύπτει το μεγαλύτερο τμήμα της επιφάνειας της κιβωτάμαξας. ... 7. ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ – ΒΑΡΗ. Η χωρητικότητα του δοχείου πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,5 m<sup>3</sup>. Το ύψος του αλατοδιανομέα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν χαμηλότερο έτσι ώστε το κέντρο βάρους να είναι χαμηλά και να γίνετε [sic] η πλήρωσή του με τους ήδη υπάρχοντες φορτωτές της Υπηρεσίας».

19. Επειδή, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρα 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6, καθώς και τους ορισμούς που αφορούν στο επίμαχο τμήμα 3 υπό 3 και 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης, προβάλλει ότι «II. Παρά ταύτα, και παρά τις ανωτέρω ρητές επιταγές της διακήρυξης των άρθρων 2.4.2.3, 2.4.3.2 και 2.4.6 αυτής, η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε με το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του υπό προμήθεια είδους, το οποίο είναι αυτονόητα το βασικό, αν όχι το μόνο έγγραφο, δύναμει του οποίου θα μπορούσε να ελεγχθεί και αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά του προσφέροντος. Σε διαφορετική περίπτωση, η τεχνική προσφορά θα μπορούσε να αναφέρει οποιαδήποτε ανακρίβεια ή να διατείνεται ότι «καλύπτει» οποιαδήποτε απαίτηση της διακήρυξης και των τεχνικών

προδιαγραφών αυτής, χωρίς ουδέποτε αυτή να μπορεί να ελεγχθεί και να αξιολογηθεί από την αναθέτουσα, καθιστώντας υποχρεωτικό για την τελευταία να αποδέχεται προσφορές προϊόντων χωρίς αυτές να παραπέμπουν προς επιβεβαίωση τουλάχιστον στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή. Πράγματι, παρότι το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ως έγγραφο δεν κατονομάζεται ρητώς στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, από τη ρητή και σαφή απαίτηση του άρθρου αυτού, η τεχνική προσφορά να «Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών.», καθίσταται σαφές ότι το ελάχιστο απαιτούμενο για την αξιολόγηση της καταλληλότητας του προσφερόμενου είδους είναι «ιδίως» το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, ειδικά στην περίπτωση που ο τελευταίος δεν είναι ο ίδιος ο προσφέρων, όπως εν προκειμένω. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η αξιολόγηση της καταλληλότητας του προσφερόμενου είδους από την «...» και επομένως η εν γένει αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, θα μπορούσε να γίνει και με άλλα έγγραφα, πλην του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή, ΟΥΔΕΝ άλλο έγγραφο έχει υποβάλει η ως άνω εταιρεία, δυνάμει του οποίου θα μπορούσε να ελεγχθεί και αξιολογηθεί, τόσο η ακρίβεια των αναφερομένων στην τεχνική της προσφορά, όσο, πολλώ δε μάλλον, η καταλληλότητα του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος. Επομένως, η τεχνική προσφορά της «...» παρουσιάζει έλλειψη, και δη ουσιώδη, που δεν επιδέχεται συμπλήρωση, κατά την έννοια του άρθρου 2.4.6 περ. β και ζ της διακήρυξης, ως και της διάταξης του άρθρου 91 του ν. 4412/2016, ως εκ τούτου δε, έπρεπε να έχει απορριφθεί υποχρεωτικώς και επί ποινή αποκλεισμού, ήδη κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, χωρίς καν να βαθμολογηθεί, για το λόγο δε αυτό η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα. III. Όπως προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα II διακήρυξης και Μελέτη), που αφορούν το δοχείο του αλατοδιανομέα (υπό αρ. 3 ΔΟΧΕΙΟ), τα υλικά κατασκευής του πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να μειώνεται το ίδιο φορτίο του αλατοδιανομέα και να διαθέτει αυξημένη προστασία έναντι διάβρωσης. Είναι, λοιπόν, σαφές ότι, προκειμένου να ελεγχθεί και αξιολογηθεί η εκ του υλικού



κατασκευής μείωση του ίδιου φορτίου και η αυξημένη προστασία έναντι διάβρωσης, πρέπει κατ' ελάχιστο να αναφέρεται αυτό ακριβώς, δηλαδή το υλικό κατασκευής του δοχείου του αλατοδιανομέα. Παρά ταύτα, η εταιρεία «...», στην από 24-4-2019 τεχνική προσφορά της, αναφέρει επί λέξει: «Ο αλατοδιανομέας είναι τοποθετημένος επί ενός πλαισίου από χάλυβα, υψηλής αντοχής. Επί του πλαισίου τοποθετούνται το δοχείο αλατιού, το σύστημα διασκορπισμού και το σύστημα μετάδοσης κίνησης.» ... «Το δοχείο τοποθετείτε επί του πλαισίου και αποτελείται από το κωνικό μέρος αποθήκευσης, το σύστημα μεταφοράς του αλατιού και το σύστημα εκροής του αλατιού. Τα υλικά που χρησιμοποιούνται είναι υψηλής ποιότητας με σκοπό την μείωση του βάρους (κατά 30%). Το πάχος του ελάσματος είναι 2mm st 52 με ταυτόχρονη ειδική κατεργασία κατά της διάβρωσης που του προσδίδει βαθμό προστασίας IP55. Τα επιμέρους στοιχεία συγκολλούνται με συνεχόμενη ραφή εξωτερικά και εσωτερικά.».

Ήτοι, εκ της ανωτέρω τεχνικής περιγραφής της ανωτέρω εταιρείας, με κανένα τρόπο δεν προκύπτει το υλικό κατασκευής του δοχείου, παρά μόνο οι τεχνηέντως αόριστες αναφορές ότι τα υλικά που χρησιμοποιούνται είναι υψηλής ποιότητας με ταυτόχρονη ειδική κατεργασία κατά της διάβρωσης, χωρίς, όμως, να κατονομάζεται το ίδιο το υλικό, ώστε να δύναται να αξιολογηθούν, πολλώ δε μάλλον να βαθμολογηθούν, οι ανωτέρω επικαλούμενες και αναφερόμενες ιδιότητες αυτού (υψηλή ποιότητα, ειδική κατεργασία κατά της διάβρωσης). Το γεγονός δε ότι, ενώ αναφέρεται από την ανωτέρω εταιρεία το υλικό κατασκευής του πλαισίου (χάλυβας), αποσιωπάται το υλικό κατασκευής του δοχείου, δημιουργεί, πέραν των ανωτέρω, και εύλογες αμφιβολίες τόσο για την ποιότητα όσο και για την ανθεκτικότητά του. Σημειώνεται δε, προς αντιπαραβολή, ότι στην δική μου από 23-4-2019 τεχνική προσφορά αναφέρεται ρητώς, όπως απαιτείται εκ των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών του προϊόντος ότι «Το δοχείο είναι κατασκευασμένο εξ' ολοκλήρου από ανοξείδωτο χάλυβα», προκειμένου να δύναται να αξιολογηθεί, αλλά και να βαθμολογηθεί αναλόγως η προσφορά μου. Επομένως, η τεχνική προσφορά της «...» παρουσιάζει έλλειψη, και δη ουσιώδη, άλλως πρόδηλη ασάφεια, που δεν επιδέχεται συμπλήρωση, κατά την έννοια του άρθρου 2.4.6 περ. β και ζ της διακήρυξης, ως και της διάταξης του άρθρου

91 του ν. 4412/2016, ως εκ τούτου δε, έπρεπε να έχει απορριφθεί υποχρεωτικώς και επί ποινή αποκλεισμού, ήδη κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, χωρίς καν να βαθμολογηθεί, για το λόγο δε αυτό η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρα 2.3.1 και 2.3.2 της Διακήρυξης προβάλλει ότι «Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΑΝΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΟΥ - ΥΠΕΡΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ «...» - ΠΑΝΤΕΛΩΣ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ Η ΚΡΙΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΥΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: ... II. Ωστόσο, η αρμόδια Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, δια της εγκρίσεως του ως άνω ενσωματωμένου πρακτικού στην ήδη προσβαλλόμενη πράξη της, προέβη, κατά τρόπο μάλιστα αυθαίρετο και χωρίς καμία απολύτως αιτιολογία, κατά παράβαση του άρθρου 2.3.2 της διακήρυξης, σε προδήλως εσφαλμένη βαθμολόγηση των δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στο ΤΜΗΜΑ 3 του διαγωνισμού. Την βαθμολόγηση αυτή προσβάλλω, -στην απίθανη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η τεχνική προσφορά της «...» έπρεπε να γίνει αποδεκτή και επομένως να βαθμολογηθεί,- κατά τα κατωτέρω επιμέρους κριτήρια, στα οποία, είτε υποβαθμολογήθηκε η προσφορά μου, είτε υπερβαθμολογήθηκε η προσφορά της ανωτέρω συνδιαγωνιζομένης εταιρείας. Συγκεκριμένα: Κ3 : Δοχείο (βαθμολογία 105 για εμένα και 110 για την «...»): Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, 3. ΔΟΧΕΙΟ, της διακήρυξης του διαγωνισμού, ορίζεται ότι: «Το δοχείο θα πρέπει να αποτελείται από τρία ανεξάρτητα τμήματα (χοάνη φόρτωσης, σύστημα τροφοδοσίας και σύστημα εκροής). Το σύστημα εκροής πρέπει να είναι βιδωμένο επί του δοχείου. Τα υλικά κατασκευής του δοχείου πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να μειώνεται το ίδιο φορτίο του αλατοδιανομέα και να διαθέτει αυξημένη προστασία έναντι διάβρωσης. Η χωρητικότητα του δοχείου πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,5 m<sup>3</sup>. Επίσης πρέπει να διαθέτει προστατευτικό κάλυμμα με μηχανισμό για το άνοιγμα - κλείσιμο. Το μήκος του πλαισίου πρέπει να καλύπτει το μεγαλύτερο τμήμα της επιφάνειας της κιβωτάμαξας.». -(Για την χωρητικότητα, βλ. κατωτέρω, αυτοτελές κριτήριο Κ7, στο οποίο επίσης

υπερτερεί η προσφορά μου).- Επί της ακριβούς αναφοράς για το κριτήριο αυτό στις τεχνικές προσφορές των δύο οικονομικών φορέων έγινε λόγος ανωτέρω (υπό Β.III της προσφυγής). Σύμφωνα, λοιπόν, με την τεχνική περιγραφή της «...», το υλικό κατασκευής του προσφερόμενου από αυτήν δοχείου του αλατοδιανομέα διαθέτει απλά ειδική κατεργασία κατά της διάβρωσης, χωρίς μάλιστα να κατονομάζεται το υλικό αυτό. Αντίθετα, ο προσφερόμενος από εμένα αλατοδιανομέας είναι κατασκευασμένος εξ' ολοκλήρου από ανοξείδωτο χάλυβα, επομένως και το δοχείο του, προσδίδοντας με αυτό τον τρόπο την μέγιστη δυνατή προστασία έναντι διάβρωσης. Η κατασκευή ενός αλατοδιανομέα εξ' ολοκλήρου από ανοξείδωτο χάλυβα προσδίδει τη μέγιστη αντιδιαβρωτική προστασία, η οποία δεν εξαρτάται από μια επιφανειακή επεξεργασία, όπως της «...», η οποία μπορεί να εκλείψει από τυχόν χτυπήματα του αλατοδιανομέα, με συνέπεια τη διάβρωση του. Επομένως, αφενός η δική μου προσφορά έπρεπε να λάβει την μέγιστη βαθμολογία (120) λόγω υπερκάλυψης του κριτηρίου με το ανθεκτικότερο υλικό κατασκευής (ανοξείδωτος χάλυβας), αφετέρου, η ανωτέρω εταιρεία «...» έπρεπε να λάβει την ελάχιστη βαθμολογία (100), αφού ικανοποίησε -αν ικανοποίησε, κατά τα ανωτέρω υπό Β.III,- το ελάχιστο (απλή κατεργασία) της ανωτέρω απαίτησης (κριτηρίου). Άλλως, και σε κάθε περίπτωση, με κανένα τρόπο δεν δικαιολογείται μεγαλύτερη βαθμολογία της ανωτέρω εταιρείας από αυτήν που έλαβα εγώ. Κ7 : Διαστάσεις-Βάρη (βαθμολογία 100 για εμένα και 120 για την «...»): Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, 7. ΔΟΧΕΙΟ, της διακήρυξης του διαγωνισμού, ορίζεται ότι: «Η χωρητικότητα του δοχείου πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,5 m<sup>3</sup>. Το ύψος του αλατοδιανομέα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν χαμηλότερο έτσι ώστε το κέντρο βάρους να είναι χαμηλά και να γίνεται η πλήρωσή του με τους ήδη υπάρχοντες φορτωτές της Υπηρεσίας.». Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της «...», η χωρητικότητα του προσφερόμενου από αυτήν δοχείου του αλατοδιανομέα 1,7 m<sup>3</sup>, ενώ του προσφερόμενου από εμένα 2m<sup>3</sup>. Επομένως, και δεδομένου ότι ως προς το ύψος του αλατοδιανομέα, που συνεκτιμάται στο εν λόγω κριτήριο, η απόκλιση μεταξύ των δύο προσφορών είναι αμελητέα (1110 έναντι 1165), αφενός η δική μου προσφορά έπρεπε να

λάβει βαθμολογία πλησίον της μέγιστης (115-120) λόγω σημαντικής υπερκάλυψης του κριτηρίου, αφετέρου, η ανωτέρω εταιρεία «...» έπρεπε να λάβει βαθμολογία πλησίον της ελάχιστης ( $\leq 105$ ) λόγω μικρότερης υπερκάλυψης του κριτηρίου. Άλλως, και σε κάθε περίπτωση, με κανένα τρόπο δεν δικαιολογείται μεγαλύτερη βαθμολογία της ανωτέρω εταιρείας από αυτήν που έλαβα εγώ, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Επομένως, και συνεπεία των ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντων, η προσβαλλομένη έσφαλε και κατά την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, κατά τα ανωτέρω επιμέρους κριτήρια, καθίσταται δε προς τούτο ακυρωτέα, χωρίς μάλιστα να αιτιολογήσει με κανένα τρόπο τις ανωτέρω αυθαίρετες κρίσεις της, συνεκδοχικά δε, τυγχάνει αυτοτελώς ακυρωτέα και για αυτόν τον λόγο (έλλειψη αιτιολογίας)».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει ότι «Κατά την προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα ..., αναφέρεται ότι ο προμηθευτής ..., δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και συγκεκριμένα δεν προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας του υπό προμήθεια είδους. Ο παραπάνω προμηθευτής όμως έχει καταθέσει φυλλάδιο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΛΑΤΟΔΙΑΝΟΜΕΑ» σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο οποίο αποτυπώνονται με σαφήνεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους. Στη παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν ζητείται τεχνικό φυλλάδιο από την κατασκευάστρια εταιρία του μηχανήματος ή τεχνικά φυλλάδια για όλα τα επιμέρους εξαρτήματα από τις αντίστοιχες κατασκευάστριες εταιρίες, αλλά τα έγγραφα εκείνα που θα παρουσιάζουν επακριβώς και με σαφήνεια όλα τα τεχνικά στοιχεία των υπό προμήθεια μηχανημάτων με σκοπό την αξιολόγηση του προϊόντος. Η δε προσφέρουσα εταιρία ... κατέχει κ έχει προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που την καθιστούν αξιόπιστη κ της δίνουν το δικαίωμα να κάνει τις προσφορές με το δικό της λογότυπο αναφέροντας εννοείται την κατασκευάστρια εταιρία και παρουσιάζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος της. Σε καμία λοιπόν περίπτωση δεν μπορούμε να θεωρήσουμε ότι το παραπάνω φυλλάδιο που κατατέθηκε είναι αναξιόπιστο και δεν παρουσιάζει το μηχάνημα «όπως απαιτεί η διακήρυξη». Ως

εκ τούτου θεωρούμε ότι το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε είναι απόλυτα κατατοπιστικό και σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά τη προσφυγή αναφέρεται ότι ο προμηθευτής ..., τεχνηέντως δεν αναφέρει το υλικό κατασκευής του δοχείου του αλατοδιανομέα. Αυτό δεν είναι αλήθεια αφού στο τεχνικό φυλλάδιο περιγράφεται με απόλυτη σαφήνεια το δοχείο του αλατοδιανομέα . Συγκεκριμένα αναφέρει ότι «τα υλικά που χρησιμοποιούνται είναι υψηλής ποιότητας με σκοπό την μείωση του βάρους (κατά 30%). Το πάχος του ελάσματος είναι 2mm st 52 με ταυτόχρονη ειδική κατεργασία κατά της διάβρωσης που του προσδίδει βαθμό προστασίας IP55. Τα επιμέρους στοιχεία συγκολλούνται με συνεχόμενη ραφή εξωτερικά και εσωτερικά». Δηλαδή αναφέρεται ότι το υλικό κατασκευής έχει πάχος 2mm και είναι προδιαγραφών st52, δηλαδή χάλυβας st52,αφού όπως είναι γνωστό η προδιαγραφή st52 αναφέρεται μόνο σε χάλυβα (με συγκεκριμένα χημικά, φυσικά και τεχνικά χαρακτηριστικά ). Επιπλέον αναφέρεται και ο βαθμός προστασίας κατά της διάβρωσης. Αντιθέτως μάλιστα στο προσφερόμενο από τον ενάγοντα αλατοδιανομέα αναφέρεται ότι το δοχείο είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα χωρίς να δίνονται περαιτέρω στοιχεία για την κατηγορία του ανοξείδωτου χάλυβα (περιεκτικότητα σε άνθρακα , περιεκτικότητα σε χρώμιο , ύπαρξη άλλων προσμίξεων όπως Νικέλιο κ.λπ. ) Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν ζητά ανοξείδωτο χάλυβα σαν υλικό κατασκευής του δοχείου και με δεδομένο ότι κατά τη βαθμολόγηση δεν βαθμολογήσαμε μόνο υλικό κατασκευής αλλά «Δοχείο» με όλα τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά του θεωρούμε ότι η διάφορα βαθμολογίας είναι απόλυτα αιτιολογημένη. Τέλος κατά τη βαθμολογία του κριτηρίου «Διαστάσεις-Βάρη» υπήρξε μια διαφορά η οποία κατά τη προσφυγή θα έπρεπε να είναι αντίθετη λόγω υπερκάλυψης του συγκεκριμένου κριτηρίου, θεωρώντας αυθαίρετα ότι «όσο μεγαλύτερο τόσο το καλύτερο». Αυτό όμως δεν ευσταθεί γιατί η διακήρυξη αναφέρει ότι η χωρητικότητα του δοχείου θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,5 m , και αυτό σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι όσο απομακρυνόμαστε από αυτή τη χωρητικότητα θα πρέπει να ανεβαίνει και η βαθμολογία, απεναντίας αν απαιτούταν μεγαλύτερος όγκος θα ζητούταν από τη μελέτη και τη διακήρυξη.

Επίσης στη διακήρυξη αναφέρεται ότι θα πρέπει «... το κέντρο βάρους να είναι χαμηλά ...». Ο αλατοδιανομές που βαθμολογήθηκε σε αυτό το κριτήριο με 120 βαθμούς είναι κατά 6,5 εκατοστά χαμηλότερος, και δεδομένου του μικρότερου φορτίου του, σύμφωνο όμως με τη διακήρυξη, παρουσιάζει χαμηλότερο κέντρο βάρους που συνδέεται άμεσα με την ασφάλεια χρήσης του μηχανήματος. Από τα παραπάνω συνεπάγεται ότι η διαφορά βαθμολογίας είναι απόλυτα αιτιολογημένη».

21. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «... Αμφότεροι οι άνω ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι και παραπλανητικοί, οφείλουν δε να απορριφθούν, ως και η από 29/07/2019 υποβληθείσα Προδικαστική Προσφυγή της «...», όσον αφορά το μέρος αυτής το οποίο στρέφεται κατά της συμμετοχής ημών στον εν θέματι διαγωνισμό, για τους λόγους που θα αναλύσουμε στην συνέχεια. 1. Σε ότι αφορά την μη προσκόμιση της εταιρείας μας «...», τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή, ΔΕΝ ήταν απαιτητό από την διακήρυξη η οποία όπως είναι γνωστό είναι πράξη κανονιστικού περιεχομένου, το περιεχόμενο αυτής είναι κυριολεκτικό και όπως και οι λοιπές πράξεις που διέπονται από το Διοικητικό Δίκαιο ΔΕΝ επιδέχεται διασταλτική ερμηνεία και ουδέν είναι αυτονόητο αν δεν προβλέπεται ρητά από τη διακήρυξη. Σε ότι αφορά δε το δεσμευτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς μας ως συμβατικό τεύχος, αυτό δεν προσδιορίζεται από το τυχόν συνυποβαλλόμενο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) του κατασκευαστή, είτε αυτό απαιτείται από την διακήρυξη, είτε δεν απαιτείται, όπως εν προκειμένω. Άλλωστε, το prospectus είναι σχεδόν πάντα γενικό και μη δεσμευτικό για τον κατασκευαστή, πολλώ δε μάλλον για τον προσφέροντα υποψήφιο ανάδοχο. Η σχετική επισήμανση ότι τα αναφερόμενα χαρακτηριστικά στο prospectus είναι ανά πάσα στιγμή υποκείμενα σε αλλαγές και τροποποιήσεις, και η συνακόλουθη απαλλαγή ευθύνης του κατασκευαστή-συντάκτη του prospectus, αναφέρεται συνήθως στην τελευταία σελίδα αυτών, γι' αυτόν ακριβώς το λόγο. Επιπροσθέτως, τα prospectus δεν αναφέρουν τυχόν προαιρετικές επιλογές στο σύνολό τους, ούτε ειδικές παραγγελίες-τροποποιήσεις, κατόπιν απαίτησης του παραγγέλλοντος. Η ενδελεχής και κατ' άρθρο των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης του διαγωνισμού, Τεχνική

Προσφορά - Τεχνική Περιγραφή του υποψηφίου αναδόχου είναι το λεπτομερές και απαραίτητο συμβατικό στοιχείο, μαζί με το Φύλλο Συμμόρφωσης, εάν τούτο προβλέπεται από την διακήρυξη, τόσο κατά την αξιολόγηση των προσφορών, όσο και κατά την παραλαβή του υπό προμήθεια είδους. Όπως ακριβώς δεν μπορεί να αποκλειστεί μια προσφορά εάν δεν συμπεριλαμβάνει αναλυτικό Φύλλο Συμμόρφωσης, εφόσον τούτο δεν προβλέπεται από την διακήρυξη, πολλώ δε μάλλον δεν μπορεί να αποκλειστεί προσφορά εάν δεν συμπεριλαμβάνει prospectus του κατασκευαστή, εφόσον τούτο δεν προβλέπεται από την διακήρυξη. Άλλωστε το prospectus είναι γενικό, ενώ το Φύλλο Συμμόρφωσης ειδικό για την προμήθεια, και το prospectus δεσμεύει τον κατασκευαστή (και αυτό ακόμα με την επιφύλαξη τεχνικών αλλαγών ανά πάσα στιγμή), ενώ το Φύλλο Συμμόρφωσης δεσμεύει τον υποψήφιο ανάδοχο. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός που προβάλλει η προσφεύγουσα περί αποκλεισμού της προσφοράς μας για το λόγο αυτό, είναι απολύτως αβάσιμος και απορριπτέος. 2. Σε ότι αφορά την αναφορά στο υλικό κατασκευής του αλατοδιανομέα και την αντιδιαβρωτική του προστασία, η τεχνική μας περιγραφή αναγράφει ευκρινώς στη σελ.3 «Τα υλικά που χρησιμοποιούνται είναι υψηλής ποιότητας με σκοπό την μείωση του βάρους (κατά 30%). Το πάχος του ελάσματος είναι 2mm st 52 με ταυτόχρονη ειδική κατεργασία κατά της διάβρωσης που του προσδίδει βαθμό προστασίας IP55» και στη σελ.4 «Στην συνέχεια ο αλατοδιανομέας υπόκειται σε διαδικασία αντιδιαβρωτικής προστασίας σύμφωνα με τους κανονισμούς DIN EN ISO 12944 (επεξεργασία πολλαπλών στρώσεων με ηλεκτροστατική τοποθέτηση προστατευτικής σκόνης, σκλήρυνση στους 180OC και ομοιόμορφο πάχος) έτσι ώστε ο χάλυβας να αποκτήσει την μέγιστη δυνατή προστασία.». Άρα και το πάχος του ελάσματος αναφέρουμε (2mm) και ΟΧΙ μόνο το είδος του υλικού (st52) αλλά και την μηχανική του αντοχή. (Ο δείκτης st αναφέρεται στους διεθνείς βιομηχανικούς Γερμανικούς κανόνες και πιστοποιεί την σκληρότητα του χάλυβα.) Σε ότι αφορά δε την αντιδιαβρωτική προστασία αναφέρουμε βάση ποιου διεθνώς εγκεκριμένου κανονισμού επιτυγχάνεται (DIN EN ISO 12944 ) αλλά και το βαθμό προστασίας που προσδίδει (IP55). Αντιθέτως η προσφεύγουσα εταιρεία ... αναφέρει «Το

δοχείο είναι κατασκευασμένο εξ' ολοκλήρου από ανοξείδωτο χάλυβα και αποτελείται από τρία ανεξάρτητα τμήματα (χοάνη φόρτωσης, σύστημα τροφοδοσίας και σύστημα εκροής)» Πουθενά δε δεν αναφέρει το πάχος του ελάσματος και τον τύπο αυτού, καθότι υπάρχει πλήθος από τύπους ανοξείδωτου χάλυβα με διαφορετικές αντοχές και ιδιότητες. Ενδεικτικά αναφέρουμε: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ] Όλοι οι παραπάνω τύποι, οι οποίοι αναφέρονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά (υπάρχουν ακόμα πολύ περισσότεροι), είναι τύποι «ανοξείδωτου χάλυβα», με πολύ μεγάλες μεταξύ των διαφορές από άποψη φυσικοχημικών χαρακτηριστικών, μηχανικών αντοχών, αλλά και κόστους. Βλέπουμε δηλαδή ότι ο προσφεύγων ..., αβασίμως διαμαρτυρούμενος και ισχυριζόμενος ότι εμείς δεν διευκρινίζουμε το χρησιμοποιούμενο υλικό του δοχείου του αλατοδιανομέα, ενώ το πράττουμε σαφώς, στην πραγματικότητα αποφεύγει ο ίδιος να διευκρινίσει το είδος του υλικού που χρησιμοποιεί στην προσφορά του (ούτε καν το πάχος ελάσματος!!!), ... Ως εκ τούτου και ο παραπάνω ισχυρισμός που προβάλλει η προσφεύγουσα περί αποκλεισμού της προσφοράς μας για το λόγο αυτό, είναι απολύτως αβάσιμος και απορριπτέος.».

22. Επειδή, από τα προπαρατεθέντα άρθρα της Διακήρυξης και δη από τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II αυτής προκύπτει ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί και δη επί ποινή αποκλεισμού ούτε την αναγραφή, στην τεχνική προσφορά, του υλικού του δοχείου, ούτε την προσκόμιση συγκεκριμένου εγγράφου από το οποίο να προκύπτει το υλικό αυτό. Συνεπώς, δυνάμει των ως άνω στις σκ. 13 έως 16 διαλαμβανόμενων, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να αποκλείσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τους ανωτέρω λόγους. Δεδομένης, δε, της κατά τα ανωτέρω έλλειψης επί ποινή αποκλεισμού σχετικής απαίτησης, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή το έκρινε απαραίτητο για την ορθή διεξαγωγή του διαγωνισμού, όφειλε να ζητήσει από την παρεμβαίνουσα διευκρινίσεις κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, οι περί του αντιθέτου, αναφορικά με τα ανωτέρω, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Σημειώνεται, δε, επαλλήλως, ότι, όπως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, στην τεχνική της προσφορά αναφέρεται το είδος του υλικού, δεδομένου ότι αναφέρεται ότι αναφέρεται ότι «... Το πάχος



του ελάσματος είναι 2mm st52», ο, δε, δείκτης st «αναφέρεται στους διεθνείς βιομηχανικούς Γερμανικούς κανόνες και πιστοποιεί την σκληρότητα του χάλυβα». Συνακόλουθα και ανεξαρτήτως των ανωτέρω κριθέντων, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν αναφέρεται το υλικό κατασκευής του δοχείου είναι απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος.

23. Επειδή, περαιτέρω, βάσει των όρων της Διακήρυξης και δη των άρθρων 2.3.1, 2.3.2 και των οριζόμενων στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ αυτής, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή βαθμολογεί τα επιμέρους κριτήρια βάσει των απαιτήσεων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ της Διακήρυξης. Όσον αφορά, δε, στο κριτήριο Κ3, ναι μεν, όπως προαναφέρθηκε, δεν απαιτείται η αναφορά του υλικού του δοχείου, αλλά απαιτείται η αναφορά χαρακτηριστικών του υλικού του δοχείου –ήτοι η εξυπηρέτηση του σκοπού της μείωσης του φορτίου του αλατοδιανομέα, καθώς και η αυξημένη προστασία έναντι της διάβρωσης- επί τη βάσει των οποίων, βάσει της Διακήρυξης, την οποία δεν προσέβαλε επικαίρως η προσφεύγουσα, πραγματοποιείται η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών. Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως άλλωστε αναφέρεται και από την προσφεύγουσα, αναφέρονται τα επίμαχα χαρακτηριστικά του υλικού του δοχείου, ήτοι ότι «τα υλικά που χρησιμοποιούνται είναι υψηλής ποιότητας με σκοπό την μείωση του βάρους (κατά 30%). ... με ταυτόχρονη ειδική κατεργασία κατά της διάβρωσης που του προσδίδει βαθμό προστασίας IP55 ... Στην συνέχεια ο αλατοδιανομέας υπόκειται σε διαδικασία αντιδιαβρωτικής προστασίας σύμφωνα με τους κανονισμούς DIN EN ISO 12944 (επεξεργασία πολλαπλών στρώσεων με ηλεκτροστατική τοποθέτηση προστατευτικής σκόνης, σκλήρυνση στους 180OC και ομοιόμορφο πάχος) έτσι ώστε ο χάλυβας να αποκτήσει την μέγιστη δυνατή προστασία. ...». Συνεπώς, ουδόλως προκύπτει ότι δεν ήταν δυνατή η αξιολόγηση του επίμαχου κριτηρίου από την αναθέτουσα αρχή, οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

25. Επειδή, όσον αφορά στην βαθμολόγηση του κριτηρίου K3, κρίνονται τα κάτωθι. Βάσει της Διακήρυξης δεν απαιτείται, ούτε για την αξιολόγηση των προσφορών, η αναφορά, στην τεχνική προσφορά, του υλικού κατασκευής του δοχείου, αλλά απαιτείται, όπως προαναφέρθηκε, η αναφορά χαρακτηριστικών του υλικού του δοχείου –ήτοι η εξυπηρέτηση του σκοπού της μείωσης του φορτίου του αλατοδιανομέα, καθώς και η αυξημένη προστασία έναντι της διάβρωσης- επί τη βάση των οποίων, βάσει της Διακήρυξης, την οποία δεν προσέβαλε επικαίρως η προσφεύγουσα, πραγματοποιείται η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών. Όπως επίσης προαναφέρθηκε, η παρεμβαίνουσα ανέφερε στην προσφορά της τα αξιολογούμενα, βάσει της Διακήρυξης, χαρακτηριστικά - ήτοι ότι *«τα υλικά που χρησιμοποιούνται είναι υψηλής ποιότητας με σκοπό την μείωση του βάρους (κατά 30%). ... με ταυτόχρονη ειδική κατεργασία κατά της διάβρωσης που του προσδίδει βαθμό προστασίας IP55 ... Στην συνέχεια ο αλατοδιανομέας υπόκειται σε διαδικασία αντιδιαβρωτικής προστασίας σύμφωνα με τους κανονισμούς DIN EN ISO 12944 (επεξεργασία πολλαπλών στρώσεων με ηλεκτροστατική τοποθέτηση προστατευτικής σκόνης, σκλήρυνση στους 180°C και ομοιόμορφο πάχος) έτσι ώστε ο χάλυβας να αποκτήσει την μέγιστη δυνατή προστασία»*. Όπως, δε, προκύπτει από την προσφορά της προσφεύγουσας και όπως και η ίδια αναφέρει στην προσφυγή της, όσον αφορά στα χαρακτηριστικά του υλικού του δοχείου, αναφέρει η ίδια στην προσφορά της ότι *«Το δοχείο είναι εξ ολοκλήρου κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα, ώστε να μειώνεται το ίδιο φορτίο του και ταυτόχρονα να διαθέτει αυξημένη προστασία έναντι διάβρωσης»*, χωρίς να αναφέρονται ειδικότερα χαρακτηριστικά ως προς την προστασία έναντι της διάβρωσης, λαμβανομένων υπόψη των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τους οποίους υπάρχουν πολλοί τύποι ανοξείδωτου χάλυβα με πολύ διαφορετικά μεταξύ τους χαρακτηριστικά. Τούτων δοθέντων, καθώς και λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης, για τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου K3 αξιολογούνται και άλλα χαρακτηριστικά του δοχείου - και όχι μόνο τα πληττόμενα με την προσφυγή, τα οποία αφορούν στο υλικό του δοχείου - κρίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν

υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3.

26. Επειδή, συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3 είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

27. Επειδή, όσον αφορά στην βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ7, κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με τα προπαρατιθέμενα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης αναφορικά με το κριτήριο Κ7, τίθεται ελάχιστη απαιτούμενη χωρητικότητα του δοχείου (1,5 m<sup>3</sup>). Ουδόλως, δε, αναφέρεται ούτε και προκύπτει ότι τυχόν μεγαλύτερη χωρητικότητα του προσφερόμενου δοχείου λαμβάνει μεγαλύτερη βαθμολογία. Συνακόλουθα, αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία από αυτήν της παρεμβαίνουσας επειδή η ίδια προσέφερε δοχείο χωρητικότητας 2 m<sup>3</sup>, ενώ η παρεμβαίνουσα προσέφερε δοχείο χωρητικότητας 1,7 m<sup>3</sup> (πρβλ. Δ.Εφ.Αθ. 485/2018, ΑΕΠΠ 941/2018). Αντίθετα, από τη διατύπωση του επίμαχου όρου της Διακήρυξης προκύπτει ότι μόνο βαρύνον στοιχείο βάσει του οποίου κυμαίνεται και διαμορφώνεται η βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου, είναι το ύψος του αλατοδιανομέα, το οποίο, βάσει του όρου αυτού, πρέπει να είναι όσο το δυνατό χαμηλότερο, εξυπηρετώντας του αναφερόμενους στον ίδιο όρο σκοπούς. Συνακόλουθα, δεδομένου ότι, όπως και η προσφεύγουσα αναφέρει, η ίδια προσέφερε δοχείο ύψους 1165 mm, ενώ η παρεμβαίνουσα προσέφερε δοχείο ύψους 1110 mm, ήτοι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα δοχείο είναι κατά 55mm χαμηλότερο ως προς το ύψος, το οποίο, κατά τα προαναφερόμενα, είναι το μόνο κατά τη Διακήρυξη βαρύνον στοιχείο κατά τη βαθμολόγηση, κρίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ7.

28. Επειδή, συνακόλουθα, οι ως άνω κρίσεις της παρούσας ερείδονται αυτοτελώς στους όρους της Διακήρυξης σε συνδυασμό με τους ως άνω κριθέντες λόγους της προσφυγής, ως αυτοί προβάλλονται, η ως άνω, δε, κρίση στηρίζει αυτοτελώς την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας, δεν ερείδονται, δε, οι κρίσεις της παρούσας στην αποτυπούμενη στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αιτιολογία, συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής περι

έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης προβάλλεται σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το ποσό ύψους 600,00€ του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 2 της παρούσας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του ποσού ύψους 600,00€ του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 23 Σεπτεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Ασπασία Χατζηπασχάλη**