

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.7.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 939/26.7.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΗΜΑΘΙΑΣ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: α) την ακύρωση άλλως τροποποίηση της υπ' αριθμ. 18/2019 Διακήρυξης με αντικείμενο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΤΕΣΤ (ΓΕΝΙΚΗ ΑΙΜΑΤΟΣ) ΜΕ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» διότι δεν διενεργήθηκε διαβούλευση ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, και, περαιτέρω, διότι συγκεκριμένες προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών παραβιάζουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, την αρχή της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, β) να γίνει διαβούλευση των τεχνικών προδιαγραφών και δημιουργία νέων που θα επιτρέπουν τη συμμετοχή περισσότερων από μίας εταιρείας προς όφελος της ίδιας, αλλά και του δημοσίου συμφέροντος και γ) να επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός με διορθωμένους τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με το νόμο και το αντικείμενο του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 288932259959 0923 0098, την από 25/7/2019 πληρωμή στην Τράπεζα Eurobank Ergasias και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 67.741,94 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμό 18/2019 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΤΕΣΤ (ΓΕΝΙΚΗ ΑΙΜΑΤΟΣ) ΜΕ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» (CPV: 33696200-7), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 84.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και διάρκειας ενός έτους με δυνατότητα παράτασης για τρεις (3) μήνες.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19-07-2019 (Α.Δ.Α.Μ. 19PROC005309464) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 77052.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25.07.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19.07.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη, δεδομένου ότι αφενός δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης, αφετέρου στρέφεται κατά όρων της διακήρυξης οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς της, προσκρούουν στον νόμο και αποκλείουν άλλως δυσχεραίνουν ουσιωδώς τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό στον οποίο επιθυμεί να συμμετάσχει, καθώς δηλώνει ότι: «[...] η εταιρία μας κατά το κύριο επάγγελμά της και τον καταστατικό σκοπό της προμηθεύει τα δημόσια νοσοκομεία, μεταξύ άλλων προϊόντων, ΙΔΙΩΣ με αντιδραστήρια και αναλώσιμα για αυτόματους ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΥΣ αναλυτές με την παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, που είναι οι αιματολογικοί αναλυτές, λόγω όμως ορισμένων μη νόμιμων όρων της επίμαχης διακήρυξης, αποκλείεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς η συμμετοχή μας στο Διαγωνισμό και περιορίζεται η δυνατότητα κατακύρωσης της επίμαχης προμήθειας στην εταιρία μας, δημιουργείται άνιση μεταχείριση των υποψήφιων προμηθευτών και προσβάλλεται η αρχή της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, κατ' επέκταση δημιουργείται ανεπανόρθωτη βλάβη στα οικονομικά και εν γένει έννομα συμφέροντά μας, για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους [...].» (βλ. ΔΕφΠατρών Ν25/2019, σκ. 10).

7. Επειδή, πλην της ακύρωσης της διακήρυξης και των όρων αυτής, η προσφεύγουσα, απαραδέκτως, αιτείται την τροποποίηση ή αναδιατύπωση των όρων της προσβαλλόμενης διακήρυξης, να γίνει διαβούλευση των τεχνικών προδιαγραφών και να δημιουργηθούν νέοι καθώς και να επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός με διορθωμένους τους όρους της, καθόσον τα εν λόγω αιτήματα εκφεύγουν της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, καθώς η τελευταία επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

8. Επειδή στις 26.07.2019 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την υπό εξέταση προσφυγή προκειμένου να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αριθμό 1197/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, στις 2.8.2019, ήτοι εμπροθέσμως, απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016.

11. Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στην προσφυγή αιτήματος περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 346 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α364/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκανε δεκτό το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

12.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται αυτολεξεί τα εξής:

«Ι. ΈΛΛΕΙΨΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

1. Στην εν λόγω Διακήρυξη, «ΑΝΟΙΧΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΤΕΣΤ (ΓΕΝΙΚΗ ΑΙΜΑΤΟΣ) ΜΕ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ: 18/2019, Α/Α Συστήματος 77052» το Νοσοκομείο έχει καταθέσει εκτενείς τεχνικές προδιαγραφές, για την προμήθεια αιματολογικών τεστ, που ωστόσο ευνοούν τη συμμετοχή συγκεκριμένης εταιρείας, όπως θα αναλύσουμε εκτενώς παρακάτω. Οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές εγκρίθηκαν με σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου (αρ. 16η/11 -07-2019 - θέμα 2ο), χωρίς να προηγηθεί οποιαδήποτε δημόσια διαβούλευση, σε αντίθεση με τον πάγιο κανόνα που

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

ακολουθούν όλα τα δημόσια νοσοκομεία μετά την θέσπιση του Ν. 4412/2016 και την έλλειψη εγκεκριμένων προτύπων τεχνικών προδιαγραφών (βλ. άρθρο 54 παρ. 9 Ν. 4412/2016), που οδηγεί κατ' αποτέλεσμα σε ευθεία παραβίαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Περαιτέρω, το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ια του ίδιου Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...». Το άρθρο 54 παρ.2 επ. προβλέπει ότι « 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. 7. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή».

Επειδή, κατά πάγια νομολογία γίνεται δεκτό ότι, ακόμα κι αν η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης, καθορίζοντας τους όρους, τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, με αποτέλεσμα η θέσπιση με την διακήρυξη των όρων και προδιαγραφών που η αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της να μη συνιστά παράβαση των κανόνων ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων η προσφορά δεν πληροί τις προδιαγραφές αυτές, (ΣΤΕ Ε.Α. 9/2015, 354/2014, 1140/2010 κ.ά.), οι επίμαχες προδιαγραφές και οι όροι της διακήρυξης πρέπει να ελέγχονται από απόψεως τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ Ε.Α. 9/2015, 354/2014, 415/14, 257/2010 κ.ά.).

Η παράλειψη της δημόσιας διαβούλευσης είχε ως αποτέλεσμα να μην εκφράσουν τις θέσεις τους οι εταιρίες του χώρου και κατ' αποτέλεσμα να αποτυπωθούν στη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές που αφενός δεν παρέχουν τις πλέον κατάλληλες λύσεις για τις ανάγκες του Νοσοκομείου και αυξάνουν δυσανάλογα και χωρίς κανέναν αντικειμενικό λόγο το κόστος του Νοσοκομείου και αφετέρου απαγορεύουν τη συμμετοχή στο Διαγωνισμό σε εταιρίες, όπως η δική μας, που αποτελεί μία από τις μεγαλύτερες εταιρίες παγκοσμίως στο αντικείμενο του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα θα θέλαμε να διευκρινίσουμε ότι το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στην εν λόγω Διακήρυξη, προδιαγράφουν συγκεκριμένο μοντέλο αιματολογικού αναλυτή συγκεκριμένης εταιρείας (αναλυτής

.....), καθιστώντας αδύνατη την συμμετοχή οποιασδήποτε άλλης εταιρείας.

Κατά συνέπεια ζητούμε την ακύρωση της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό την διαβούλευση των τεχνικών προδιαγραφών και την δημιουργία νέων που θα επιτρέπουν την συμμετοχή περισσότερων από μία εταιρείας προς όφελος της εταιρίας μας, αλλά και του δημοσίου συμφέροντος.

II. ΟΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΒΙΑΖΟΥΝ ΤΗΝ ΚΕΙΜΕΝΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ - ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

I. Νομικό πλαίσιο

1. Σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 Ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

2. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ίδιου Ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές»:

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» ».

3. Οι Τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρουμε κατωτέρω παραβιάζουν τις ως άνω διατάξεις του Ν. 4412/2016 καταστρατηγώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αλλά και τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

συμμετεχόντων προσβάλλοντας τα έννομα συμφέροντά μας και αποκλείοντας, άλλως δυσχεραίνοντας ουσιωδώς τη συμμετοχή μας στο Διαγωνισμό.

II. Οι μη σύννομες Τεχνικές Προδιαγραφές

1. Στην προδιαγραφή 3 της Διακήρυξης αναφέρεται «Ο αναλυτής να χρησιμοποιεί δείγματα ολικού αίματος σε ποσότητα όχι μεγαλύτερη των 150 μl σε όλους τους τρόπους δειγματοληψίας. Να έχει δυνατότητα μέτρησης του τριχοειδικού αίματος ή να χρησιμοποιεί σωληνάρια ελάχιστης χωρητικότητας αίματος.» Θεωρούμε ότι η ανωτέρω ζητούμενη ποσότητα ολικού αίματος είναι ιδιαίτερα περιοριστική και μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό σύγχρονων αιματολογικών αναλυτών χωρίς κανένα πρακτικό όφελος για τα Νοσοκομεία σας. Θα θέλαμε επίσης να αναφέρουμε ότι αναφορικά με την εξέταση της γενικής αίματος, είναι υποχρεωτικό τα φιαλίδια της συγκεκριμένης εξέτασης να γεμίζουν με τουλάχιστον 2.000 μl (2 mL) αίματος (λόγω του EDTA που υπάρχει εσωτερικά σε αυτά τα φιαλίδια) για την εξασφάλιση της σωστής μέτρησης της εξέτασης. Κατά συνέπεια η αναγραφόμενη ποσότητα αναρρόφησης που απαιτείται από τον προσφερόμενο αναλυτή δεν έχει κανένα πρακτικό όφελος για τα εργαστήρια σας. Συνεπώς ζητάμε την τροποποίηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής ως εξής:

«Ο αναλυτής να χρησιμοποιεί δείγματα ολικού αίματος σε ποσότητα όχι μεγαλύτερη των 250 μl σε όλους τους τρόπους δειγματοληψίας. Να έχει δυνατότητα μέτρησης του τριχοειδικού αίματος ή να χρησιμοποιεί σωληνάρια ελάχιστης χωρητικότητας αίματος.»

2. Στην προδιαγραφή 4 της Διακήρυξης αναφέρεται «XIV. Απόλυτος αριθμός και ποσοστό % των άωρων κυττάρων της κοκκιώδους σειράς (προμυελοκύτταρα, μυελοκύτταρα, μεταμυελοκύτταρα).»

Στην συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται ο προσφερόμενος αιματολογικός αναλυτής να έχει την δυνατότητα να προσδιορίζει άμεσα και αυτόματα τον απόλυτο αριθμό και το ποσοστό των άωρων κυττάρων της κοκκιώδους σειράς. Οι σύγχρονοι αιματολογικοί αναλυτές παρέχουν την δυνατότητα επισημάνσης της παρουσίας των παραπάνω άωρων κυττάρων και όχι την μέτρηση αυτών. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή όπως είναι διατυπωμένη ευνοεί την συμμετοχή μίας μόνο εταιρείας και τον αποκλεισμό όλων των υπόλοιπων εταιρειών που διαθέτουν αιματολογικούς αναλυτές.

Κατά συνέπεια ζητούμε την τροποποίηση της συγκεκριμένης πρότασης ως εξής:

«Θα εκτιμηθεί θετικά εάν ο προσφερόμενος αναλυτής προσδιορίζει άμεσα και αυτόματα τα άωρα κύτταρα της κοκκιώδους σειράς σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό %.»

3. Στην προδιαγραφή 4 της Διακήρυξης αναφέρεται «XV. Να μετρά δικτυοερυθροκύτταρα (ΔΕΚ) σε ποσοστό % και απόλυτο αριθμό. Επίσης, να δίνει τον διαφορικό τύπο ΔΕΚ, τον δείκτη ωρίμανσης των ΔΕΚ και τον δείκτη αιμοσφαιρινοποίησης των ΔΕΚ.»

Ενώ εν προκειμένω ορθά ζητείται ο αριθμός και το ποσοστό των ΔΕΚ, εσφαλμένα ωστόσο ζητούνται επιπλέον παράμετροι μέτρησης των ΔΕΚ, αφενός όπως είναι διατυπωμένη η συγκεκριμένη προδιαγραφή ευνοεί την συμμετοχή μίας μόνο εταιρείας και τον αποκλεισμό όλων των υπόλοιπων εταιρειών που διαθέτουν αιματολογικούς αναλυτές, αφετέρου δεν χρησιμοποιούνται κλινικά. Επιπλέον θα θέλαμε να αναφέρουμε χαρακτηριστικά ότι η εταιρεία μας συνεργάζεται σήμερα με το Αιματολογικό Εργαστήριο του Νοσοκομείου Νάουσας και συγκεκριμένα με τους αιματολογικούς αναλυτέςτης εταιρείας μας που δεν μετρούν τις συγκεκριμένες παραμέτρους.

Συνεπώς ζητούμε την αλλαγή της διατύπωσης της συγκεκριμένης πρότασής της προδιαγραφής σε:

« XV. Να μετρά δικτυοερυθροκύτταρα (ΔΕΚ) σε ποσοστό % και απόλυτο αριθμό. Επίσης θα εκτιμηθεί θετικά να δίνει τον διαφορικό τύπο ΔΕΚ, τον δείκτη ωρίμανσης των ΔΕΚ και τον δείκτη αιμοσφαιρινοποίησης των ΔΕΚ.»

4. Στην προδιαγραφή 4 της Διακήρυξης αναφέρεται « XVI. Να μετρά εμπύρηννα ερυθρά (NRBC) σε ποσοστό % και απόλυτο αριθμό. Η μέτρησή τους να γίνεται σε κάθε γενική αίματος με άμεση μέτρηση (χωρίς υπολογιστικές μεθόδους και χωρίς επανάληψη του δείγματος) και να διορθώνεται αυτόματα ο αριθμός των λευκών αιμοσφαιρίων. Επίσης, η μέτρησή τους να μην επηρεάζει δυσμενώς την ταχύτητα του αναλυτή.» Επίσης στην συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται ο προσφερόμενος αιματολογικός αναλυτής να μπορεί να μετρά τα εμπύρηννα ερυθρά σε κάθε γενική αίματος ευνοώντας σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες προδιαγραφές την συμμετοχή συγκεκριμένης εταιρείας. Ο

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

αιματολογικός αναλυτής της εταιρείας μαςμπορεί να επισημαίνει και να ειδοποιεί για την παρουσία αυτών των κυττάρων σε κάθε γενική αίματος, ενημερώνοντας το εργαστήριο για την παρουσία αυτών.

Συνεπώς ζητούμε την αλλαγή της διατύπωσης της συγκεκριμένης πρότασης της προδιαγραφής σε:

« XVI. Να μετρά ή να επισημαίνει τα εμπύρηννα ερυθρά (NRBC)»

5. Στην προδιαγραφή 10 της Διακήρυξης αναφέρεται «Ο προσφερόμενος αναλυτής να μετρά και να αναλύει άμεσα διάφορα βιολογικά υγρά (αρθρικό, πλευριτικό, ασκίτικό, περιτοναϊκής έκπλυσης, εγκεφαλονωτιαίο). Να κατατεθούν βεβαιώσεις. Να δίνονται απαραίτητα οι εξής παράμετροι: WBC, RBC, MN#, % και PMN#, %.»

Αναφορικά με τις συγκεκριμένες εξετάσεις, στον πίνακα των εξετάσεων της Διακήρυξης που αναγράφονται και που εκτελούν τα Νοσοκομεία σας αναφέρονται μόνο οι εξετάσεις Γενικής Αίματος και ΔΕΚ και όχι ανάλυση άλλων υγρών.

Συνεπώς, η συγκεκριμένη προδιαγραφή πρέπει να απαλειφθεί, ή άλλως να ζητείται ως προαιρετική ως εξής:

«Θα θεωρηθεί πλεονέκτημα η δυνατότητα του αναλυτή άμεσης ανάλυσης βιολογικών υγρών»

6. Στην προδιαγραφή 11 της Διακήρυξης αναφέρεται «Η ταχύτητα ανάλυσης των δειγμάτων σε όλους του τρόπους δειγματοληψίας να είναι τουλάχιστον 90 δείγματα CBC+DIFF την ώρα.»

Δεν έχει καμία ουσία ή πρακτική αξία να ζητείται η ταχύτητα ανάλυσης στο ανοικτό σύστημα δειγματοληψίας (χειροκίνητα) , στο οποίο τα δείγματα εισάγονται ένα-ένα στον αναλυτή από τον χειριστή και κυρίως χρησιμοποιείται μόνο για κάποια επείγοντα δείγματα ή σε πολύ ειδικές περιπτώσεις (π.χ. πολύ μικρή διαθέσιμη ποσότητα δείγματος κ.λ.π.). Εξάλλου η ταχύτητα στο ανοικτό σύστημα δειγματοληψίας δεν αποδεικνύεται και είναι καθαρά υποκειμενική, γιατί εξαρτάται απόλυτα από την χρήση του κάθε χειριστή. Αντίθετα, η μέτρηση της ταχύτητας ενός αναλυτή έχει νόημα μόνο στον αυτόματο δειγματολήπτη όπου φορτώνονται όλα τα δείγματα σε αυτόν και αυτός αυτόματα προχωρά στην ανάλυσή τους χωρίς παρέμβαση του χειριστή.

Επιπλέον η ζητούμενη ταχύτητα των 90 δειγμάτων την ώρα είναι υπερβολική εάν λάβουμε υπόψιν τον αριθμό των δειγμάτων που δηλώνονται

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

στην Διακήρυξη και αναφορικά με το Νοσοκομείο της Βέροιας είναι 130 δείγματα ημερησίως για δύο αναλυτές (δηλαδή ο κάθε αναλυτής θα πραγματοποιεί 65 μετρήσεις δειγμάτων ημερησίως) ενώ για το Νοσοκομείο της Νάουσας είναι μόλις 63 δείγματα ημερησίως για δύο αναλυτές (δηλαδή ο κάθε αναλυτής θα πραγματοποιεί 32 μετρήσεις δειγμάτων ημερησίως).

Συνεπώς ζητούμε την αλλαγή της διατύπωσης της συγκεκριμένης πρότασής της προδιαγραφής σε:

«Η ταχύτητα ανάλυσης των δειγμάτων στον αυτόματο δειγματολήπτη να είναι τουλάχιστον 75 δείγματα CBC+DIFF την ώρα.»

7. Στην προδιαγραφή 20 της Διακήρυξης αναφέρεται «Στον υπό προμήθεια αναλυτή, όλες οι λειτουργίες, το λογισμικό και τα μηνύματα για την ορθή λειτουργία ή τα σφάλματα θα πρέπει να είναι στα Ελληνικά.»

Δεδομένου ότι οι μεγάλοι σύγχρονοι αναλυτές είναι πολύ εύκολοι στη λειτουργία τους, οι περισσότερες εταιρείες έχουν επιλέξει να διατηρήσουν το λογισμικό των αναλυτών τους στα αγγλικά, στα λογισμικά των οποίων είναι ήδη εξοικειωμένοι οι χειριστές. Επιπλέον η συγκεκριμένη πρόταση ευνοεί την συμμετοχή μίας και μόνο εταιρείας και τον αποκλεισμό όλων των υπόλοιπων εταιρειών που διαθέτουν αιματολογικούς αναλυτές .

Συνεπώς ζητούμε την τροποποίηση της πρότασης ως εξής:

«Στον προσφερόμενο αναλυτή, όλες οι λειτουργίες, το λογισμικό και τα μηνύματα για την ορθή λειτουργία ή τα σφάλματα θα πρέπει να είναι στα ελληνικά ή στα αγγλικά.».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις τις αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«Α) Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας περί έλλειψης διαβούλευσης ως προς τη σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών της με αριθμό 18/2019 διακήρυξης του δημόσιου διαγωνισμού του Γενικού Νοσοκομείου Ημαθίας σας αναφέρουμε ότι:

Η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού. Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως και πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 46 του ν. 4412/2016 (άρθρο 40 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) πριν από την έναρξη μίας διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διεξάγουν διαβουλεύσεις με την αγορά, προκειμένου να προετοιμάσουν τη διαδικασία σύναψης σύμβασης και να ενημερώνουν τους οικονομικούς φορείς για τα σχέδια και τις απαιτήσεις τους όσον αφορά τις συμβάσεις. Για τον σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, επί παραδείγματι, να ζητούν ή να δέχονται συμβουλές ανεξάρτητων εμπειρογνωμόνων ή αρχών, όπως η Αρχή και η Μονάδα Παρακολούθησης Διαγωνισμών και Συμβάσεων (ΜΟ.ΠΑ.Δι.Σ.) του Κέντρου Διεθνούς και Ευρωπαϊκού Οικονομικού Δικαίου (Κ.Δ.Ε.Ο.Δ.) ή συμμετεχόντων της αγοράς. Οι εν λόγω συμβουλές μπορούν να χρησιμοποιούνται για τον σχεδιάσμό και τη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, εφόσον οι εν λόγω συμβουλές δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και την παραβίαση των αρχών της αποφυγής των διακρίσεων και της διαφάνειας.

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

Επιπλέον η Επιτροπή Προμηθειών Υγείας με το υπ' αριθ. πρωτ. 4661/14-9-2016 έγγραφο της, που αφορά την με αριθμό 88/7-9-2016 συνεδρίασης της, ενημέρωσε όλους τους φορείς του άρθρου 9 του ν. 4580/2007, μεταξύ των οποίων και την Υπηρεσία μας, ότι μετά την ισχύ του ν. 4412/2016 δεν δεσμευόμαστε ως προς τη διαδικασία εκπόνησης των τεχνικών προδιαγραφών και ότι η ΕΠΥ δεν εγκρίνει πλέον τις τεχνικές προδιαγραφές που οι αναθέτουσες αρχές θέτουν στις διακήρυξεις δημόσιων διαγωνισμών για τη σύναψη συμβάσεων οποιουδήποτε ποσού ιατροτεχνολογικών, υγειονομικών, φαρμακευτικών αγαθών και συναφών υπηρεσιών. Μόνη προϋπόθεση που τίθεται κατά την σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών από την εκάστοτε αρμόδια επιτροπή είναι η πλήρη εναρμόνιση του περιεχομένου τους με τις απαιτήσεις του ν. 4412/2016 και ιδίως με το άρθρο 54.

Από τα παραπάνω συνάγεται με σαφήνεια ότι η διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης των τεχνικών προδιαγραφών ενός δημόσιου διαγωνισμού δεν αποτελεί υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου η παράλειψη της δε συνεπάγεται οποιαδήποτε παραβίαση κανόνα δικαίου από την πλευρά της παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης είναι αβάσιμος και για αυτό πρέπει να απορριφθεί.

Β) Σε αναφορά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας για το ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του εν λόγω διαγωνισμού παραβιάζουν την κείμενη νομοθεσία και τις αρχές της διαφάνειας - ίσης μεταχείρισης πρέπει να επισημανθούν τα παρακάτω:

Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη.

Η θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Επιπλέον έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της πληττόμενης προδιαγραφής, απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, και επίσης ότι απαραδέκτως η αιτούσα αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της επιλογής από την αναθέτουσα αρχή του πληττόμενου όρου και προσπαθεί να καθορίσει και να προδιαγράψει αυτή τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, με βάση της δικές της επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες, και με δικά της κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η ως άνω αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑθ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑθ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004).

Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι οι πληττόμενοι όροι των προς προμήθεια ειδών αποτελούν φωτογραφική περιγραφή των προϊόντων τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μία συγκεκριμένη εταιρεία και ιδία το γεγονός της ταύτισης των πληττομένων προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (ad hoc ΔΕφΑθ 296/2013, 885/2012 (ασφ.), ΣτΕ ΕΑ 9/2015, 676/2011, 429, 1140, 1024, 1025, 836/2010, 829, 201/2007).

Ακόμη, και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, ο γενικός και αόριστος ισχυρισμός της αιτούσας ότι οι πληττόμενοι όροι των προς προμήθεια ειδών αποτελούν φωτογραφική περιγραφή των προϊόντων τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μία συγκεκριμένη εταιρεία πρέπει να απορριφθούν ως προεχόντως απαράδεκτοι επειδή είναι αόριστοι, αναπόδεικτοι και ανυποστήρικτοι, καθόσον δεν γίνεται προσκόμιση και επίκληση στοιχείων προς απόδειξη της πραγματικής βάσης του ισχυρισμού τούτου, και ιδία αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι το αναφερόμενο ως φωτογραφιζόμενο προϊόν και μόνον αυτό διαθέτει τις πληττόμενες προδιαγραφές (ad hoc ΣτΕ ΕΑ 836, 429, 1025, 1140/2010, 474/2009, 1317/2007).

Περαιτέρω

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για τις μη σύνομες τεχνικές προδιαγραφές σας αναφέρουμε τα παρακάτω:

1) Σχετικά με την υπό στοιχείο 3 προδιαγραφή: Οφείλουμε ως Νοσοκομείο να έχουμε στη διάθεση μας αναλυτές που να μπορούν να χρησιμοποιούν δείγματα αίματος ελάχιστης ποσότητας για τις ειδικές κατηγορίες ασθενών όπως νεογνά - παιδιά - καρκινοπαθείς - ναρκομανείς που σε αυτές τις περιπτώσεις η φλεβοκέντηση είναι πιο δυσχερής. Έτσι αποφεύγεται 2η αιμοληψία για πιθανή επάρκεια και ως εκ τούτου οποιαδήποτε ταλαιπωρία των εν λόγω ασθενών. Σημειωτέον ότι σήμερα υπάρχουν στην αγορά αναλυτές που μετράνε ακόμη και 15 ml δείγματα ολικού αίματος.

2) Σχετικά με την υπό στοιχείο 4 προδιαγραφή: Η δυνατότητα καταγραφής της εκατοστιαίας αναλογίας και του απόλυτου αριθμού των άωρων κυττάρων της κοκκιώδους σειράς είναι απαραίτητο εργαλείο για τον εργαστηριακό γιατρό όταν έχει να αντιμετωπίσει μυελοϋπερπλαστικά νοσήματα (π.χ. λευχαιμία). Στην περίπτωση αυτή ο αναλυτής θα συνηγορήσει στην διαπίστωση του μικροβιολόγου και εν τέλει θα συνδράμει στην διάγνωση με ακριβή αποτελέσματα για τον ασθενή.

3) Σχετικά με την υπό στοιχείο 4 προδιαγραφή: ο Δείκτης Αιμοσφαιρινοποίησης των ΔΕΚ χρησιμοποιείται ευρέως σήμερα στην κλινική πράξη, και θεωρείται από πολλούς πιο αξιόπιστος από τους βιοχημικούς δείκτες σιδήρου και φερριτίνης για την διάγνωση της σιδηροπενικής αναιμίας, και την πρόληψη, μέσα σε 3 24ώρα, αντίληψη του αποτελέσματος της αγωγής. Επιπλέον, χρησιμοποιείται για την διάγνωση της λειτουργικής σιδηροπενίας και της αναιμίας της χρόνιας νόσου, όπως και για την απόφαση χορήγησης μόνο σιδήρου, ή μόνο ερυθροποιητίνης ή συνδυασμού ερυθροποιητίνης και σιδήρου για την αντιμετώπιση διαφόρων αναιμιών με διαταραχές του μεταβολισμού του σιδήρου. Συνοπτικά ο δείκτης αιμοσφαιρινοποίησης των ΔΕΚ είναι εξαιρετικό εργαλείο για τον προσδιορισμό των διαφόρων καταστάσεων σιδηροπενίας, στις περιπτώσεις όπου οι κλασικές βιοχημικές παράμετροι αποτυγχάνουν να την προσδιορίσουν (κυρίως στις περιπτώσεις αντίδρασης οξείας φάσης), ή κρίνονται δαπανηρές. Επιπλέον ο δείκτης αυτός απεικονίζει πιστά την κατάσταση της ερυθροποίησης σε πραγματικό χρόνο, και επομένως αποτελεί ένα ευαίσθητο εργαλείο άμεσου προσδιορισμού της

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

επιτυχίας ή αποτυχίας της αγωγής με αιματινικούς παράγοντες (σίδηρος, B12, φυλλικό οξύ, ερυθροποιητίνη). Ο δείκτης ωρίμανσης των δικτυοερυθροκυττάρων, είναι το κλάσμα των άωρων δικτυοερυθροκυττάρων IRF (Immature Reticulocyte Fraction) που δίνει την δυνατότητα: α) Διαχωρισμού αυτόματα και γρήγορα των υποπλαστικών αναιμιών (ελαττωμένη τιμή κλάσματος όπως στις περιπτώσεις που έχει δράσει στο μυελό των οστών κάποιο τοξικό αίτιο π.χ. φάρμακο, χημική ουσία, ιός, απλαστική αναιμία) από τις υπερπλαστικές. β) Εξαγωγής συμπερασμάτων επί της ερυθροποιητικής δραστηριότητας του μυελού των οστών. πχ. στις αιμολυτικές αναιμίες μετά από αγωγή με B12, σίδηρο, ερυθροποιητίνη κλπ. γ) Εξαγωγής συμπερασμάτων επί της ανανήψεως της ερυθράς σειράς μετά από μεταμόσχευση μυελού των οστών. κατά τρόπο γρήγορο και πριν την ανάνηψη της κοκκιώδους σειράς. δ) Λήψης ορθών θεραπευτικών αποφάσεων. ε) Πρώιμης αντίληψης και παρακολούθησης της απόδοσης της αγωγής μετά από χορήγηση σιδηροθεραπείας, B12, φυλλικού οξέος, ή ερυθροποιητίνης.

Από τα παραπάνω, λοιπόν, συνάγεται πόσο απαραίτητο είναι για τον εργαστηριακό και κλινικό ιατρό και κατ' επέκταση για τον ασθενή η μέτρηση των συγκεκριμένων δεικτών και σε καμιά περίπτωση δεν τίθενται ως προδιαγραφές προκειμένου να ευνοηθεί μια μόνο εταιρεία όπως αβάσιμα και αόριστα προβάλλει η προσφεύγουσα.

4) Σχετικά με την υπό στοιχείο 4 προδιαγραφή: Υπάρχουν πλείονα νοσήματα που έχουν παρουσία εμπύρηνων ερυθρών (NRBC), όπως οξεία αιμορραγία, οξεία αιμόλυση, ιδιοπαθής πολυκυτταραιμία, μυελοϊνώση, διήθηση μυελών των οστών, βαριές καρδιοπάθειες, βαριές αναπνευστικές παθήσεις, λευχαιμίες πολλαπλούν μυελώματος, ομόζυγη β-θαλασαιμία κ.α.. Έτσι είναι άκρως απαραίτητο ο αναλυτής να παρέχει τη δυνατότητα καταμέτρησης των εμπύρηνων ερυθρών και με ακρίβεια να κάνει τη διόρθωση αφαιρώντας τα από τα λευκά αιμοσφαίρια χωρίς να χρειάζεται η παρέμβαση του εργαστηριακού γιατρού.

5) Σχετικά με την υπό στοιχείο 10 προδιαγραφή: Για το Γενικό Νοσοκομείο Ημαθίας είναι εξαιρετική η ανάγκη καταγραφής των βιολογικών υγρών από τον προσφερόμενο αναλυτή το Νοσοκομείο μας (Οργανικές Μονάδες Βέροιας και Νάουσας) καθώς διαθέτει παθολογική - ορθοπαιδική κλινική με αξιόλογο δυναμικό και μονάδα τεχνητού νεφρού. Επισημαίνεται δε

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

ότι στη διακήρυξη δεν ζητούνται ξεχωριστές τιμές για την εν λόγω υπηρεσία (εξέταση βιολογικών υγρών) αλλά θα συμψηφίζονται με τις αιματολογικές εξετάσεις που θα γίνονται από τον αναλυτή.

6) Σχετικά με την υπό στοιχείο 11 προδιαγραφή: Κατ' αρχάς πρέπει να επισημανθεί ότι αφενός τα Νοσοκομεία Βέροιας-Νάουσας διαθέτουν δυο αναλυτές το καθένα, αφετέρου όμως ο ένας εξ αυτών δεν χρησιμοποιείται σε καθημερινή βάση αλλά μόνο σε έκτακτες περιπτώσεις π.χ. βλάβη ή αντιμετώπιση έκτακτων και σε μεγάλο αριθμό περιστατικών (π.χ. τροχαίο), έχει δηλαδή την ιδιότητα του εφεδρικού. Επιπλέον είναι βασίμως υποστηρίξιμη η άποψη ότι σε ώρες αιχμής δεν είναι δυνατό να γνωρίζουμε εκ των προτέρων πόσα δείγματα μπορεί να απαιτηθεί να αναλυθούν ταυτόχρονα. Γι' αυτό είναι πολύ σημαντικό τόσο για τον εργαστηριακό όσο και για τον κλινικό ιατρό να έχει στη διάθεση του ένα αντιδραστήριο που θα είναι σε θέση να καλύψει την ανάγκη για άμεσα αποτελέσματα ακόμη και όταν χρειαστεί να αναλύσει ταυτόχρονα μεγάλο αριθμό δειγμάτων.

7) Σχετικά με την υπό στοιχείο 20 προδιαγραφή: Είναι γεγονός ότι στα αιματολογικά εργαστήρια τόσο του Νοσοκομείου Βέροιας όσο και της Νάουσας εργάζονται πέραν του ιατρικού προσωπικού και τεχνικό προσωπικό παρασκευαστές και χειριστές αναλυτών. Η επάρκεια στη γνώση της αγγλικής γλώσσας του εν λόγω προσωπικού είναι περιορισμένη ιδιαίτερος δε σε τεχνικούς όρους. Αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα να προκληθούν καθυστερήσεις στην εξαγωγή των αποτελεσμάτων. Έτσι η Επιτροπή Σύνταξης των Τεχνικών Προδιαγραφών έκρινε σκόπιμο και απαραίτητο για την καλύτερη λειτουργία του αιματολογικού εργαστηρίου και την άμεση εξυπηρέτηση των ασθενών όλες οι λειτουργίες των προσφερόμενων αντιδραστηρίων να είναι στην ελληνική γλώσσα.

Υπό τα δεδομένα αυτά, είναι απολύτως εύλογη η θέσπιση των πληττόμενων ως άνω προδιαγραφών, οι οποίες άλλωστε, δεν αποσκοπούν στον περιορισμό του ανταγωνισμού (από την άποψη αυτή, δεν είναι τυχαίο ότι ουδείς άλλος ενδιαφερόμενος προσέβαλε τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αν και στην αγορά σήμερα υπάρχουν πολλοί οικονομικού φορείς που διαθέτουν αντιδραστήρια για τη διενέργεια αιματολογικών εξετάσεων), αλλά στο να έχουμε τα καλύτερα δυνατά αποτελέσματα προς όφελος των ασθενών. Άλλωστε, η αναθέτουσα έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια να καθορίζει

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών, με σκοπό την κατά την κρίση της καλύτερη εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, ενώ το γεγονός ότι ορισμένο προϊόν δεν πληροί τις εν λόγω προδιαγραφές, δεν συνιστά παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού, σε κάθε περίπτωση δε, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς δεν μπορούν να αξιώνουν την προσαρμογή των προδιαγραφών στις δικές τους εμπορικές επιδιώξεις, ώστε να έχουν δυνατότητα συμμετοχής στη διαδικασία ανάθεσης (ΣτΕ ΠΕ 102/2007). Εξάλλου, το γεγονός ότι στο αιματολογικό εργαστήριο της Οργανικής Μονάδα Νάουσας του Νοσοκομείου Ημαθίας χρησιμοποιείται αναλυτής της προσφεύγουσας εταιρείας αφορά σε προηγούμενου διαγωνισμό δεν αποκλείει, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, τη δυνατότητα της αναθέτουσας Αρχής να επανεξετάσει τις τεθείσες προδιαγραφές, εφόσον πάντως, απαντά αιτιολογημένα σε τυχόν προβαλλόμενες αιτιάσεις και επομένως παρέχει τη δυνατότητα ελέγχου των ορίων εντός των οποίων ασκείται η σχετική διακριτική της ευχέρεια.

Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα, όλες οι προβαλλόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι απορριπτέες ως στερούμενες βασιμότητας. Τονίζεται δε με έμφαση ότι η Επιτροπή Σύνταξης Τεχνικών Προδιαγραφών του συγκεκριμένου διαγωνισμού εφάρμοσε επιτευχθεί η διαφάνεια, η αντικειμενικότητα, η ίση μεταχείριση και ο επί ίσοις όροις ανταγωνισμός προς όφελος των διαγωνιζομένων αλλά και του δημόσιου συμφέροντος. Εν κατακλείδι με τον εν λόγω διαγωνισμό και με την βέλτιστη αξιοποίηση του εγκεκριμένου ποσού, η αναθέτουσα ευελπιστεί ότι θα προμηθευτεί τα καλύτερα αντιδραστήρια που θα καλύπτουν πλήρως τις ανάγκες του αιματολογικού τμήματος των Νοσοκομείων.».

15. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

(άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 46 του ν.4412/2016:

«Πριν από την έναρξη μίας διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διεξάγουν διαβουλεύσεις με την αγορά, προκειμένου να προετοιμάσουν τη διαδικασία σύναψης σύμβασης και να ενημερώνουν τους οικονομικούς φορείς για τα σχέδια και τις απαιτήσεις τους όσον αφορά τις συμβάσεις.

Για τον σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, επί παραδείγματι, να ζητούν ή να δέχονται συμβουλές ανεξάρτητων εμπειρογνομόνων ή αρχών, όπως η Αρχή και η Μονάδα Παρακολούθησης Διαγωνισμών και Συμβάσεων (ΜΟ.ΠΑ.Δι.Σ.) του Κέντρου Διεθνούς και Ευρωπαϊκού Οικονομικού Δικαίου (Κ.Δ.Ε.Ο.Δ.) ή συμμετεχόντων της αγοράς. Οι εν λόγω συμβουλές μπορούν να χρησιμοποιούνται για τον σχεδιασμό και τη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, εφόσον οι εν λόγω συμβουλές δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και την παραβίαση των αρχών της αποφυγής των διακρίσεων και της διαφάνειας».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 47 του ν.4412/2016:

«1. Οι διαβουλεύσεις διεξάγονται βάσει ειδικής πρόσκλησης για ανοιχτή, μη δεσμευτική συμμετοχή των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, που αναρτάται στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής και κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, μέσω του έντυπου ή ηλεκτρονικού τύπου. Η δαπάνη των δημοσιεύσεων στον τύπο και κάθε άλλο μέσο δημοσιότητας βαρύνει την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση συμβάσεων για τις οποίες η εφαρμογή της παρούσας διάταξης θα υποχρέωνε τις αναθέτουσες αρχές να παράσχουν πληροφορίες, η αποκάλυψη των οποίων είναι αντίθετη προς τα ουσιώδη συμφέροντά τους ή μπορεί να παραβιάσει απόρρητα, η

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

ειδική πρόσκληση του πρώτου εδαφίου δεν δημοσιοποιείται, αλλά αποστέλλεται με κάθε πρόσφορο τρόπο.

2. Η πρόσκληση αναφέρει τα στοιχεία της αναθέτουσας αρχής, το αντικείμενο της σύμβασης, τον τρόπο και την προθεσμία υποβολής παρατηρήσεων. Στην πρόσκληση επισυνάπτεται περιγραφικό έγγραφο, στο οποίο περιλαμβάνεται κάθε άλλο πληροφοριακό στοιχείο σχετικά με τη σύμβαση που πρόκειται να συναφθεί. Στην περίπτωση του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 1, πριν την αποστολή πρόσκλησης σε επιλεγμένους οικονομικούς φορείς οι οποίοι δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή διασφαλίζει την εχεμύθεια των οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 21.

3. Η διαδικασία διαβούλευσης διεξάγεται κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 22, 36 και 37 διαρκεί τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημέρες και δεν μπορεί να υπερβαίνει τις εξήντα (60) ημέρες από την ανάρτηση της σχετικής ανακοίνωσης ή από την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης. Η προθεσμία αυτή μπορεί να παρατείνεται, ιδίως σε περιπτώσεις συμβάσεων μείζονος οικονομικής αξίας ή με ιδιαίτερα σύνθετο αντικείμενο. Μετά τη λήξη της προθεσμίας που τάσσεται στην πρόσκληση για την ολοκλήρωση της διαβούλευσης, η αναθέτουσα αρχή συγκεντρώνει, αναρτά στην ιστοσελίδα της και επεξεργάζεται τις παρατηρήσεις που υποβλήθηκαν. Το τελευταίο εδάφιο δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 1».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [......]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης. [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87[......]».

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

19. Επειδή, στο άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β'

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ [...]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

22. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

23. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης:

«ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΟΥΜΕ

Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, για την προμήθεια «Αντιδραστηρίων για διενέργεια αιματολογικών τεστ (Γενική Αίματος) με παραχώρηση συνοδού

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

εξοπλισμού» του Γ. Ν. Ημαθίας - Υγειονομικές Μονάδες Βέροιας και Νάουσας, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (Χαμηλότερη Τιμή).[...]

5. Κατά τα λοιπά ο διαγωνισμός θα γίνει σύμφωνα με τα τμήματα που επισυνάπτονται στην παρούσα και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής:

1. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕΡΟΣ (Α')
2. ΠΙΝΑΚΑΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ - ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ (Α')
3. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ (Β')
4. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ (Γ')
5. ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ (Δ')
6. ΤΕΥΔ (ΠΡΟΣΑΡΜΟΣΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ (Ε') [...]

ΑΡΘΡΟ 1ο: ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια «Αντιδραστηρίων για διενέργεια αιματολογικών τεστ (Γενική Αίματος) με παραχώρηση συνοδού» για τις ανάγκες του Γ. Ν. Ημαθίας - Υγ. Μον. Βέροιας και Νάουσας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην Τεχνική Περιγραφή της διακήρυξης.

Κριτήριο Αξιολόγησης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή).

Οι τεχνικές προδιαγραφές, οι απαιτήσεις, οι ποσότητες και ο προϋπολογισμός, σχετικά με την προμήθεια των ζητούμενων ειδών ορίζονται στο Παράρτημα Α'.

Οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ζητούμενων ειδών στο σύνολο της ζητούμενης ποσότητας τους. Προσφορές που υποβάλλονται για μέρος της ζητούμενης ποσότητας θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. [...]

ΑΡΘΡΟ 9ο: ΧΡΟΝΟΣ - ΤΟΠΟΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών γίνεται τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής τους, ήτοι 12/08/2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:30, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής,

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και διαδικασιών. [...]

ΑΡΘΡΟ 14ο: ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.aon.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. μέχρι την καταληκτική ημερομηνία 05/08/2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα άρθρα 36 και 37 του Ν. 4412/2016.

2. Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Με τον όρο «(υπο)φάκελος» εννοούμε την κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα. [...]

Ο φάκελος κάθε προσφοράς περιλαμβάνει τους ακόλουθους δύο (2) επιμέρους, ανεξάρτητους, ηλεκτρονικούς (υπο)φακέλους:

1. (Υπο)φάκελος «Δικαιολογητικά - Τεχνική Προσφορά» που περιέχει αφενός τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την εγγυητική συμμετοχής, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα και αφετέρου την Τεχνική Προσφορά, η οποία, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. [...]

2. ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Ο Φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς διαιρείται στις εξής παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά, με την ίδια σειρά και αρίθμηση:

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

A) Προσφερόμενο είδος και Τεχνικά χαρακτηριστικά

B) Συμπληρωμένος ο Πίνακας Συμμόρφωσης.

A) Προσφερόμενο είδος και Τεχνικά χαρακτηριστικά

1. Στις προσφορές (φάκελος Τεχνικής Προσφοράς) πρέπει να κατατίθεται έγγραφη δήλωση του συμμετέχοντα με την οποία να δηλώνεται: α) Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προϊόν ΠΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής, υποχρεούται επιπροσθέτως να δηλώνει προς τον φορέα ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που θα κατασκευάσει το τελικό προϊόν, έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης, β) αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και η προσφορά του πληροί πλήρως τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, γ) ο προσφέρων διαθέτει κατάλληλη και επαρκή υποδομή (εξειδικευμένο προσωπικό και τεχνικά μέσα, κτλ.) για την εκτέλεση της σύμβασης, δ) η προσφορά του ισχύει για διάστημα τουλάχιστον δώδεκα μηνών και ε) το χρόνο παράδοσης του υπό προμήθεια υλικού.

Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

2. Πλήρη τεχνική περιγραφή, εγχειρίδια χρήσης και συντήρησης, τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις του υλικού, η αυθεντικότητα των οποίων να μπορεί να βεβαιώνεται, εφόσον ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή.

3. Οι Εταιρείες Εμπορίας και Διακίνησης Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων οφείλουν να προσκομίσουν Πιστοποιητικό Συστήματος Ποιότητας (ISO) σύμφωνα με την Ε3/833/99 Κοινή Υπουργική Απόφαση όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα με την 1348/2004 αντίστοιχη καθώς και Πιστοποιητικό Σήμανσης CE Mark. Για τα προαναφερόμενα ισχύει το άρθρο 309 του Ν. 4412/2016.

Προσοχή: η αναγραφή οικονομικών στοιχείων στην τεχνική προσφορά αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

B) Πίνακας συμμόρφωσης

Ο Πίνακας Συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις επεξηγήσεις που δίνονται στο Παράρτημα Α'. [...]

ΑΡΘΡΟ 23ο: ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις :

1. Οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαραίτους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς

2. Προσφορά με χρόνο υλοποίησης μεγαλύτερο από τον προβλεπόμενο

3. Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος

4. Προσφορά που το συνολικό της τίμημα υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη

5. Προσφορά που το συνολικό της τίμημα υπερβαίνει την αντίστοιχη τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών

6. Ασυνήθιστα χαμηλή Οικονομική Προσφορά. Στην περίπτωση αυτή θα ζητείται από τον υποψήφιο Ανάδοχο έγγραφη αιτιολόγηση της

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς. Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η προσφορά θα απορρίπτεται. [...]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΓΙΑ ΤΟ Γ.Ν.ΗΜΑΘΙΑΣ (Υ.Μ. ΒΕΡΟΙΑΣ ΚΑΙ ΝΑΟΥΣΑΣ)

1. Ο υπό προμήθεια αναλυτής θα πρέπει να είναι πλήρης, σύγχρονης οπασδήποτε τεχνολογίας. Να έχει δυνατότητες ανάλυσης των έμμορφων στοιχείων του αίματος σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό σύμφωνα με τις τελευταίες εξελίξεις και απαιτήσεις οι οποίες είναι καταχωρημένες με βάση τη διεθνή βιβλιογραφία και πρακτική. Να διαθέτει σήμανση CE και να συνοδεύεται από πιστοποιητικό ISO από αναγνωρισμένο κοινοποιημένο οργανισμό, της κατασκευάστριας εταιρείας.

2. Η αρχή λειτουργίας του αναλυτή να στηρίζεται σε διεθνώς αναγνωρισμένες μεθόδους μέτρησης κυττάρων που υπαγορεύουν την άμεση ανίχνευση αυτών χωρίς να υφίστανται αλλοιώσεις.

3. Ο αναλυτής να χρησιμοποιεί δείγματα ολικού αίματος σε ποσότητα όχι μεγαλύτερη των 150 μl σε όλους τους τρόπους δειγματοληψίας. Να έχει δυνατότητα μέτρησης του τριχοειδικού αίματος ή να χρησιμοποιεί σωληνάρια ελάχιστης χωρητικότητας αίματος.

4. Να μετρά τις ακόλουθες παραμέτρους διαγνωστικής σημασίας με ορθότητα και αξιοπιστία τόσο σε φυσιολογικά όσο και σε παθολογικά δείγματα:

I. Αριθμός λευκών αιμοσφαιρίων (WBC)

II. Αριθμός ερυθρών αιμοσφαιρίων (RBC)

III. Αιματοκρίτη (HCT)

IV. Αιμοσφαιρίνη (HGB)

V. Μέση ποσότητα αιμοσφαιρίνης (MCH)

VI. Μέσο όγκο ερυθρών (MCV)

VII. Μέση συγκέντρωση αιμοσφαιρίνης κατά ερυθροκύτταρο (MCHC)

VIII. Εύρος κατανομής ερυθρών (RDW)

IX. Αριθμός αιμοπεταλίων (PLT)

X. Αιμοπεταλιοκρίτης (PCT)

XI. Μέσο όγκο αιμοπεταλίων (MPV)

XII. Εύρος κατανομής αιμοπεταλίων (PDW)

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

XIII. Το άθροισμα των ποσοστών των λευκοκυττάρων (λεμφοκύτταρα, μονοκύτταρα, ουδετερόφιλα, βασεόφιλα, ηωσινόφιλα) να είναι 100 και το άθροισμα των απόλυτων τιμών να ισούνται με τον αριθμό των λευκών.

XIV. Απόλυτος αριθμός και ποσοστό % των άωρων κυττάρων της κοκκιώδους σειράς (προμυελοκύτταρα, μυελοκύτταρα, μεταμυελοκύτταρα).

XV. Να μετρά δικτυοερυθροκύτταρα (ΔΕΚ) σε ποσοστό % και απόλυτο αριθμό. Επίσης, να δίνει τον διαφορικό τύπο ΔΕΚ, τον δείκτη ωρίμανσης των ΔΕΚ και τον δείκτη αιμοσφαιρινοποίησης των ΔΕΚ.

XVI. Να μετρά εμπύρηνια ερυθρά (NRBC) σε ποσοστό % και απόλυτο αριθμό. Η μέτρησή τους να γίνεται σε κάθε γενική αίματος με άμεση μέτρηση (χωρίς υπολογιστικές μεθόδους και χωρίς επανάληψη του δείγματος) και να διορθώνεται αυτόματα ο αριθμός των λευκών αιμοσφαιρίων. Επίσης, η μέτρησή τους να μην επηρεάζει δυσμενώς την ταχύτητα του αναλυτή. [...]

10. Ο προσφερόμενος αναλυτής να μετρά και να αναλύει άμεσα διάφορα βιολογικά υγρά (αρθρικό, πλευριτικό, ασκιτικό, περιτοναϊκής έκπλυσης, εγκεφαλονωτιαίο). Να κατατεθούν βεβαιώσεις. Να δίνονται απαραίτητα οι εξής παράμετροι: WBC, RBC, MN#, % και PMN#, %.

11. Η ταχύτητα ανάλυσης των δειγμάτων σε όλους του τρόπους δειγματοληψίας να είναι τουλάχιστον 90 δείγματα CBC+DIFF την ώρα. [...]

20. Στον υπό προμήθεια αναλυτή, όλες οι λειτουργίες, το λογισμικό και τα μηνύματα για την ορθή λειτουργία ή τα σφάλματα θα πρέπει να είναι στα Ελληνικά. [...]

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*,

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β΄ Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑΘ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

30. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με γνώμονα τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητα χρήσης (βλ. ΕΛΣυν Τμήμα Μείζονος- Επταμελούς Σύνθεσης 3065/2014). Η, δε, θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ ΜΟΝΟΥ του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων (βλ. Τμήμα Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης 3372/2011).

31. Επειδή έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της πλησσομένης προδιαγραφής, απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, απορρίπτονται δε ως απαράδεκτοι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑΘ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑΘ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/20).

32. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης θα πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣτΕ (ΑΣΦ) 314/2013, ΕΑ ΣτΕ 238/2009, 474, 829, 1354/2009). Ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής υπό προμήθεια ειδών, τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μια συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ίδια το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας δεν αρκούν

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι «φωτογραφικές» (*ad hoc* ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣΤΕ 1140/2010, 1024-25/2010).

33. Επειδή, διακριτική ευχέρεια υπάρχει όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου, αλλά του αφήνουν ελευθερία δράσης να επιλέξει, μεταξύ άλλων, μεταξύ περισσότερων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών.

34. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «*η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης*» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 847).

35. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣΤΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν,

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣΤΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώσ, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7).

36. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

37. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής της έλλειψής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελές).

38. Επειδή το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

προστασία του, ότι δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, και ότι δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελής (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

39. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην ανωτέρω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004).

40. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό και, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΔΕΦΠατρών Ν25/2019, και ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

41. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει βλάβη από τον όρο της

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό

42. Επειδή στα πλαίσια της δικονομικής Οδηγίας 89/665/EK, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, καθίστανται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-240/01, 19.6.03, *W. Hackermuller*, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19 και C-230/02, 12.2.04 *Grossmann Air Service*, σκ 26).

43. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11^{ης}-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

44. Επειδή, ως έχει κριθεί, ως επίκληση βλάβης, υπό την ανωτέρω έννοια, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις. Η κατά τα ανωτέρω δε επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 353 και 86/2018, 12-15/2018 Ολομ.ΣΤΕ - πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 146-148/2016 Ολομ.).

45. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προδιαγραφής 3, καθώς είναι ιδιαίτερα περιοριστική, αποκλείει σύγχρονους αιματολογικούς αναλυτές χωρίς κανένα πρακτικό όφελος για τα Νοσοκομεία. Επίσης, διότι είναι υποχρεωτικό τα φιαλίδια της συγκεκριμένης εξέτασης να γεμίζουν με τουλάχιστον 2.000 μl αίματος για την εξασφάλιση της σωστής μέτρησης. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι απαιτούνται αναλυτές που μπορούν να χρησιμοποιούν δείγματα αίματος ελάχιστης ποσότητας για τις ειδικές κατηγορίες ασθενών, νεογνά, παιδιά, καρκινοπαθείς, ναρκομανείς που σε αυτές τις περιπτώσεις η φλεβοκέντηση είναι πιο δυσχερής, και προκειμένου να αποφεύγεται 2^η αιμοληψία.

46. Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 3 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης (σελ. 40) ο προσφερόμενος αναλυτής θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς (άρθρα 15, 23 και το Παράρτημα με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ») να πληροί την εξής τεχνική προδιαγραφή: *«Ο αναλυτής να χρησιμοποιεί δείγματα ολικού αίματος σε ποσότητα όχι μεγαλύτερη των 150 μl σε όλους τους τρόπους δειγματοληψίας. Να έχει δυνατότητα μέτρησης του τριχοειδικού αίματος ή να χρησιμοποιεί σωληνάρια ελάχιστης χωρητικότητας αίματος».*

47. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει τον προσφερόμενο εκ μέρους της αναλυτή, τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού και εάν πληροί ή όχι την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Ως εκ τούτου, δεν επικαλείται, δεν εξειδικεύει και δεν αποδεικνύει τη βλάβη της εκ της τιθέμενης τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι τον λόγο για τον οποίο η εν λόγω απαίτηση καθιστά τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής και συνεπώς οι ισχυρισμοί της προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω, και, σε κάθε περίπτωση, οι γενικόλογoi ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι εκ της προδιαγραφής αυτής αποκλείονται οι περισσότεροι σύγχρονοι αναλυτές, είναι αόριστοι και, άρα, απαράδεκτοι, καθόσον δεν υπάρχει καμία συγκεκριμένη αναφορά στους αναλυτές που κυκλοφορούν εν γένει στην αγορά και, σε κάθε περίπτωση, αναπόδεικτοι, δοθέντος ότι δεν γίνεται καμία αντιστοίχιση σε συγκεκριμένα μοντέλα που κατέχουν την πλειοψηφία των αναλυτών στην αγορά ούτε στα χαρακτηριστικά τους, που να αποδεικνύει ότι αποκλείονται εξαιτίας της απαίτησης αυτής. Επιπλέον, οι ισχυρισμοί της, κατά το μέρος που αμφισβητούν το πρακτικό όφελος της τεχνικής προδιαγραφής, θίγουν τη

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

σκοπιμότητα της επιλογής της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, προβάλλονται απαραδέκτως. Εξάλλου, η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών, αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, που ενδεχομένως να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν συνεπάγεται εντούτοις, εκ του λόγου αυτού και μόνο, την παρανομία της προδιαγραφής, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

48. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της τεχνικής προδιαγραφής 4.XIV, η οποία απαιτεί: *«Να μετρά τις ακόλουθες παραμέτρους διαγνωστικής σημασίας με ορθότητα και αξιοπιστία τόσο σε φυσιολογικά όσο και σε παθολογικά δείγματα: [...]XIV. Απόλυτος αριθμός και ποσοστό % των άωρων κυττάρων της κοκκιώδους σειράς (προμυελοκύτταρα, μυελοκύτταρα, μεταμυελοκύτταρα)»*, καθώς αφενός οι σύγχρονοι αιματολογικοί αναλυτές παρέχουν την δυνατότητα επισήμανσης της παρουσίας των παραπάνω άωρων κυττάρων και όχι την μέτρηση αυτών, αφετέρου ευνοεί την συμμετοχή μίας μόνο εταιρείας και τον αποκλεισμό όλων των υπολοίπων. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι η μέτρηση είναι απαραίτητο εργαλείο για τον εργαστηριακό γιατρό όταν έχει να αντιμετωπίσει μυελοϋπερπλαστικά νοσήματα (π.χ. λευχαιμία).

49. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει τον προσφερόμενο εκ μέρους της αναλυτή, τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού και εάν πληροί ή όχι την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Ως εκ τούτου, δεν επικαλείται, δεν εξειδικεύει και δεν αποδεικνύει τη βλάβη της εκ της τιθέμενης τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι τον λόγο για τον οποίο η εν λόγω απαίτηση καθιστά τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής και συνεπώς οι ισχυρισμοί της προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι σύγχρονοι αναλυτές παρέχουν τη δυνατότητα επισήμανσης της παρουσίας των παραπάνω άωρων κυττάρων και όχι την μέτρηση αυτών θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, καθώς αυτοί και οι ιδιότητές τους δεν περιγράφονται ειδικώς από την προσφεύγουσα και ούτε προσκομίζονται

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

από την τελευταία σχετικά αποδεικτικά έγγραφα. Ο ισχυρισμός, δε, της προσφεύγουσας ότι ο συγκεκριμένος όρος φωτογραφίζει τον αναλυτή μίας μόνο εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, καθώς αυτή δεν κατονομάζεται. Σε περίπτωση, δε, που ως τέτοιος νοείται ο αναφερόμενος σε έτερο λόγο της προσφυγής αναλυτής,, ο οικείος ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος καθώς δεν προσκομίζεται οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος αναλυτής πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, και σε κάθε περίπτωση δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι αυτός αποτελεί το μοναδικό προϊόν που φέρει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και δεν υφίστανται άλλα προϊόντα με την προδιαγραφή αυτή. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

50. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της τεχνικής προδιαγραφής 4.XV, η οποία απαιτεί: *«Να μετρά τις ακόλουθες παραμέτρους διαγνωστικής σημασίας με ορθότητα και αξιοπιστία τόσο σε φυσιολογικά όσο και σε παθολογικά δείγματα: [...]Να μετρά δικτυοερυθροκύτταρα (ΔΕΚ) σε ποσοστό % και απόλυτο αριθμό. Επίσης, να δίνει τον διαφορικό τύπο ΔΕΚ, τον δείκτη ωρίμανσης των ΔΕΚ και τον δείκτη αιμοσφαιρινοποίησης των ΔΕΚ.»*, κατά το μέρος που ζητούνται εσφαλμένα επιπλέον παράμετροι μέτρησης των ΔΕΚ, αφενός διότι ευνοεί την συμμετοχή μίας μόνο εταιρείας και τον αποκλεισμό όλων των υπολοίπων, αφετέρου διότι δεν χρησιμοποιούνται κλινικά. Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι συνεργάζεται σήμερα με το Αιματολογικό Εργαστήριο του Νοσοκομείου Νάουσας και συγκεκριμένα με τους αιματολογικούς αναλυτέςτης εταιρείας της που δεν μετρούν τις συγκεκριμένες παραμέτρους. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αιτιολογεί ειδικώς την σκοπιμότητα των επιπλέον παραμέτρων μέτρησης των ΔΕΚ.

51. Επειδή, η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών, αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, που ενδεχομένως να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν συνεπάγεται εντούτοις, εκ του λόγου αυτού και μόνο, την παρανομία της προδιαγραφής, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Ως εκ τούτου, απαραδέκτως επικαλείται η προσφεύγουσα το ότι οι αιματολογικοί αναλυτές της εταιρείας της,, οι οποίοι χρησιμοποιούνται από το Νοσοκομείο Νάουσας, δεν μετρούν τις συγκεκριμένες παραμέτρους και τούτο διότι θίγουν τη σκοπιμότητα της επιλογής της συγκεκριμένης προδιαγραφής και επιδιώκουν τη διαμόρφωση των όρων της διακήρυξης σύμφωνα με τις δυνατότητές της. Ο ισχυρισμός, δε, της προσφεύγουσας ότι ο συγκεκριμένος όρος φωτογραφίζει τον αναλυτή μίας μόνο εταιρείας θα πρέπει καταρχάς να απορριφθεί ως αόριστος, καθώς αυτή δεν κατονομάζεται. Σε περίπτωση, δε, που ως τέτοιος νοείται ο αναφερόμενος σε έτερο λόγο της προσφυγής αναλυτής,, ο οικείος ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος καθώς δεν προσκομίζεται οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος αναλυτής πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, και σε κάθε περίπτωση δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι αυτός αποτελεί το μοναδικό προϊόν που φέρει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και δεν υφίστανται άλλα προϊόντα με την προδιαγραφή αυτή. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

52. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της τεχνικής προδιαγραφής 4.XVI, η οποία απαιτεί: *«Να μετρά τις ακόλουθες παραμέτρους διαγνωστικής σημασίας με ορθότητα και αξιοπιστία τόσο σε φυσιολογικά όσο και σε παθολογικά δείγματα: [...]Να μετρά εμπύρηννα ερυθρά (NRBC) σε ποσοστό % και απόλυτο αριθμό. Η μέτρησή τους να γίνεται σε κάθε γενική αίματος με άμεση μέτρηση (χωρίς υπολογιστικές μεθόδους και χωρίς επανάληψη του δείγματος) και να διορθώνεται αυτόματα ο αριθμός των λευκών αιμοσφαιρίων. Επίσης, η μέτρησή τους να μην επηρεάζει δυσμενώς την ταχύτητα του αναλυτή.»*, κατά το μέρος που απαιτεί ο προσφερόμενος αναλυτής να μπορεί να μετρά τα εμπύρηννα ερυθρά σε κάθε γενική αίματος, αφενός διότι ευνοεί την συμμετοχή μίας μόνο εταιρείας και τον αποκλεισμό όλων των υπολοίπων, αφετέρου διότι ο αιματολογικός αναλυτής της προσφεύγουσας,, μπορεί να επισημαίνει και να ειδοποιεί για την παρουσία αυτών των κυττάρων σε κάθε γενική αίματος, ενημερώνοντας το εργαστήριο για την παρουσία αυτών. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι είναι άκρως απαραίτητο ο αναλυτής να παρέχει τη δυνατότητα καταμέτρησης των εμπύρηννων ερυθρών και με

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

ακρίβεια να κάνει τη διόρθωση αφαιρώντας τα από τα λευκά αιμοσφαίρια χωρίς να χρειάζεται η παρέμβαση του εργαστηριακού γιατρού.

53. Επειδή, συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών, αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, που ενδεχομένως να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν συνεπάγεται εντούτοις, εκ του λόγου αυτού και μόνο, την παρανομία της προδιαγραφής, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Ως εκ τούτου, απαραδέκτως επικαλείται η προσφεύγουσα το ότι οι αιματολογικοί αναλυτές της εταιρείας της,, μπορούν να επισημαίνουν και να ειδοποιούν για την παρουσία των ανωτέρω κυττάρων σε κάθε γενική αίματος, ενημερώνοντας το εργαστήριο για την παρουσία αυτών και τούτο διότι θίγουν τη σκοπιμότητα της επιλογής της συγκεκριμένης προδιαγραφής και επιδιώκουν τη διαμόρφωση των όρων της διακήρυξης σύμφωνα με τις δυνατότητές της. Ο ισχυρισμός, δε, της προσφεύγουσας ότι ο συγκεκριμένος όρος φωτογραφίζει τον αναλυτή μίας μόνο εταιρείας θα πρέπει καταρχάς να απορριφθεί ως αόριστος, καθώς αυτή δεν κατονομάζεται. Σε περίπτωση, δε, που ως τέτοιος νοείται ο αναφερόμενος σε έτερο λόγο της προσφυγής αναλυτής,, ο οικείος ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος καθώς δεν προσκομίζεται οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος αναλυτής πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, και σε κάθε περίπτωση δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι αυτός αποτελεί το μοναδικό προϊόν που φέρει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και δεν υφίστανται άλλα προϊόντα με την προδιαγραφή αυτή. Συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

54. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της τεχνικής προδιαγραφής 10, η οποία απαιτεί: «Ο προσφερόμενος αναλυτής να μετρά και να αναλύει άμεσα διάφορα βιολογικά υγρά (αρθρικό, πλευριτικό, ασκитικό, περιτοναϊκής έκπλυσης , εγκεφαλονωτιαίο). Να κατατεθούν βεβαιώσεις. Να δίνονται απαραίτητα οι εξής παράμετροι: WBC, RBC, MN#, % και PMN#, % .», καθώς στον πίνακα των εξετάσεων της Διακήρυξης που αναγράφονται και που εκτελούν τα Νοσοκομεία της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται μόνο οι εξετάσεις Γενικής Αίματος και ΔΕΚ και όχι η ανάλυση άλλων υγρών. Η

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι είναι εξαιρετική η ανάγκη καταγραφής των βιολογικών υγρών από τον προσφερόμενο αναλυτή καθώς διαθέτει παθολογική – ορθοπεδική κλινική με αξιόλογο δυναμικό και μονάδα τεχνητού νεφρού και επιπλέον στη διακήρυξη δεν ζητούνται ξεχωριστές τιμές για την εν λόγω υπηρεσία (εξέταση βιολογικών υγρών) αλλά θα συμψηφίζονται με τις αιματολογικές εξετάσεις που θα γίνονται από τον αναλυτή. Επίσης, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της τεχνικής προδιαγραφής 11, η οποία απαιτεί: *«Η ταχύτητα ανάλυσης των δειγμάτων σε όλους του τρόπους δειγματοληψίας να είναι τουλάχιστον 90 δείγματα CBC+DIFF την ώρα»*, καθώς δεν έχει καμία ουσία ή πρακτική αξία να ζητείται η ταχύτητα ανάλυσης στο ανοικτό σύστημα δειγματοληψίας (χειροκίνητα) για τους λόγους που εξειδικεύονται ειδικότερα στην προσφυγή της. Ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει τον προσφερόμενο εκ μέρους της αναλυτή, τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού και εάν πληροί ή όχι τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές. Ως εκ τούτου, δεν επικαλείται, δεν εξειδικεύει και δεν αποδεικνύει τη βλάβη της εκ των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι τον λόγο για τον οποίο η εν λόγω απαίτηση καθιστά τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής και συνεπώς οι ισχυρισμοί της προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Επίσης, οι ισχυρισμοί της, κατά το μέρος που αμφισβητούν το πρακτικό όφελος των τεχνικών προδιαγραφών, θίγουν τη σκοπιμότητα της επιλογής της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, προβάλλονται απαραδέκτως. Συνεπώς οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι.

55. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται επιπλέον την ακύρωση της τεχνικής προδιαγραφής 20, η οποία απαιτεί: *«Στον υπό προμήθεια αναλυτή, όλες οι λειτουργίες, το λογισμικό και τα μηνύματα για την ορθή λειτουργία ή τα σφάλματα θα πρέπει να είναι στα Ελληνικά.»*, καθώς αφενός οι μεγάλοι σύγχρονοι αναλυτές είναι πολύ εύκολοι στη λειτουργία τους και οι περισσότερες εταιρείες έχουν επιλέξει να διατηρήσουν το λογισμικό των αναλυτών τους στα αγγλικά, αφετέρου διότι η συγκεκριμένη απαίτηση ευνοεί την συμμετοχή μίας και μόνο εταιρείας και τον αποκλεισμό όλων των υπόλοιπων. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι το τεχνικό προσωπικό των Νοσοκομείων της δεν είναι εξοικειωμένο με την αγγλική γλώσσα.

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

56. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει εάν ο προσφερόμενος εκ μέρους της αναλυτής διαθέτει τα ως άνω τεχνικά χαρακτηριστικά και εάν, ειδικότερα, πληροί ή όχι την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Ως εκ τούτου, δεν επικαλείται, δεν εξειδικεύει και δεν αποδεικνύει τη βλάβη της εκ της τιθέμενης τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι τον λόγο για τον οποίο η εν λόγω απαίτηση καθιστά τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής και συνεπώς οι ισχυρισμοί της προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω, και, σε κάθε περίπτωση, οι γενικόλογοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι περισσότερες εταιρείες έχουν επιλέξει να διατηρήσουν το λογισμικό των αναλυτών τους στα αγγλικά, είναι αόριστοι και, άρα, απαράδεκτοι, καθόσον δεν υπάρχει καμία συγκεκριμένη αναφορά στους αναλυτές αυτούς και, σε κάθε περίπτωση, αναπόδεικτοι, δοθέντος ότι δεν γίνεται καμία αντιστοίχιση σε συγκεκριμένα μοντέλα που κατέχουν την πλειοψηφία των αναλυτών στην αγορά ούτε στην γλώσσα του λογισμικού αυτών, που να αποδεικνύει ότι αποκλείονται εξαιτίας της απαίτησης αυτής. Ο ισχυρισμός, δε, της προσφεύγουσας ότι ο συγκεκριμένος όρος φωτογραφίζει τον αναλυτή μίας μόνο εταιρείας θα πρέπει καταρχάς να απορριφθεί ως αόριστος, καθώς αυτή δεν κατονομάζεται. Σε περίπτωση, δε, που ως τέτοιος νοείται ο αναφερόμενος σε έτερο λόγο της προσφυγής αναλυτής,, ο οικείος ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος καθώς δεν προσκομίζεται οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος αναλυτής πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, και σε κάθε περίπτωση δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι αυτός αποτελεί το μοναδικό προϊόν που φέρει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και δεν υφίστανται άλλα προϊόντα με την προδιαγραφή αυτή. Συνεπώς ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος προβαλλόμενος.

57. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται επίσης την ακύρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης καθώς δεν προηγήθηκε δημόσια διαβούλευση ως προς αυτές, με αποτέλεσμα να μην εκφραστούν οι θέσεις των εταιρειών του χώρου των αιματολογικών αναλυτών, να μην παρέχονται οι κατάλληλες λύσεις για τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και να αυξάνεται δυσανάλογα το κόστος. Περαιτέρω ότι εκ των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών φωτογραφίζεται ένας και μόνος αναλυτής και συγκεκριμένα ο

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

..... Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι δεν υποχρεούται να προβεί σε διαβούλευση και, σε κάθε περίπτωση, είναι ελεύθερη να διαμορφώνει τους όρους της διακήρυξης. Επίσης αναφέρει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσα περί φωτογραφικών προδιαγραφών θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι επειδή είναι αόριστοι, αναπόδεικτοι και ανυποστήρικτοι, καθόσον δεν γίνεται προσκόμιση και επίκληση στοιχείων προς απόδειξη της πραγματικής βάσης των ισχυρισμών αυτών, και ιδία αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι το αναφερόμενο ως φωτογραφιζόμενο προϊόν και μόνον αυτό διαθέτει τις πληττόμενες προδιαγραφές.

58. Επειδή στα άρθρα 46 και 47 του ν. 4412/2016 προβλέπεται η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής, πριν την έναρξη μιας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης να διεξάγει διαβουλεύσεις με την αγορά, προκειμένου να αξιολογήσει τη διάρθρωση, την ικανότητα και τη δυναμικότητα της αγοράς και να ενημερώσει τους οικονομικούς φορείς σχετικά με τα σχέδια και τις απαιτήσεις των συμβάσεών της. Ωστόσο, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, από τις ανωτέρω διατάξεις δεν συνάγεται οποιαδήποτε υποχρέωσή της να προβεί σε δημόσια διαβούλευση για την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, αλλά εναπόκειται στη διακριτική της ευχέρεια, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου ο οι σχετικοί ισχυρισμοί θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Επιπλέον, οι ισχυρισμοί της, περί φωτογραφικών τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να απορριφθούν ως αναπόδεικτοι καθώς δεν προσκομίζεται οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος αναλυτής,, πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, και σε κάθε περίπτωση δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι αυτός αποτελεί το μοναδικό προϊόν που φέρει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και δεν υφίστανται άλλα προϊόντα με την προδιαγραφή αυτή. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

59. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισηγήση.

60. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

61. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Αριθμός απόφασης: 1064/2019

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 23 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ