

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 944/29.07.2019 της ..... με την  
επωνυμία « .....» που εδρεύει στον ....., οδός .....,  
αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «  
.....» που εδρεύει στον ....., οδός ....., αρ. ..., Τ.Κ.  
....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 112/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της  
12/16.07.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του .....,  
δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 12.07.2019  
Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περί έγκρισης των  
δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη, κατά το μέρος που  
ανακηρύσσει οριστικό ανάδοχο του εν λόγω διαγωνισμού, τον οικονομικό φορέα  
με την επωνυμία « .....».

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η  
παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να  
διατηρηθεί σε ισχύ η με υπ' αριθμ. 112/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το

Πρακτικό της 12/16.07.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του  
.....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, ο Δήμος Πέλλας ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ..... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ....., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 15.03.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ....., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για την κατασκευή του έργου «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ .....» (CPV .....), εκτιμώμενης αξίας τετρακοσίων ογδόντα τριών χιλιάδων οκτακοσίων εβδομήντα ευρώ (483.870,00 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικής εκτιμώμενης αξίας εξακοσίων χιλιάδων ευρώ (600.000,00 €), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 9<sup>η</sup> Απριλίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 16<sup>η</sup> Απριλίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 09.04.2019 και ώρα 07:14:21 π.μ. την υπ' αριθμ. 118158 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 112/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 12/16.07.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του ....., η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.07.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 26.07.2019

## Αριθμός Απόφασης: 1058/2019

στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκόμισε ο προσωρινός μειοδότης, δυνάμει των οποίων κρίθηκε αυτός οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 112/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 12/16.07.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του ....., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 12.07.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περί έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη και το αντίστοιχο Πρακτικό, κατά το μέρος που κατακυρώνει οριστικά τον διαγωνισμό στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία « ....., γ) να απορριφθεί η προσφορά του προσωρινού μειοδότη « ....., δ) να γίνει κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, ήτοι στην προσφεύγουσα εταιρεία, ε) να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και η υπογραφή της σύμβασης και στ) να αποδοθεί στην προσφεύγουσα το κατατεθέν παράβολο.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ....., ποσού δύο χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι ευρώ (2.420,00 €), όπως εξοφλήθηκε και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού

## Αριθμός Απόφασης: 1058/2019

αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 29.07.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 07.08.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 7 Αυγούστου 2019 παρέμβαση οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....» που εδρεύει στον ....., οδός ....., αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ο δε παρεμβαίνων, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του ανωτέρω διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία. Σημειώνεται ότι η εν λόγω

παρέμβαση τιτλοφορείται από προφανή παραδρομή ως «Υπόμνημα», ωστόσο, είναι προφανές ότι η εμπρόθεσμη και προσήκουσα άσκησή της, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017 από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η διαπίστωση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του ασκούντος αυτή, οικονομικού φορέα και οριστικού αναδόχου, αλλά και το συνολικό περιεχόμενο αυτής, με αίτημα την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με αυτή πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατατείνουν στο εύλογο συμπέρασμα, ότι κατ' ορθή ερμηνεία και κατά την αληθή βούληση του παρεμβαίνοντος, πρόκειται πράγματι για άσκηση παρέμβασης και όχι υπομνήματος και ως τέτοια θα ληφθεί υπόψη και θα εξεταστεί από το οικείο Κλιμάκιο. Εξάλλου, η κατάθεση υπομνήματος προβλέπεται, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει (πρβλ. και την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4605/2019, σελ. 23 και 174), αποκλειστικά και μόνο για την προσφεύγοντα, προς αντίκρουση των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και έχει παρακολουθηματικό της προδικαστικής προσφυγής, χαρακτήρα.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1187/29.07.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία με την υπ' αριθμ. 73/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 8/02.05.2019

Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του ..... (ΑΔΑ: .....)  
κατετάγη δεύτερη στην προσωρινή σειρά μειοδοσίας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 112/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 12/16.07.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του ....., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 12.07.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περί έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη, κατά το μέρος που ανακηρύσσει οριστικό ανάδοχο του εν λόγω διαγωνισμού, τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία « .....», καθώς σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, θα ανακηρυχθεί η ίδια προσωρινή μειοδότης του εν λόγω διαγωνισμού.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 παρ. 12 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» και το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής – Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 3 της διακήρυξης με τίτλο «Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς», παρ. 3.1 (σελ. 5), ορίζεται ότι: «3.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερομένους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας διακήρυξης, σε ηλεκτρονικό φάκελο του υποσυστήματος.

Για τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) ακολουθώντας τη διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 παρ. 1.2 έως 1.4 της Κοινής Υπουργικής Απόφασης με αρ. 117384/26-10-2017 (3821 Β') «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».

16. Επειδή, στο άρθρο 4 της διακήρυξης με τίτλο «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/Κατακύρωση/Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστικές προσφυγές/Προσωρινή δικαστική προστασία», παρ. 4.2 με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/Κατακύρωση/Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης» (σελ. 8), ορίζεται ότι: «[...]. α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας **(10) ημερών** τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης.

β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή.

γ) Αν δεν υποβληθούν τα ως άνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα υποβάλει ή να τα συμπληρώσει εντός **πέντε (5) ημερών** από την κοινοποίηση σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του υποσυστήματος. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω

## Αριθμός Απόφασης: 1058/2019

προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό β) και γ) αναφερόμενα, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα έγγραφα που απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014.

δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι:

i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή

ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή

ii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας.

Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ότι πληροί και οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσωρινός ανάδοχος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της ειδοποίησης/πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 15 της παρούσας.

[...].».



17.Επειδή, στο άρθρο 22 της διακήρυξης με τίτλο «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής», παρ. 22.Α με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», υποπαρ. 22.Α.2α (σελ. 22), ορίζεται ότι: «[...]. Κάθε προσφέρων **αποκλείεται** από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων:

[...].

22.Α.2α Η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς:

αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή  
ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.

Οι υπό αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ.».

18.Επειδή, στο άρθρο 23 της διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», παρ. 23.3 με τίτλο «Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α» (σελ. 27), ορίζεται ότι: «Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας:

Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:

(α) για την **παράγραφο Α.1 του άρθρου 22 της παρούσας**: απόσπασμα του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα των τελευταίων τεσσάρων εδαφίων της παραγράφου Α.1 του άρθρου 22.

(β) για την **παράγραφο Α.2 του άρθρου 22**: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στην καταβολή φόρων (φορολογική ενημερότητα) και στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ασφαλιστική ενημερότητα) σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή την ελληνική νομοθεσία αντίστοιχα.

Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι

- φορολογική ενημερότητα που εκδίδεται από το Υπουργείο Οικονομικών (αρμόδια Δ.Ο.Υ) για τον οικονομικό φορέα και για τις κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει για τα δημόσια έργα που είναι σε εξέλιξη. Οι αλλοδαποί προσφέροντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν έχουν υποχρέωση καταβολής φόρων στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που έχουν τέτοια υποχρέωση θα υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό της οικείας Δ.Ο.Υ.

- ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας

(ΤΣΜΕΔΕ για τους ασφαλισμένους – μέλη του ΤΕΕ, ΙΚΑ για το λοιπό προσωπικό Δεν αποτελούν απόδειξη ενημερότητας της προσφέρουσας εταιρίας, αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρίας ως εταίροι. Οι αλλοδαποί προσφέροντες (φυσικά και νομικά πρόσωπα), που δεν υποβάλουν τα άνω αποδεικτικά, υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν απασχολούν προσωπικό, για το οποίο υπάρχει υποχρέωση ασφάλισης σε ημεδαπούς ασφαλιστικούς οργανισμούς. Αν απασχολούν τέτοιο προσωπικό, πρέπει να υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας.

(ββ) για την **παράγραφο Α.2Α του άρθρου 22**: πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς.

(γ) για την **παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22**: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκαταστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα το πιστοποιητικό ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση, δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης εκδίδεται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. [...]», ενώ στην παρ. 23.5 με τίτλο «Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ» (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:

*(α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ:*

*είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει*

- είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.*

*Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση.*

*Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων:*

- με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή*
- με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονομένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέρωτη πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις. [...]».*

19.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε

αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

20. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση

υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008).

21. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 5-6 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «1. Πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: «[...]. Έπειτα από ενδελεχή έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού μειοδότη, διαπιστώσαμε ότι η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε το σαφώς και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς δικαιολογητικό εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα ως προς την καταβολή φόρων (φορολογική ενημερότητα). Η εν λόγω παράλειψη αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού και επιφέρει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα και την απόρριψη της προσφοράς του.». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 19824/07.08.2019 εγγράφου της, με θέμα: «Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής Επί της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 944/2019 ασκηθείσα από την εταιρεία με την επωνυμία ..... στρεφόμενη κατά της υπ' αριθμ. 112/2019 απόφασης του ..... για τη Διακήρυξη με τίτλο «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ & ΑΥΛΕΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ .....» (CPV: .....) με ΕΣΗΔΗΣ ....., το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 07.08.2019, υποστηρίζει ότι: «Άποψη μας: Ο Οικονομικός φορέας « .....» κατέθεσε στον ..... μας στις 18-6-2019 την .....Φορολογική Ενημερότητα η οποία διαβιβάστηκε στην Ε.Δ. και θεωρείται ενήμερος οικονομικά.». Ομοίως, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, ισχυρίζεται τα αναλυτικά αναφερόμενα στις σελ. 2-3 της ασκηθείσας παρέμβασής του, υπό Α., καταλήγοντας ότι: «[...]. Στην προκειμένη περίπτωση υπέβαλα το υπ' αριθ. πρωτ. 66772697/26. 5. 2019 Αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το

*δημόσιο, το οποίο καλύπτει τόσο τον χρόνο υποβολής της προσφοράς (9. 4. 2019), όσο και τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατά το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016.».*

22. Επειδή, όπως προέκυψε μετά από έρευνα του φακέλου της υπόθεσης, πράγματι, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία « .....» προσκλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του από 29.05.2019 μηνύματός της, το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού σε αυτόν να προσκομίσει: «...για έλεγχο, εντός δέκα (10) ημερών από τη λήψη του παρόντος, νέα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά σε σφραγισμένο φάκελο στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης προκειμένου να προχωρήσει η Αναθέτουσα Αρχή σε κατακύρωση-σύναψη σύμβασης.». Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 13786/11.06.2019 εγγράφου της, με θέμα: «Πρόσκληση Αναθέτουσας Αρχής (Οικονομικής Επιτροπής) για την ανάθεση του έργου: «Επισκευή συντήρηση σχολικών κτιρίων & αύλειων χώρων & λοιπές δράσεις .....», Προϋπολογισμού 600.000,00 € (με Φ.Π.Α.) και Α.Μ. 20/2018.», το οποίο κοινοποιήθηκε στον παρεμβαίνοντα, μέσω της «επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.06.2019, κλήθηκε αυτός, εκ νέου να υποβάλλει τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης, καθώς όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η ανωτέρω δεύτερη πρόσκληση: «Και έχοντας υπόψη το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 και αφού έχει παρέλθει ο χρόνος των (10) ημερών δεν έχετε υποβάλει τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης, καλεί τον προσωρινό μειοδότη « .....» να προσκομίσει εντός Πέντε (5) ημερών από τη λήψη του παρόντος, για έλεγχο επικαιροποιημένα δικαιολογητικά σε σφραγισμένο φάκελο στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης προκειμένου να προχωρήσει η Αναθέτουσα Αρχή σε κατακύρωση-σύναψη σύμβασης για την κατασκευή του έργου του θέματος.». Πράγματι, ο παρεμβαίνων, με μήνυμά του προς την αναθέτουσα αρχή, στις 13.06.2019, υπέβαλε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, μέρος μόνο από τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη νομιμοποιητικά έγγραφα. Κατόπιν τούτου, ο παρεμβαίνων, προσκλήθηκε και πάλι, δυνάμει του από 03.07.2019 μηνύματος (ημερομηνία

## Αριθμός Απόφασης: 1058/2019

κοινοποίησης στην «επικοινωνία» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.): «Παρακαλώ σύμφωνα με το άρθρο 4.2 παρ. γ της Διακήρυξης θα πρέπει μέσα σε διάστημα πέντε (5) ημερών να μας προσκομίσετε τα κάτωθι: α) Ποινικό μητρώο έως την κατακύρωση, β) Ασφαλιστική ενημερότητα ΤΣΜΕΔΕ πριν την υποβολή της προσφοράς, γ) ασφαλιστική ενημερότητα ΙΚΑ για το νόμιμο/ ουσ εκπρόσωπο/ ουσ της επιχείρησης, δ) βεβαίωση για επαγγελματικό παράπτωμα πριν την υποβολή της προσφοράς, ε) Υ.Δ ότι δεν απασχολεί αλλοδαπούς. αν ναι απαιτείται ασφαλιστική ενημερότητα για καθένα από αυτούς, στ) πιστοποιητικό πτώχευσης και αναγκαστικής διαχείρισης μέχρι την ημερ. προσκόμισης των δικαιολογητικών, ζ) πίνακας ανεκτέλεστου.». Ακολουθώντας, ο παρεμβαίνων υπέβαλε ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., διαδοχικά, εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της ταχθείσης πενθήμερης προθεσμίας, στις 05.07.2019 και εκπρόθεσμα στις 12.07.2019, κάποια από τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη νομιμοποιητικά έγγραφα, παραλείποντας ωστόσο να υποβάλλει ηλεκτρονικά και το επίμαχο με αριθμό πρωτοκόλλου ..... Αποδεικτικό Ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, με ημερομηνία λήξης της ισχύος του τις 29.06.2019. Το τελευταίο δε έγγραφο, ο παρεμβαίνων, το προσκόμισε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, μόνο σε έντυπη μορφή, όπως προκύπτει από το με αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου 14329/18.06.2019 έγγραφό της και μόνο μετά την από 13.06.2019 επαναληπτική πρόσκληση αυτού, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 13786/11.06.2019 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω. Κατά συνέπεια, καίτοι ο παρεμβαίνων, πράγματι εμφανίζεται να είναι φορολογικά ενήμερος και διέθετε το σχετικό αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αλλά και κατά τον χρόνο που κλήθηκε να υποβάλλει επικαιροποιημένα τα νομιμοποιητικά του έγγραφα, εντούτοις, παρέλειψε να προσκομίσει αυτό ηλεκτρονικά κατά τα ρητά οριζόμενα στην παρ. 4.2 της διακήρυξης, χωρίς να συνάγεται από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, ότι αυτός εμποδίστηκε από οποιαδήποτε αιτία να πράξει ούτως συμφώνως με τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, καθώς η παράλειψη υποβολής του



επίμαχου εγγράφου σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, συνιστά παράβαση επί ποινή αποκλεισμού όρου του διαγωνισμού. Αντίστοιχα, κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος, καθώς με τον πρώτο λόγο προσφυγής, δεν κρίνεται μόνο αν ο προσωρινός ανάδοχος, πράγματι διέθετε το απαιτούμενο αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας, αλλά το γεγονός ότι δεν προσκόμισε αυτό εγκαίρως και προσηκόντως, όπως απαιτούσε η παρ. 4.2 της διακήρυξης, γεγονός που συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 6-7 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «2. Δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: «[...] Όμως στα συμπληρωματικά δικαιολογητικά που υπέβαλε ο προσωρινός μειοδότης όπως του ζητήθηκαν υπέβαλε και τις δύο απαιτούμενες Υπεύθυνες Δηλώσεις οι οποίες όμως φέρουν αποκλειστικά και μόνο **Φυσική Υπογραφή χωρίς βεβαίωση για το γνήσιο αυτής και όχι Ψηφιακή Υπογραφή όπως απαιτείται από το καθεστώς των Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών.**

**Η εν λόγω παράλειψη καθιστά άκυρες τις υπό κρίση Υπεύθυνες Δηλώσεις καθώς είναι εκτός του εφαρμοζόμενου στους Ηλεκτρονικούς Διαγωνισμούς κανονιστικού πλαισίου και ενάντια στην κείμενη Νομοθεσία.**». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι: «Άποψη μας: Ο Οικονομικός φορέας « .....» δεν κατέθεσε Υπεύθυνες Δηλώσεις με ψηφιακή υπογραφή και θεωρούνται ελλιπείς». Αντίστοιχα, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, ισχυρίζεται τα αναλυτικά αναφερόμενα στις σελ. 3-4 της ασκηθείσας παρέμβασής του, υπό Β., καταλήγοντας ότι: «[...] Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της

σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης » (Όπως το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 103 αντικαταστάθηκε από την παρ. 28 του άρθρου 22 του ν. 4441/2016 και με την παράγραφο 19 του άρθρου 107 του ν. 4497/2017).

Σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη η αναθέτουσα αρχή μου ζήτησε, με το από 29/05/2019 13:08:43 ηλεκτρονικό μήνυμά της μέσω ΕΣΗΔΗΣ να προσκομίσω «για έλεγχο, εντός δέκα (10) ημερών από τη λήψη του παρόντος, νέα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά σε σφραγισμένο φάκελο στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης». Ακολούθως με το από 03/07/2019 14:45:28 ηλεκτρονικό μήνυμά της μέσω ΕΣΗΔΗΣ κλήθηκα να υποβάλω συμπληρωματικά δικαιολογητικά.

Σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω μηνύματα υπέβαλα, εμπρόθεσμα, σε φυσική μορφή τις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις, ανταποκρινόμενος πλήρως στις σχετικές υποδείξεις της αναθέτουσας αρχής.».

24.Επειδή, όπως προέκυψε μετά από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» υπέβαλε στις 13.06.2019 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού, Υπεύθυνη Δήλωση για το ανεκτέλεστο των εργολαβικών του συμβάσεων (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «09\_ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ\_ανεκτέλεστο\_Signed.pdf»), η οποία ήταν πράγματι ψηφιακά υπογεγραμμένη και στη συνέχεια προσκόμισε σε έντυπη μορφή, όπως αυτή παρελήφθη από την αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου 14329/18.06.2019 έγγραφου της αναθέτουσας αρχής, όπως ήδη

ειπώθηκε παραπάνω. Κατόπιν, όταν προσκλήθηκε με το από 03.07.2019 μήνυμα της αναθέτουσας αρχής, υπέβαλε συμπληρωματικά έγγραφα, διαδοχικά στις 05.07.2019 και στις 12.07.2019, όπως ήδη αναπτύχθηκε στη σκέψη 22 της παρούσας, μεταξύ των οποίων και την από 05.07.2019 ενυπόγραφη Υπεύθυνη Δήλωση περί μη απασχόλησης αλλοδαπών (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (Απασχόλησης Αλλοδαπών)-3.pdf»), χωρίς όμως ηλεκτρονική υπογραφή ή θεώρηση γνησίου υπογραφής, καθώς και την από 11.06.2019 επίσης ενυπόγραφη Υπεύθυνη Δήλωση για τις ανεκτέλεστες συμβάσεις του (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (Πίνακας Ανεκτέλεστου)-4.pdf») και αυτή ωστόσο, χωρίς ηλεκτρονική υπογραφή ή θεώρηση γνησίου υπογραφής. Εξάλλου, όπως προκύπτει από το πραγματικό της επίμαχης υπόθεσης, οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις ουδέποτε υποβλήθηκαν και σε έντυπη μορφή, σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ο προσωρινός ανάδοχος δεν υπέβαλε τις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και ειδικότερα στην υπ' αριθμ. .... (ΦΕΚ Β' 3821/31.10.2017), σύμφωνα με την οποία απαιτείται η υπογραφή των εγγράφων που υποβάλλονται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους, να γίνεται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της ανωτέρω Κ.Υ.Α. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, όπως άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

25. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 7-9 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «3. Τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής»,

η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «[...]. Για την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης ο προσωρινός ανάδοχος κατέθεσε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης Υπεύθυνη Δήλωση όπου αναφέρει τα ανεκτέλεστα έργα που εκτελεί **χωρίς όμως να αναφέρει τα ποσά του ανεκτέλεστου υπολοίπου όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη.** Ως εκ τούτου η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση κρίνεται ελλιπής και μη ικανή να αποτελέσει αποδεικτικό μέσο πλήρωσης του όρου συμμετοχής περί ανεκτέλεστου υπολοίπου καθώς **δεν προκύπτει το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων που εκτελεί ο οικονομικός φορέας το οποίο δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το ανώτατο επιτρεπτό όριο ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.**». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι: «**Άποψη μας: Ο Οικονομικός φορέας « .....**» στην Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε **δεν αναγράφονται ποσά και θεωρείται ελλιπής.**». Αντίστοιχα, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας, αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, ισχυρίζεται στις σελ. 4-5 της ασκηθείσας παρέμβασής του, υπό Γ., ότι: «**... σημειώνω ότι το άθροισμα των συμβατικών προϋπολογισμών των δύο έργων που εκτελώ και περιλήφθηκαν στην υπεύθυνη δήλωση ανέρχεται σε 149.255,96 ευρώ και υπολείπεται κατά πολύ του ορίου ανεκτέλεστου (24.382,08 ευρώ ο προϋπολογισμός του έργου «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟ ..... και 124.873,88 ευρώ ο προϋπολογισμός του έργου «Παρεμβάσεις ενεργειακής αναβάθμισης στο κτίριο του Γυμνασίου ..... του .....**») όπως αποδεικνύεται άλλωστε και από τις Βεβαιώσεις Ανεκτέλεστου που προσκόμισα.».

26. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε στις 05.07.2019 την από 11.06.2019 ενυπόγραφη Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (Πίνακας Ανεκτέλεστου)-4.pdf»), στην οποία πράγματι, όπως ομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή και σε πλήρη αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από τον ίδιο, δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά στο ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο,

σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην παρ. 23.5 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε σύννομα την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση και ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, όπως άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 9-10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «4. Τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «[...]. Για την ως άνω απαίτηση ο Οικονομικός Φορέας προσκόμισε ασφαλιστική ενημερότητα του ιδίου ως φυσικό πρόσωπο. **Όμως δεν υπέβαλε την ασφαλιστική ενημερότητα των έργων τα οποία εκτελεί ( 1. .... : "ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟ ..... ", 2. .... : "Παρεμβάσεις ενεργειακής αναβάθμισης στο κτίριο του Γυμνασίου ..... )**, όπως σαφώς προδιαγράφεται και επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται ως αποδεικτικό μέσο μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού. Ως εκ τούτου όπως ήδη έχουμε αναφέρει και άνωθεν **η μη προσκόμιση κάποιου απαιτούμενου αποδεικτικού μέσου αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού και επιφέρει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα και την απόρριψη της προσφοράς του.**». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ομολογεί ότι: «Άποψη μας: Ο Οικονομικός φορέας « ..... » δεν υπέβαλε ασφαλιστική ενημερότητα για τα έργα: 1. .... : «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΤΟ ..... », 2. .... : «Παρεμβάσεις ενεργειακής αναβάθμισης στο κτίριο του Γυμνασίου ..... »». Συναφώς, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, ισχυρίζεται στις σελ. 5-7 της ασκηθείσας παρέμβασής του, υπό Δ., τα εξής: «[...]. Ως γνωστόν προκειμένου να εκδοθεί ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ασφαλιστική ενημερότητα για την επιχείρηση (αυτήν δηλαδή που έχω προσκομίσει) το σύστημα ελέγχει τόσο την επιχείρηση, όσο και τα ΑΜΟΕ των έργων που αυτή έχει και, αν υπάρχει πρόβλημα, μπλοκάρει την διαδικασία. Το σχετικό απόσπασμα της Εγκυκλίου ..... του ΙΚΑ (σελ. 3) έχει ως εξής: «Μέσω των

## Αριθμός Απόφασης: 1058/2019

Υποκαταστημάτων/Παραρτημάτων του Ι.Κ.Α-Ε.Τ.Α.Μ. θα χορηγούνται βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας σε απογεγραμμένους εργοδότες και αναπόγραφες επιχειρήσεις ή επιτηδευματίες, εργοδότες ιδιωτικών οικοδομικών και δημοσίων οικοδομοτεχνικών έργων .... Η έκδοση των βεβαιώσεων γίνεται μέσω του λογισμικού του Ο.Π.Σ. Ι.Κ.Α – ΕΤΑΜ:

- αυτόματα από το σύστημα χωρίς καμία παρέμβαση του χρήστη,
- με προεκτυπωμένη την υπογραφή και σφραγίδα του εκάστοτε Διευθυντή της Δ/νσης Εφαρμογών της Γενικής Δ/νσης Πληροφορικής του Ι.Κ.Α – ΕΤΑΜ.
- χωρίς να απαιτείται πλέον η έγκριση και υπογραφή τους από το Διευθυντή ή τον Προϊστάμενο Εσόδων, πλην των βεβαιώσεων για είσπραξη λογαριασμού δημοσίου έργου.

Τα είδη Ασφαλιστικής Ενημερότητας που εκδίδονται είναι, για κοινές επιχειρήσεις:

- βεβαίωση μη οφειλής - ασφαλιστικής ενημερότητας,
- βεβαίωση για θεώρηση φορολογικών βιβλίων και στοιχείων.
- βεβαίωση οφειλής,
- Υπηρεσιακό Σημείωμα για επιστροφή εισφορών/πληρωμή προμηθευτών ΙΚΑ – ΕΤΑΜ
- Υπηρεσιακό Σημείωμα για άλλη χρήση.

για οικοδομοτεχνικά έργα:

- βεβαίωση για μεταβίβαση κτίσματος,
- βεβαίωση για συμμετοχή σε δημοπρασίες,
- βεβαίωση για είσπραξη λογαριασμού δημοσίου έργου,
- Υπηρεσιακό Σημείωμα για επιστροφή εισφορών/πληρωμή προμηθευτών ΙΚΑ– ΕΤΑΜ

**Ελέγχονται μηχανογραφικά οι ΑΜΕ/ΑΜΟΕ και ο ΑΦΜ του ενδιαφερόμενου, καθώς και οι ΑΜΕ/ΑΜΟΕ (ιδιωτικών οικοδομικών ή ιδιωτικών τεχνικών έργων)/ΑΜΑ, στους οποίους συμμετέχει ο εν λόγω ΑΦΜ είτε ως φυσικό, είτε ως νομικό πρόσωπο, εφόσον ευθύνεται λόγω της ιδιότητάς του και για την περίοδο υπευθυνότητάς του.**

**Για την έκδοση Υπηρεσιακού Σημειώματος για επιστροφή εισφορών/πληρωμή προμηθευτών Ι.Κ.Α-Ε.Τ.Α.Μ., ελέγχονται όλοι οι ΑΜΕ/ΑΜΑ/ΑΜΟΕ ιδιωτικών οικοδομικών, ιδιωτικών τεχνικών και δημοσίων οικοδομοτεχνικών έργων του ΑΦΜ που αιτείται.**

Για την έκδοση Υπηρεσιακού Σημειώματος για άλλη χρήση, ελέγχονται όλοι οι ΑΜΕ/ΑΜΑ/ΑΜΟΕ ιδιωτικών οικοδομικών και ιδιωτικών τεχνικών έργων, του ΑΦΜ που αιτείται .....».

Από τα ανωτέρω προκύπτουν τα εξής:

α) ότι οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας της έδρας της επιχείρησης εκδίδονται αφού, προηγουμένως, ελεγχθεί η ασφαλιστική ενημερότητα των εκτελούμενων έργων,

β) ότι εφόσον προσκομισθούν κατά τη δημοπρασία βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας της έδρας της επιχείρησης αποδεικνύεται πλήρως η ικανοποίηση των σχετικών όρων της Διακήρυξης περί εκπλήρωσης των υποχρεώσεων, όσον αφορά στην καταβολή των εισφορών Κοινωνικής Ασφάλισης, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική νομοθεσία.

Στην προκειμένη περίπτωση προσκόμισα βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας από το Υποκατάστημα ΕΦΚΑ της έδρας της επιχείρησής μου. Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, προκειμένου να εκδοθούν αυτές οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας έχει προηγηθεί (θετικός) έλεγχος της ασφαλιστικής ενημερότητας των έργων που εκτελώ.».

28.Επειδή, όπως συνάγεται ευχερώς από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων, πράγματι υπέβαλε ως φυσικό πρόσωπο, στις ..... τη με αριθμό πρωτοκόλλου ..... Ασφαλιστική Ενημερότητα (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΣΜΕΔΕ Ασφαλιστική Ενημερότητα έως .....pdf»), καθώς και τη με αριθμό πρωτοκόλλου ..... Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.) (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Ι.Κ.Α. Ασφαλιστική Ενημερότητα έως .....pdf»), ενώ προσκόμισε τα ανωτέρω έγγραφα και σε έντυπη μορφή, όπως προκύπτει και από το με αριθμό

πρωτοκόλλου εισερχομένου 14329/18.06.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε κατά τη ρητή απαίτηση της παρ. 23.3 της διακήρυξης ασφαλιστική ενημερότητα για τα εκτελούμενα από αυτόν έργα, όπως αυτά δηλώθηκαν από τον ίδιο στην Υπεύθυνη Δήλωση περί ανεκτέλεστου (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (Πίνακας Ανεκτέλεστου)-4.pdf»), όπως ομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, διαπιστώθηκαν ουσιώδεις ελλείψεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου κατά παράβαση της παρ. 23.3 της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, όπως άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

29. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στη σελ. 10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «5. Πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: «Ο οικονομικός φορέας « .....» διαθέτει εργοληπτικό πτυχίο ΜΕΕΠ το οποίο **στελεχώνεται από τον ίδιο και από τον κ. « .....» ο οποίος είναι Χημικός Μηχανικός και έχει υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ.** Ως εκ τούτου και για τον κ. Ταϊρή **όφειλε** όπως ήδη έχει επισημανθεί ανωτέρω και όπως σαφώς προδιαγράφεται στη Διακήρυξη (παρ. 23.3 περίπτωση γ) να υποβάλει ασφαλιστική ενημερότητα από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. **Η παράλειψη υποβολής του εν λόγω δικαιολογητικού καθιστά ανεπαρκή την απόδειξη μη συνδρομής του εξεταζόμενου λόγου αποκλεισμού και επιφέρει τον αποκλεισμό του από την διαδικασία.**». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της, παραδέχεται ότι: «Αποψη μας: Ο Οικονομικός φορέας « .....» δεν υπέβαλε ασφαλιστική ενημερότητα για τον κ. ....». Αντίστοιχα, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, ισχυρίζεται στις σελ. 7-8 της ασκηθείσας παρέμβασής του, υπό Ε., ότι: «... σημειώνω ότι όπως



προκύπτει από την υπ' αριθ. πρωτ. .... Βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας του ΕΦΚΑ με ισχύ έως 28. 8. 2019, που υπέβαλα αρμοδίως και εμπροθέσμως, η επιχείρησή μου δεν οφείλει ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό της.».

30.Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ομολογεί η αναθέτουσα αρχή, αλλά και προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, ο παρεμβαίνων, δεν υπέβαλε ασφαλιστική ενημερότητα για τον απασχολούμενο σε αυτόν, Χημικό Μηχανικό, κ. ...., όπως ρητά συνάγεται ότι όφειλε, βάσει της παρ. 23.3 της διακήρυξης, για τα στελέχη που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, διαπιστώθηκαν ουσιώδεις ελλείψεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος κατά παράβαση της παρ. 23.3 της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, όπως άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

31.Επειδή, με τον έκτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στη σελ. 11 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «6. Έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «[...]. Από τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι ο οικονομικός φορέας « .....» αποτελεί φυσικό πρόσωπο εγκατεστημένο στην Ελλάδα προκύπτει η υποχρέωση υποβολής εκτύπωσης από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (taxisnet) ως αποδεικτικού στοιχείου μη αναστολής των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων. **Όμως ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν έχει υποβάλει το σαφώς απαιτούμενο και επί ποινή αποκλεισμού αποδεικτικό μέσο παραλείποντας έτσι να αποδείξει επαρκώς τα όσα απαιτούνται για την κατακύρωση του διαγωνισμού.**». Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της, ομολογεί ότι: «**Άποψη μας: Ο Οικονομικός φορέας « .....» δεν υπέβαλε εκτύπωση από την**

ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (taxisnet) ως αποδεικτικό στοιχείο μη αναστολής των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων και θεωρείται ελλιπής.». Ομοίως, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας, αναφορικά με τον έκτο λόγο προσφυγής, επικαλείται τα αναλυτικά αναφερόμενα στις σελ. 8-17 της ασκηθείσας παρέμβασής του, υπό ΣΤ, υποστηρίζοντας ειδικότερα, ότι: «[...]. Με το συγκεκριμένο περιεχόμενο, η προσφυγή ερείδεται, εν προκειμένω στις εξής, εξολοκλήρου εσφαλμένες, όπως θα αποδειχθεί, παραδοχές:

- η πρώτη ότι δήθεν απαιτείτο η εκ μέρους μου προσκόμιση «σχετικού εγγράφου» από την ΑΑΔΕ.
- Η δεύτερη ότι δήθεν η αναθέτουσα αρχή δεν είχε δυνατότητα να λάβει τη σχετική πληροφορία δι' άλλου τρόπου ή απευθείας με πρόσβαση στη βάση δεδομένων της ΑΑΔΕ και
- η τρίτη ότι δήθεν η σχετική απαίτηση έχει τεθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς.

**Πλην όμως και οι τρεις παραδοχές της προδικαστικής προσφυγής τυγχάνουν απολύτως αβάσιμες και ουδέν στήριγμα ευρίσκουν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού:**

**Περί της μη θέσπισης οιασδήποτε υποχρέωσης περί προσκομίσεως οιοδήποτε «εγγράφου» ή «δικαιολογητικού» προς απόδειξη της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων:**

Στο άρθρο 23.3 (γ) της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, περιλαμβάνεται ειδική ρύθμιση για τον τρόπο απόδειξης της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στο άρθρο 22 παρ. Α.4(Β) μεταξύ δε αυτών και για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού περί της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Συναφώς σημειώνεται ότι, ενώ ως προς του λοιπούς λόγους αποκλεισμού της ανωτέρω παραγράφου του άρθρου 22.1.4.(β), το άρθρο 23.3 (γ) προβλέπει ότι «θα υποβληθεί πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας», «**ειδικά, η μη αναστολή των**

**επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων».**

Εκ της ανωτέρω ειδικής ρυθμίσεως συνάγεται αδιαστίκτως ότι ενώ για τους λοιπούς λόγους αποκλεισμού της ίδιας διατάξεως της διακηρύξεως [22.Α.4.(β)] απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού, ειδικώς για την περίπτωση της απόδειξης της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που αφορά στη μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, η ίδια η Διακήρυξη αφίσταται της σχετικής γενικότερης προβλέψεως περί υποχρέωσης προσκομίσεως «πιστοποιητικού», ορίζοντας σαφώς ότι η απόδειξη του ειδικού και συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού που αφορά στη μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων επιτυγχάνεται «μέσω» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ και όχι με τη προσκόμιση κάποιου πιστοποιητικού ή εγγράφου. Εξ αυτού παρέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος που αναδεικνύεται ανάδοχος **δεν υπέχει υποχρέωση προσκομίσεως συγκεκριμένου πιστοποιητικού ή άλλου εγγράφου, αλλά εναπόκειται στην ίδια την αναθέτουσα αρχή να επιβεβαιώσει τη μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ, όπου οι πληροφορίες που αφορούν στα στοιχεία εκάστης επιχειρήσεως, τις δραστηριότητές της με ειδική αναφορά στο χρόνο ενάρξεως και το χρόνο διακοπής, την κατάστασή της (εάν είναι ενεργή ή όχι) και τα ειδικότερα στοιχεία των εγκαταστάσεών της στην ημεδαπή είναι ελεύθερα προσβάσιμα σε όλους (περιλαμβανομένων και των λοιπών διαγωνιζομένων σε μία διαδικασία αναθέσεως), χωρίς να απαιτείται η χρήση οιαδήποτε ειδικού κωδικού, όπως ευχερώς μπορεί να διαπιστώσει κανείς από απλή επίσκεψη στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ ([www.aade.gr](http://www.aade.gr)).**

Καθίσταται ως εκ τούτου προφανές ότι η σαφής διαφοροποίηση στη Διακήρυξη του τρόπου απόδειξης της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων σε σχέση με τον τρόπο απόδειξης της μη συνδρομής λοιπών

λόγων αποκλεισμού, ευλόγως οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η μη συνδρομή του υπόψη λόγου αποκλεισμού δεν αποδεικνύεται διά της προσκομίσεως σχετικού πιστοποιητικού (το οποίο άλλωστε δεν εκδίδεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ), αλλά μόνον μέσω απευθείας προσβάσεως, προδήλως της αναθέτουσας αρχής, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ, πρόσβαση η οποία είναι ελεύθερη, δεν απαιτεί χρήση ειδικών κωδικών και παρέχει την απαιτούμενη πληροφόρηση περί του εάν η επιχείρηση είναι ενεργή και περί του χρόνου ενάρξεως και διακοπής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων.

**Περί της συνδρομής των προϋποθέσεων εξαιρέσεως από οιαδήποτε υποχρέωση προσκομίσεως οιαδήποτε δικαιολογητικού ή στοιχείου περί της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων:**

[...].

Είναι προφανές ότι η διάταξη της παραγράφου 6 του άνω άρθρου 79, υιοθετεί δύο σαφείς εξαιρέσεις από την υποχρέωση προσκομίσεως δικαιολογητικών ή πιστοποιητικών εκ μέρους διαγωνιζομένων και του προσωρινού αναδόχου (αν υποτεθεί ότι για την μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων ήταν δυνατή η προσκόμιση δικαιολογητικού). Οι εξαιρέσεις αυτές αφορούν (α) στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δύναται να έχει απευθείας πρόσβαση σε βάση δεδομένων που διατίθεται δωρεάν και (β) στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά, προδήλως δε και τις κρίσιμες πληροφορίες που προκύπτουν εκ των εις χείρας της δικαιολογητικών.

**Εκ των όσων έχουν αναφερθεί εκτενώς ανωτέρω, προκύπτει ότι συντρέχει η άνω υπό (α) εξαίρεση από την υποχρέωση προσκομίσεως οιαδήποτε δικαιολογητικού ή στοιχείου και επομένως ουδεμία υποχρέωση πράγματι υπείχα να προσκομίσω οιαδήποτε δικαιολογητικό ή στοιχείο, ενόψει του ότι η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να λάβει τις σχετικές πληροφορίες με απευθείας πρόσβαση σε βάση δεδομένων που διατίθεται δωρεάν.**

Ανεξαρτήτως δε αυτού, φρονώ ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση ανακύπτει ζήτημα εφαρμογής και της δεύτερης εξαιρέσεως από την υποχρέωση προσκομίσεως οιοδήποτε εγγράφου για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που αφορά στη μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Ειδικότερα, η εξαίρεση αυτή ανακύπτει στη περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή που προτίθεται να συνάψει τη σχετική σύμβαση διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά και κατά συνεκδοχή τις πληροφορίες που προκύπτουν από τα δικαιολογητικά. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει την κρίσιμη πληροφορία, της μη δηλαδή καθ' οιοδήποτε τρόπο αναστολής της επιχειρηματικής δραστηριότητάς μου ως εκ του γεγονότος ότι εκτελώ ήδη ως ανάδοχος την σε εξέλιξη σύμβαση εργολαβίας με για την κατασκευή του Έργου «Παρεμβάσεις ενεργειακής αναβάθμισης στο κτίριο του Γυμνασίου ..... του .....». Επομένως, η αναθέτουσα αρχή εκ προηγούμενης συμβάσεως είναι σε θέση να γνωρίζει και μάλιστα με τον πλέον αξιόπιστο τρόπο, τη κρίσιμη πληροφορία, ήτοι τη συνεχή άσκηση των δραστηριοτήτων μου και τη μη καθ' οιοδήποτε τρόπο αναστολή τους, έτσι ώστε να συντρέχει η εκ του νόμου εξαίρεση από την υποχρέωση υποβολής οιοδήποτε στοιχείου σχετικά στο πλαίσιο της προκείμενης διαδικασίας αναθέσεως και για το λόγο αυτό.

**Περί της μη δυνατότητας αποκλεισμού μου, ακόμη και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι απαιτείτο η εκ μέρους μου προσκόμιση εγγράφου προς απόδειξη της μη αναστολής της επιχειρηματικής δραστηριότητάς μου και της υποχρεωτικής, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, κλήσης μου προς προσκόμιση του φερόμενου ως ελλείποντος στοιχείου:**

Ανεξαρτήτως των προαναφερομένων και επικουρικώς για την περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι απαιτείτο η προσκόμιση οιοδήποτε «στοιχείου» για την απόδειξη της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, τότε και πάλι δεν θα ήταν δυνατός ο αποκλεισμός μου από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, για τους εξής νόμιμους και βάσιμους λόγους:

[...].

Εκ των προαναφερομένων διατάξεων προκύπτει ότι σε περίπτωση που διαπιστωθούν ελλείψεις στα δικαιολογητικά που υπεβλήθησαν από τον ανάδοχο κατόπιν της σχετικής προσκλήσεως της αναθέτουσας αρχής για την υποβολή των δικαιολογητικών εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου, **ακόμη και σε περίπτωση μη υποβολής ορισμένων εκ των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρέχει προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να τα συμπληρώσει εντός 5 ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, η εν λόγω δε προθεσμία μπορεί να παραταθεί αιτιολογημένα κατά 15 επιπλέον ημέρες κατ' ανώτατο όριο. Επομένως, επί τη βάση των προαναφερθεισών διατάξεων του γνωστού σε όλους τους διαγωνιζομένους και δεσμευτικού κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, η μη εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου προσκόμιση οιοδήποτε δικαιολογητικού δεν επιφέρει αποκλεισμό ούτε τίθεται επί ποινή απορρίψεως, όπως αυθαιρέτως διατείνεται η προσφεύγουσα, αλλά συνεπάγεται μόνον την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο να αναπληρώσει το ελλείπον δικαιολογητικό ή να συμπληρώσει τα ήδη κατατεθέντα, αναλόγως της περιπτώσεως, τάσσοντας συγκεκριμένη προθεσμία προς τούτο. Μόνον στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος δεν ανταποκριθεί στην ειδική κλήση της αναθέτουσας αρχής προς υποβολή του ελλείποντος δικαιολογητικού, η τελευταία δικαιούται να τον αποκλείσει εκ της διαγωνιστικής διαδικασίας.**

Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε με κάλεσε να υποβάλλω οιοδήποτε στοιχείο προς απόδειξη της μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων μου και, ενόψει των προαναφερθέντων **ευλόγως, εφόσον η σχετική πληροφορία ήταν πολλαπλώς στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής.** Ακόμη όμως και αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίστατο υποχρέωση προσκομίσεως κάποιου στοιχείου (που δεν θα μπορούσε να είναι κάτι διαφορετικό από απλή εκτύπωση της σχετικής πληροφορίας από την ελεύθερα προσβάσιμη ηλεκτρονική πλατφόρμα της ΑΑΔΕ), τότε η αναθέτουσα αρχή δεν δικαιούται να με αποκλείσει παρά μόνον να αιτηθεί την εκ μέρους μου

προσκόμιση του φερόμενου ως ελλείποντος «δικαιολογητικού» και να επανεκδώσει το σχετικό πρακτικό της κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 σύμφωνα με το οποίο:

«Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη». (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 16, 405/2018).».

32. Επειδή, σχετικά με τον έκτο λόγο προσφυγής, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ομολογεί η αναθέτουσα αρχή, αλλά και προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, ο προσωρινός ανάδοχος, δεν υπέβαλε το απαιτούμενο αποδεικτικό περί μη αναστολής των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων, από το οποίο και μόνο κατά τα ρητά οριζόμενα στην παρ. 23.3 της διακήρυξης και σε αντίθεση με όσα αβάσιμα επικαλείται ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), με εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης», όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet (βλ. και υπ' αριθμ. 78 υποσημείωση στο κείμενο της διακήρυξης). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, δεν προσκομίστηκε το απαιτούμενο αποδεικτικό, κατά παράβαση της παρ. 23.3 της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο έκτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, όπως άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

33. Επειδή, με τον έβδομο και τελευταίο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στη σελ. 12-13 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «7. Έβδομος λόγος της προδικαστικής προσφυγής», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: «[...]. Για την ως άνω απαίτηση ο οικονομικός φορέας « .....» προσκόμισε Ένορκη Βεβαίωση η οποία όμως δεν έχει ορθό περιεχόμενο καθώς γίνεται γενική αναφορά στα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη **χωρίς σαφώς να αναφέρεται η**

*ισχύς των περιγραφόμενων σε συνάρτηση με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ήτοι 9/4/2019. Η εν λόγω παράλειψη αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού και επιφέρει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα και την απόρριψη της προσφοράς του.»*. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις υποβληθείσες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι: *«Άποψη μας: Ο Οικονομικός φορέας « .....» προσκόμισε Ένορκη Βεβαίωση η οποία έχει γενική αναφορά στα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη.»*. Συναφώς, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας, αναφορικά με τον έβδομο λόγο προσφυγής, επικαλείται στη σελ. 17 της ασκηθείσας παρέμβασής του, υπό Ζ, ότι: *«... σημειώνω ότι αφενός είναι απορριπτέος ως αόριστος, αφού δεν σημειώνεται «το ορθό περιεχόμενο» που θα έπρεπε να έχει η Ένορκη Βεβαίωση κατά τις απόψεις της προσφεύγουσας, αφετέρου ως αβάσιμος αφού όπως προκύπτει από την ημερομηνία σύνταξης της Ένορκης Βεβαίωσης (13. 6. 2019) αυτή υπερκαλύπτει τους όρους της Διακήρυξης).»*.

34. Επειδή, σχετικά με τον έβδομο λόγο προσφυγής, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή, από το περιεχόμενο της προσκομισθείσας στις 13.06.2019, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού, ένορκης βεβαίωσης του παρεμβαίνοντος (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «08\_ENOPKH BEBAIΩΣH 2019-06-13»), όπως η τελευταία υποβλήθηκε και σε έντυπη μορφή και παρελήφθη με το με αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου 14329/18.06.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, δεν συνάγεται σε τι συνίσταται η πλημμέλεια που καταλογίζει η προσφεύγουσα σε αυτήν, η οποία και να συνιστά παραβίαση της παρ. 23.3 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα η επίμαχη ένορκη βεβαίωση αναφέρει σχετικά ότι: *«... και δεν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής προστίμου σε βάρος της ατομικής μου επιχείρησης με την επωνυμία « .....» σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής. [...]»*, σε απόλυτη συμφωνία με το περιεχόμενο της περίπτ. (ββ) της παρ. 23.3 της διακήρυξης. Εξάλλου, όπως ορθά επισημαίνει και ο παρεμβαίνων, η προσφεύγουσα επικαλείται όλως αορίστως, ότι η



υποβληθείσα ένορκη βεβαίωση «...δεν έχει ορθό περιεχόμενο καθώς γίνεται γενική αναφορά στα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη...», χωρίς όμως περαιτέρω να κάνει συγκεκριμένη αναφορά ή να εξειδικεύει το περιεχόμενο, το οποίο θα έπρεπε κατ' αυτήν και σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη της διακήρυξης, να διαθέτει η ένορκη βεβαίωση, ιδίως αφ' ης στιγμής, ο παρεμβαίνων δηλώνει ότι δεν έχει εδκοθεί καμία πράξη επιβολής προστίμου σε βάρος του, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα και υπό την έννοια αυτή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πάσχει αοριστίας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο έβδομος λόγος προσφυγής απορρίπτεται εκτός από νόμω και ουσία αβάσιμος και ως αόριστος.

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

37. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 112/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 12/16.07.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του ....., δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η επικύρωση του από 12.07.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περί έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη, κατά το μέρος που ανακηρύσσει οριστικό ανάδοχο του εν λόγω διαγωνισμού, τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία « .....», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

**Αριθμός Απόφασης: 1058/2019**

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι ευρώ (2.420,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 23 Σεπτεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Ηλέκτρα Νικολακοπούλου**