

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 22.07.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 929/23.07.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Δράμας, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 132/09.07.2019 Απόφαση (Συνεδρίαση 16η) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής - που αποτελεί Συμπλήρωση Ολοκλήρωση της υπ' αριθμ. 124/2019 Απόφασης της Ο.Ε - με την οποία εγκρίθηκε το, από, 02.07.2019 (No1), Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ & ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ» ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (Τ.Ε.Β.Α.) ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ της ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΠΕ ΔΡΑΜΑΣ (με τον ΔΗΜΟ ΔΡΑΜΑΣ ως ΕΠΙΚΕΦΑΛΗ ΕΤΑΙΡΟ/ΔΙΚΑΙΟΥΧΟ), προϋπολογισμού 1.150.245,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (υπ' αριθμ. 4288 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 70565).

Με την ασκηθείσα Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η Προσφορά της για το Τμήμα Ε (Κρέας) του υπόψη Διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 28846262695909200009 ποσού δύο χιλιάδων εξακοσίων σαράντα πέντε ευρώ, 2.645,00€ αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 22.07.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 929/23.07.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Δημόσιου Διεθνούς Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.150.245,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ

Αριθμός απόφασης: 1056/2019

επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 2 της Υπουργικής Απόφασης 56902/215/2017 – ΦΕΚ 1924/Β'/02.06.2017). Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση με θέμα: «Συμπλήρωση –Ολοκλήρωση της υπ' αριθμ. 124/2019 απόφασης Ο.Ε.» αναρτήθηκε στις στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 12.07.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό και μάλιστα για όλα τα Τμήματα, στα οποία υποδιαιρείται η προς ανάθεση σύμβαση, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η με αριθμό 128566 Προσφορά της απορρίφθηκε ως προς τα Τμήματα Γ («Κοτόπουλο»), Ε («Κρέας») και ΣΤ1 («Είδη Παντοπωλείου»), για τον λόγο ότι δεν υπέβαλε Πιστοποιητικά EN ISO 9001:2015 για τους παραγωγούς των αντίστοιχων ειδών (ειδικά για την Ομάδα ΣΤ1, το Πιστοποιητικό αφορούσε στο είδος «Τόνος σε ηλιέλαιο»).

Α). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 5 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 132/09.07.2019 Απόφαση της Ο.Ε του υπόψη Δήμου - κατ' αποδοχή του, από 02.07.2019 (No 1), Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής - μη νομίμως, αναιτιολογήτως και «κατά νομική πλάνη» απορρίφθηκε η Προσφορά της για τα ανωτέρω είδη. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραπέμπει στα άρθρα 2.2.7., 2.2.8.2. παρ. Β., 2.4.2.3 της επίμαχης Διακήρυξης, για να τεκμηριώσει τους κάτωθι ισχυρισμούς της: «Όπως

συνάγεται από τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, ζητείται από τους συμμετέχοντες να υποβάλουν πιστοποιητικά κατά ISO 22000:2005 και ISO 9001:2015, τόσο για τους ίδιους, όσο και για τους παραγωγούς και διακινητές των κατά τα άνω προσφερόμενων ειδών, τα οποία πρέπει να αφορούν ειδικώς τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των πιο πάνω ειδών (κοτόπουλο, κρέας και τόνος σε ηλιέλαιο). Από τους ίδιους όρους προκύπτει ότι η απαίτηση αυτή αποσκοπεί στην «ασφαλή παραγωγή, αποθήκευση, διακίνηση και κατανάλωση» των εν λόγω προϊόντων, για το λόγο δε αυτό, οι ζητούμενες πιστοποιήσεις δεν αφορούν την εν γένει λειτουργία και δραστηριότητα των επιχειρήσεων των διαγωνιζομένων ή των παραγωγικών μονάδων προμηθευτών τους, αλλά συγκεκριμένα (και μόνον) τους χώρους που σχετίζονται με την παραγωγή, την επεξεργασία, την αποθήκευση, τη διακίνηση και την εμπορία των συγκεκριμένων ειδών.

Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 αποτελεί ένα διεθνές Πρότυπο με ευρύ πεδίο εφαρμογής, το οποίο προδιαγράφει τις απαιτήσεις για την εφαρμογή ενός συστήματος διαχείρισης ποιότητας και μπορεί να καλύπτει όλο το φάσμα των δραστηριοτήτων των επιχειρήσεων, ενώ το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 απευθύνεται στις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον τομέα της παραγωγής, επεξεργασίας και διακίνησης τροφίμων και παρέχει, με βάση τις αρχές του EN ISO 9001:2015, πληρέστερη και πιο ολοκληρωμένη πιστοποίηση, καθώς καλύπτει όλες τις επιμέρους ενέργειες σε όλα τα στάδια της παραγωγικής διαδικασίας και εξασφαλίζει σε μεγαλύτερο βαθμό την ασφάλεια των τροφίμων. Με βάση τα προλεχθέντα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, οι επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον κλάδο των τροφίμων (παραγωγή, αποθήκευση, διακίνηση, εμπορία), εφαρμόζουν πλέον το Πρότυπο EN ISO 22000:2005 και λαμβάνουν αντίστοιχη πιστοποίηση, η οποία, για τον συγκεκριμένο τομέα δραστηριότητας, εμπεριέχει τις αρχές και τις διεργασίες του Προτύπου EN ISO 9001:2015. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει σχετικά (βλ. σελ. 8 της Προσφυγής): «[...] επειδή με την πιστοποίηση κατά ISO 22000:2005 υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις έκδοσης του προτύπου ISO

9001:2015 στο συγκεκριμένο τομέα, η πιστοποίηση της παραγωγικής διαδικασίας και της ασφάλειας τροφίμων είναι σε κάθε περίπτωση ευρύτερη και πληρέστερη. Συνεπώς, επιχείρηση που δραστηριοποιείται στον τομέα της παραγωγής, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας τροφίμων, η οποία είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με το πρότυπο ISO 22000:2005, θεωρείται ότι διαθέτει ταυτόχρονα πιστοποίηση κατά το πρότυπο ISO 9001:2015 στο συγκεκριμένο αντικείμενο δραστηριότητας. Σημειώνουμε, τέλος, ότι με βάση τις παλαιότερες εκδόσεις του προτύπου EN ISO 9001 (2η έκδοση, 2000) και πριν την έκδοση του προτύπου EN ISO 22000:2005, είχε θεσπιστεί το πρότυπο ISO 15161:2001 («Οδηγίες για την εφαρμογή του ISO 9001:2000 στη βιομηχανία τροφίμων και ποτών»), το οποίο όμως, μετά την έναρξη εφαρμογής του προτύπου EN ISO 22000:2005 δεν ακολουθείται πλέον, γεγονός που επιβεβαιώνει την ενσωμάτωση των απαιτήσεων του προτύπου ISO 9001:2015 στο πρότυπο ISO 22000:2005 [...]».

B). Περαιτέρω, ως προς την συμμετοχή της στα επίμαχα Τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης («Γ. Κοτόπουλο», «Ε. Κρέας» και «ΣΤ1. Είδη Παντοπωλείου», το οποίο περιλαμβάνει το είδος «Τόνος σε ηλιέλαιο»), η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι υπέβαλε: α) τα ζητούμενα Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 και EN ISO 9001:2015 για την ίδια (καθώς το αντικείμενο δραστηριότητάς της δεν αφορά μόνο σε τρόφιμα, αλλά και σε απορρυπαντικά, προϊόντα προσωπικής περιποίησης κ.λπ.) και β) τα ζητούμενα Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 για τις μονάδες παραγωγής των προσφερόμενων ειδών, ήτοι, για τον Αγροτικό Πτηνοτροφικό Συνεταιρισμό «...» (κοτόπουλο), για την Πρότυπη Μονάδα Εμπορίας Κρέατος και Παρασκευής Κρεατοσκευασμάτων «...» (κρέας μοσχαρίσιο και χοιρινό) και για την εταιρία «...» (τόνος σε ηλιέλαιο). Συναφώς, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι μαζί με την τεχνική της προσφορά υπέβαλε την, από 18.03.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, στην οποία αναφέρεται ο δικαιολογητικός λόγος της μη υποβολής Πιστοποιητικού EN ISO 9001:2015 για τους ανωτέρω τρεις (3) παραγωγούς (το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 ενσωματώνει τις αρχές του Προτύπου EN ISO 9001:2015 παράλληλα με τις αρχές του HACCP), καθώς και για τους υπόλοιπους

παραγωγούς τροφίμων *«ως προς τους οποίους, πάντως, δεν υπάρχει αντίστοιχη απαίτηση για προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού)».*

Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει (βλ. σελ. 9 της Προσφυγής), το βασικό επιχειρήματά της για την αντίκρουση της επίμαχης κρίσης της αναθέτουσας αρχής, ότι δηλαδή για την πιστοποίηση της διαδικασίας παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας τροφίμων, δεν γίνεται πλέον χρήση του Πιστοποιητικού EN ISO 9001:2015, διότι ισχύει το ειδικότερο και πληρέστερο Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005, που πληροί (στον συγκεκριμένο τομέα) τις απαιτήσεις του Προτύπου EN ISO 9001:2015. Συνεπώς, η επίμαχη κρίση της Επιτροπής *«στηρίζεται επί όλως εσφαλμένης παραδοχής και πρέπει γι' αυτό να ακυρωθεί [...] Σε κάθε περίπτωση, η αντίθετη θέση που υιοθετείται από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού βασίζεται σε μια απολύτως στενή ερμηνεία (και μάλιστα πέρα από ζητούμενο) των διατάξεων της διακήρυξης, παραβλέποντας την σχέση ειδικότητας μεταξύ των δύο προτύπων, καθώς και το ότι, αναφορικά με τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των πιο πάνω ειδών, παρέχεται πληρέστερη πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 22000:2005, το οποίο συνάμα ενσωματώνει τις αρχές και τις διεργασίες του προτύπου ISO 9001:2005 στο συγκεκριμένο αντικείμενο [...]».*

Γ). Προς επιβεβαίωση δε των ανωτέρω ισχυρισμών, η προσφεύγουσα υπέβαλε μαζί με την ασκηθείσα Προσφυγή της τα κάτωθι έγγραφα: α) την, από 18.07.2019, βεβαίωση του Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού «...» (συνημμένο 1), β) την, από 17.07.2019, επιστολή της Πρότυπης Μονάδας Εμπορίας Κρέατος και Παρασκευής Κρεατοσκευασμάτων «...» (συνημμένο 2) και γ) την, από 18.07.2019, επιστολή της εταιρίας «...» (συνημμένο 3). Τέλος, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, συνέτρεχε, εν προκειμένω, βάσιμος λόγος για κλήση της από την αναθέτουσα αρχή προς παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016 *«[...] προκειμένου να αποσαφηνιστεί αν, υπό το δεδομένο της πιστοποίησης των πιο πάνω παραγωγών, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 22000:2005, καλύπτονται εν*

προκειμένω οι απαιτήσεις του προτύπου ISO 9001:2015, όπως αυτές ορίζονται στη διακήρυξη [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 29.07.2019, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός πέντε (5) ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (24.07.2019), σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά της για το Τμήμα Ε (Κρέας) του εν θέματι Διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας («αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»). Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...]».

περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων [...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...].»

9. Επειδή, στο άρθρο 67 «Ηλεκτρονική διάθεση των εγγράφων της σύμβασης (άρθρο 53 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται : «2. Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27 και στην παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε τέσσερις (4) ημέρες».

10. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 [...].»

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7 («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι σε θέση να προσκομίσουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι τα υπό προμήθεια είδη συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης.

▶ Τμήμα Γ (Κοτόπουλο), Τμήμα Ε (Κρέας), Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1)

• EN ISO 22000:2005 & EN ISO 9001:2015 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών

▶ Τμήμα Δ (Ελαιόλαδο)

• Πιστοποιητικό οξύτητας ελαιολάδου ότι είναι οξύτητας 0,0-0,8% σε συσκευασία 1 λίτρου και πληροί τους όρους των αγορανομικών διατάξεων.

▶ Τμήμα Α2

• Να φέρει πιστοποίηση CE

Για το σκοπό αυτό, όλοι οι οικονομικοί φορείς, εφόσον διαθέτουν τα ανωτέρω πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, θα τα δηλώσουν στο ΕΕΕΣ και θα προσκομίσουν τα ανωτέρω στην Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 (Περιεχόμενα Φακέλου – Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά), εντός του υπό φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του κυρίου φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΔΡΑΜΑΣ».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8.2. («Αποδεικτικά μέσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 28), ορίζεται ότι: «B. 6. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

▶ Τμήμα Γ (Κοτόπουλο), Τμήμα Ε (Κρέας), Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1)

• ENISO 22000:2005 & ENISO 9001:2015 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών

▶ Τμήμα Δ (Ελαιόλαδο)

• Πιστοποιητικό οξύτητας ελαιολάδου ότι είναι οξύτητας 0,1-0,8 σε συσκευασία 1 λίτρου και πληροί τους όρους των αγορανομικών διατάξεων [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3 («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά»), παρ. 1 και 2 της επίμαχης Διακήρυξης, (σελ. 32-33), ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά, του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 2.2.8.1 της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II) [...] β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 παρούσας διακήρυξης [...]. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

Αριθμός απόφασης: 1056/2019

Εντός του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» να συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι στοιχεία, ανάλογα με το/τα τμήμα/τα συμμετοχής

► Κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία (2016, 2017, 2018), κατά μέγιστο όριο, με αναφορά:

1. του αντίστοιχου ποσού,
2. της ημερομηνίας,
3. του αριθμό ΑΔΑ (όπου υπάρχει),
4. του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη
5. καθώς και βεβαίωση καλής εκτέλεσης των ανωτέρω συμβάσεων του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη.

► Τμήμα Γ (Κοτόπουλο), Τμήμα Ε (Κρέας), Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1)

- Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες
- Έγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων
- EN ISO 22000:2005 & EN ISO 9001:2015 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 35), ορίζεται ότι: «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον

αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

17. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 52 και επόμε.), ορίζεται ότι: «ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Οι παρακάτω γενικές και ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές αποσκοπούν στον καθορισμό των απαιτήσεων για την προμήθεια των ειδών για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας Απóρων και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης. Απαιτείται η συνυποβολή πλήρους ηλεκτρονικού εγγράφου Τεχνικής Προσφοράς ψηφιακά υπογραμμένου. Ο προμηθευτής λαμβάνει γνώση των Τεχνικών Προδιαγραφών (Τ.Π) και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται με όλους τους όρους της Τεχνικής Προδιαγραφής του υπό προμήθεια είδους, όπως αυτοί περιγράφονται λεπτομερώς στην συνέχεια και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης [...] ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΤΜΗΜΑ Γ - ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ ΝΩΠΟ

► Το νωπό κρέας πουλερικών θα πρέπει να προέρχεται από εγκεκριμένες εγκαταστάσεις και να έχει παραχθεί σύμφωνα με τη ενωσιακή και εθνική νομοθεσία περί υγιεινής τροφίμων [...] ► Για την ασφαλή παραγωγή, αποθήκευση, διακίνηση και κατανάλωση του προϊόντος πρέπει να κατατεθούν τα εξής πιστοποιητικά:

- ISO 22000 και ISO 9001 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας , αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών που αποδεικνύεται με Πιστοποιητικό διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης ή άλλο αντίστοιχο φορέα [...] Τα παραπάνω πιστοποιητικά αναφέρονται στην παραγωγή αλλά και στην αποθήκευση - διανομή προϊόντων και είναι υποχρεωτικά τόσο από την Ελληνική όσο και από την Κοινοτική Νομοθεσία . Αφορούν και τον παραγωγό και τον διακινητή αφού πρόκειται για ζωικό προϊόν.

ΤΜΗΜΑ Ε – ΚΡΕΑΣ 1. ΒΟΕΙΟ ΚΡΕΑΣ (συσκ. 1000γρ.)

► Το βόειο κρέας θα πρέπει να προέρχεται από εγκεκριμένες εγκαταστάσεις [...] ► Για την ασφαλή παραγωγή, αποθήκευση, διακίνηση και κατανάλωση του προϊόντος πρέπει να κατατεθούν τα εξής πιστοποιητικά:

- ISO 22000 και ISO 9001 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας , αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών που αποδεικνύεται με Πιστοποιητικό διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης ή άλλο αντίστοιχο φορέα [...] Τα παραπάνω πιστοποιητικά αναφέρονται στην παραγωγή αλλά και στην αποθήκευση - διανομή προϊόντων και είναι υποχρεωτικά τόσο από την Ελληνική όσο και από την Κοινοτική Νομοθεσία . Αφορούν και τον παραγωγό και τον διακινητή αφού πρόκειται για ζωικό προϊόν.

[...]

2. ΧΟΙΡΙΝΟ ΚΡΕΑΣ (συσκ. 1000γρ.) ► Το χοιρινό θα πρέπει να προέρχεται από εγκεκριμένες εγκαταστάσεις [...] ► Για την ασφαλή παραγωγή , αποθήκευση , διακίνηση και κατανάλωση του προϊόντος πρέπει να κατατεθούν τα εξής πιστοποιητικά: • ISO 22000 και ISO 9001 για τους χώρους παραγωγής

επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών που αποδεικνύεται με Πιστοποιητικό διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης ή άλλο αντίστοιχο φορέα [...] Τα παραπάνω πιστοποιητικά αναφέρονται στην παραγωγή, αλλά και στην αποθήκευση - διανομή προϊόντων και είναι υποχρεωτικά τόσο από την Ελληνική όσο και από την Κοινοτική Νομοθεσία. Αφορούν και τον παραγωγό και τον διακινητή αφού πρόκειται για ζωικό προϊόν.

[...]

ΤΜΗΜΑ ΣΤ1 – ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ

9. ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ ΣΕ ΗΛΙΕΛΑΙΟ (συσκευασία των δύο τεμαχίων 2x160gr.)

• Η ποιότητα και τα χαρακτηριστικά των κονσερβών θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τους όρους τα άρθρα 97 του Κ.Τ.Π. και τις διατάξεις της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας. • Οι κονσέρβες θα πρέπει να έχουν παραχθεί σύμφωνα με την κείμενη ενωσιακή και εθνική νομοθεσία [...] ► Για την ασφαλή παραγωγή , αποθήκευση , διακίνηση και κατανάλωση του προϊόντος πρέπει να κατατεθούν τα εξής πιστοποιητικά: • ISO 22000 και ISO 9001 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών που αποδεικνύεται με Πιστοποιητικό διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης ή άλλο αντίστοιχο φορέα [...] Τα παραπάνω πιστοποιητικά αναφέρονται στην παραγωγή αλλά και στην αποθήκευση - διανομή προϊόντων και είναι υποχρεωτικά τόσο από την Ελληνική όσο και από την Κοινοτική Νομοθεσία. Αφορούν και τον παραγωγό και τον διακινητή αφού πρόκειται για ζωικό προϊόν [...].».

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται

οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

19. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της

16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

21. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

22. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της

ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

23. Επειδή, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της Διακήρυξης, στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε Προδικαστική Προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011), αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη, στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και Απόφαση Α.Ε.Π.Π υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη Διακήρυξη στοιχείων, αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της Διακήρυξης, αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη

δυνατότητα υποβολής Προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Όπως ειδικότερα έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε Προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

24. Επειδή, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα της Διακηρύξεως και των όρων αυτής και επομένως, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της Διακηρύξεως, με την ευκαιρία της προσβολής πράξεων που εκδίδονται, είτε κατά τη διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού, είτε κατά την λειτουργία της σύμβασης (βλ. ΣΤΕ. 1415/2000 Ολομ., 2743/2003, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, Απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και Απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

25. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, *Manova*, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, *Manova*, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι

προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

26. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

27. Επειδή, περαιτέρω, διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα, δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου, αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Νομική

Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 139). Η διακριτική ευχέρεια σημαίνει, επομένως, ότι ο νόμος παρέχει στην διοίκηση δυνατότητα επιλογής σκοπιμοτήτων και χρόνου δράσης θέτοντας όρια εντός των οποίων μπορεί η δημόσια διοίκηση να ενεργήσει ή όχι ή πως ή πότε να ενεργήσει (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη 1996, σελ, 319-320).

28. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνεία της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται, όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976,1061/1981).

29. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953). Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της

αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφοτέρων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 201/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 33, υπ' αριθμ. 973/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 28, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34, κλπ).

30. Επειδή, σε κανένα σημείο της εν θέματι Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΕΑ ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι η Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί

από την αναθέτουσα αρχή με το Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2.), όπου σε αντίθετη περίπτωση η Προσφορά απορρίπτεται (βλ. περ. α) και η) του άρθρου 2.4.6.). Ομοίως ρητά ορίζεται ότι οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά αποτελούν έγγραφα της σύμβασης (άρθρο 2.1.1. της Διακήρυξης). Οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να συντρέχουν στο προσφερόμενο προϊόν κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, η δε διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που δεν αποδείχθηκε κατά τον απαιτούμενο χρόνο δια των όρων της Διακήρυξης και εν προκειμένω κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, αλλά και η αρχή της ίσης μεταχείρισης που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες.

31. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από, 02.07.2019 (No1), Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Σύμφωνα με το αναρτημένο ΕΕΕΣ της εταιρείας, στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) – Δ (Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), στην ερώτηση «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας,.....;», η ανωτέρω εταιρεία απάντησε «ΝΑΙ». Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 7170/13-03-2019 διευκρινιστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών, το οποίο αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 13/03/2019 και ώρα 12:59:45, η Επιτροπή απαντά

σε ερώτημα προμηθευτή «Η προσκόμιση ISO (από τον παραγωγό – προμηθευτή σας) είναι απαραίτητη.....».

Η ανωτέρω εταιρεία ΔΕΝ ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ το ζητούμενο ISO 9001, των εταιρειών «...», «...» και «...», όπως όφειλε, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και το ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ της εταιρείας. Η ανωτέρω εταιρεία ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνει: «.....Στην περασμένη δεκαετία κυκλοφορούσαν διάφορα πρότυπα με τα οποία η κάθε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης πιστοποιούσε την εφαρμογή του συστήματος υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων (HACCP). Έτσι κυκλοφορούσαν τα πρότυπα: ΕΛΟΤ (Ελλάδα)-ISO 9001- BRC- IFS και πολλά άλλα. Έγινε όμως μια προσπάθεια από τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να καθιερωθεί ένα κοινό πρότυπο που θα πιστοποιούσε την εφαρμογή τους συστήματος για την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων (HACCP). Οπότε δημιουργήθηκε το κοινό πρότυπο ISO 22000 που εφαρμόζουν οι περισσότερες χώρες της Ένωσης. Το πρότυπο αυτό δημιουργήθηκε και αφορά μόνο τρόφιμα (είτε φυτικά- είτε ζωικά) και υπερκαλύπτει όλες τις απαιτήσεις όλων των προηγούμενων συστημάτων, καταργώντας όλα τα προηγούμενα. Έτσι όσα πιστοποιητικά ISO 9001 που αφορούσαν τρόφιμα έληξαν, δεν ανανεώνονταν αφού πλέον έχουν αντικατασταθεί με το πρότυπο ISO 22000. Οπότε το ISO 9001 απόμεινε να πιστοποιεί και να αφορά αποκλειστικά μη τρόφιμα, π.χ. Απορρυπαντικά-Καλλυντικά - Τεχνικές Υπηρεσίες - Έπιπλα και πολλά άλλα προϊόντα και υπηρεσίες. Για τους παραπάνω λόγους υποβάλλουμε για τα ζωικά τρόφιμα (Κρέατα-Μέλι Τόνος – Φέτα) μόνον πιστοποιητικό ISO 22000 και για την παραγωγή και για την αποθήκευση – διακίνηση – εμπορία , αφού το παραπάνω ISO 22000 ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ όλο το σύστημα για την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων. Για περισσότερες πληροφορίες στις αρμόδιες υπηρεσίες ΕΣΥΔ (Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης)1, ΕΦΕΤ».

Η Επιτροπή αναφέρει 1 Σύμφωνα με την ανακοίνωση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ) «Το International Accreditation Forum (IAF) και ο International Organization for Standardization (ISO) καθόρισαν την μεταβατική περίοδο για την εφαρμογή του ISO 9001:2015 στα τρία (3) έτη από την

ημερομηνία έκδοσης του Προτύπου, δηλαδή η μεταβατική περίοδος λήγει της 15ης Σεπτεμβρίου 2018. Το Ε.ΣΥ.Δ., ως πλήρες μέλος της EA και της IAF υιοθετεί την περίοδο μετάβασης των τριών (3) ετών για την πλήρη εφαρμογή του ISO 9001:2015. Συνεπάγεται ότι τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης κατά ISO 9001:2008 δεν θα ισχύουν μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας (15.9.2018). Σημειώνεται ότι τα πιστοποιητικά που εκδίδονται κατά την διάρκεια της μεταβατικής περιόδου πρέπει λαμβάνουν υπόψη την ανωτέρω καταληκτική ημερομηνία. Προκειμένου να υπάρξει ομαλή μετάβαση από την παλαιά στη νέα έκδοση του προτύπου και λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο του σχετικού εγγράφου IAF ID 9:2015 (Transition Planning Guidance for ISO 9001Q2015), το Ε.ΣΥ.Δ. αποφάσισε τα κάτωθι:(3) Μετά τη λήξη της μεταβατικής περιόδου (15 Σεπτεμβρίου 2018), δεν επιτρέπεται η διατήρηση σε ισχύ διαπιστευμένων πιστοποιητικών ως προς το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008.....»

Διαφορές / Ομοιότητες μεταξύ ISO 9001 – 22000 Η πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 απευθύνεται στο σύνολο των επιχειρήσεων, ανεξαρτήτως αντικείμενου δραστηριότητας, ενώ αντίθετα, το ISO 22000:2005 είναι ένα πρότυπο το οποίο απευθύνεται αποκλειστικά στις εταιρίες που χειρίζονται τρόφιμα ή υλικά που έρχονται σε άμεση ή έμμεση επαφή με τρόφιμα (π.χ παραγωγή πλαστικών φιλμ συσκευασίας τροφίμων κ.α.), καθώς και σε ζωοτροφές. Το ISO 9001:2015 είναι ένα πρότυπο διαχείρισης της ποιότητας και εστιάζει στην οργάνωση, τη λειτουργία της επιχείρησης και την επικοινωνία της με τρίτους (π.χ. πελάτες, προμηθευτές κλπ). Σύμφωνα με το ISO 9001 η εταιρεία οργανώνεται και λειτουργεί σύμφωνα με συγκεκριμένες προδιαγραφές με στόχο την συνεχή βελτίωσή της, η οποία αποδεικνύεται μέσω μετρήσιμων ποσοτικών δεικτών. Σημαντικό ρόλο παίζει η αναγνώριση και καταγραφή του συνόλου των διεργασιών της επιχείρησης (παραγωγικές, διοικητικές, υποστηρικτικές κ.α.). Από την άλλη, το ISO 22000 ενσωματώνει τις αρχές του HACCP και εστιάζει στο κομμάτι της παραγωγικής διαδικασίας και ιδιαίτερα την ασφάλεια των τροφίμων. Σημαντικό ρόλο παίζει η αναγνώριση και καταγραφή του συνόλου των διεργασιών που λαμβάνουν χώρα κατά την παραγωγική διαδικασία (flow chart) και η διαχείριση του τρόπου που αυτές οι διεργασίες δεν θα επιβαρύνουν το τελικό

Αριθμός απόφασης: 1056/2019

προϊόν. Πάραυτα ορισμένα στοιχεία διαχείρισης είναι κοινά και για τα δυο συστήματα.

Συνεπώς ο οικονομικός φορέας «...» κωλύεται να συμμετάσχει στην συνέχιση του διαγωνισμού στα Τμήματα Γ, Ε & ΣΤ1 [...]

[...]

Απορρίπτει τις προσφορές των κάτωθι διαγωνιζόμενων και για τα κάτωθι τμήματα, δεδομένου ότι παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης, όπως αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω:

α/α	Οικονομικός φορέας	Τμήμα
1	«...»	Γ, Ε
2	«...»	ΣΤ1
3	«...»	Ε
4	«...»	ΣΤ1
5	«...»	Γ, Ε, ΣΤ1
6	«...»	ΣΤ1
7	«...»	ΣΤ1

Επειδή, περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 132/09.07.2019 Απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου Δράμας (Συνεδρίαση 16η), αποφασίσθηκε η έγκριση της συμπλήρωσης και ολοκλήρωσης της υπ' αριθμ. 124/2019 Απόφασης της Ο.Ε. και η έγκριση του ως άνω Νο 1 Πρακτικού.

32. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς, ότι η προσφεύγουσα, όπως και οι λοιποί συμμετέχοντες, δήλωσε εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, τη συμμόρφωσή της προς τους όρους της Διακήρυξης, τις γενικές και ειδικές τεχνικές προδιαγραφές, την τεχνική έκθεση και τον ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης. Προς απόδειξη του ισχυρισμού της, παραπέμπει στο, από 18.03.2019, Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας. Επίσης, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα δήλωσε στο σχετικό με

το εξεταζόμενο θέμα πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ., ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα επίμαχο Πιστοποιητικό ISO (9001:2015). Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, ορθώς απορρίφθηκε η Προσφορά της εταιρίας «...», αφού, κατά πάγια νομολογία, εάν οι δηλώσεις, που περιέχονται σε επίπεδο προαπόδειξης, στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, αποδειχθούν στη συνέχεια ψευδείς ή εάν δεν καταστεί δυνατή η προσκόμιση των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν το περιεχόμενο των εν λόγω δηλώσεων, συντρέχει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα.

Προς τεκμηρίωση δε του σχετικού ισχυρισμού της, παραπέμπει στην παρ. 2.2.3.3. της Διακήρυξης (σελ. 17-18), όπου ορίζεται ότι: *«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.8.2 της παρούσας [...]»*. Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η παρεμβαίνουσα για την υποβολή ψευδών δηλώσεων (βλ. σελ. 6-7 της Παρέμβασης): *«[...] Ο λόγος αυτός, που προβλεπόταν και υπό το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς, έχει στόχο να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή ανακριβείς ή αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Αποτελεί εν τέλει αυτοτελή βάση αποκλεισμού του οικονομικού φορέα [...]»*. Προς περαιτέρω τεκμηρίωση του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο άρθρο 2.4.6. περ. η) της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 35), σύμφωνα με το οποίο, η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα ελέγχου και της αξιολόγησης των Προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, Προσφορά, η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από τους όρους της υπ' αριθμ. 4288/2019 Διακήρυξης, αλλά και από τις, από 13.03.2019, παρασχεθείσες

διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, κατέστη σαφές στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ότι η προσκόμιση των Πιστοποιητικών EN ISO 9001:2015 και 22000:2005, ήταν απαραίτητη, τόσο για τον προμηθευτή, όσο και για τον παραγωγό. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, παρά το γεγονός ότι οι επίμαχοι όροι της Διακήρυξης ήταν σαφείς, στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης Απόφασης της Ο.Ε του Δήμου Δράμας αναφέρονται αναλυτικά – μολονότι, κατά την άποψή της, κάτι τέτοιο δεν ήταν επιβεβλημένο – οι Ομοιότητες και οι Διαφορές μεταξύ των δύο (2) επίμαχων Πιστοποιητικών, ώστε να τεκμηριωθεί επαρκώς ότι πρόκειται για δύο (2) διακριτά συστήματα (ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων αντίστοιχα). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση δεν είναι ανατιπολόγητη, όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, επειδή η προσφεύγουσα δήλωσε στο οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ και του Φύλλου Συμμόρφωσης ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους της Διακήρυξης, αλλά τελικά δεν προσκόμισε το ζητούμενο Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 για λογαριασμό των παραγωγών, επιχειρεί καταχρηστικώς (δια της ασκηθείσης Προσφυγής της) «διασταλτική» ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και ιδίως αυτών που αφορούν στα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνει ο υποφάκελος της «Τεχνικής Προσφοράς», προς τον σκοπό της διάσωσης της Προσφοράς της.

Τέλος, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης της αρμόδιας Επιτροπής να προσφύγει στη διαδικασία του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι, σύμφωνα με την παρ. 4 του ως άνω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλλει, εάν περιέχει ασάφειες, ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι είναι δυνατόν να θεραπευθούν. Προς ενίσχυση δε των σχετικών με τις διευκρινίσεις ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στη σχετική νομολογία, αναφέροντας επί παραδείγματι: α) ότι η παροχή διευκρινίσεων, υπό την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της Προσφοράς, ούτε να προσδίδει

αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη Προσφορά σε σχέση με τις υπόλοιπες (βλ. ΕΛΣυν VI Τμήμα 2512/2009 και 2194/2011), β) ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού -με επαρκή αιτιολογία- διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά μιας επιχείρησης είναι μη αποδεκτή, διότι δεν προσκομίστηκε έγγραφο προς απόδειξη τεχνικής προδιαγραφής, το οποίο δεν μπορούσε να ζητηθεί με βάση το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφού αυτό δεν αφορούσε σε διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις ασαφειών, επουσιωδών πλημμελειών ή πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων (βλ. ΕΛΣυν ΣΤ Τμήμα 450/2018) κλπ.

33. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 7170/13.03.2019 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς, η οικεία αναθέτουσα αρχή, διευκρινίζει, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: *«3η ερώτησή σας. «.....διευκρινίσετε αν συνιστά στήριξη στην ικανότητα τρίτων η προσκόμιση πιστοποιητικών ISO των παραγωγών των ειδών των τμημάτων Γ', Ε' και ΣΤ1 (τόνος σε κονσέρβα).»* *Απάντηση: Η προσκόμιση ISO (από τον παραγωγό - προμηθευτή σας) είναι απαραίτητη, δεν θεωρείται, ωστόσο, στήριξη στην ικανότητα τρίτου».*

34. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 21998/31.07. 2019 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, η οικεία αναθέτουσα αρχή (Δήμος Δράμας, Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών, Τμήμα Προμηθειών), παρουσιάζει καταρχάς ένα σύντομο ιστορικό του υπό εξέταση Διαγωνισμού και στη συνέχεια παραπέμπει στα άρθρα 2.2.7., 2.2.8.2., παρ. Β.6. και 2.4.3.2. της Διακήρυξης, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (ΤΜΗΜΑ Γ ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ, ΤΜΗΜΑ Ε ΚΡΕΑΣ, ΤΜΗΜΑ ΣΤ1 ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ) και στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ (Μέρος IV- Κριτήρια επιλογής) που υπέβαλε η προσφεύγουσα, για να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς της σε σχέση με την απόρριψη της εξεταζόμενης (με αριθμό 128566) Προσφοράς.

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα δεν ανάρτησε στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ - ως όφειλε, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και το ψηφιακά υπογεγραμμένο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. - το ζητούμενο Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 των εταιρειών «...», «....» και «...». Τέλος, η οικεία αναθέτουσα αρχή παραθέτει απόσπασμα του συμπροσβαλλόμενου, από

02.07.2019, Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής, με το οποίο απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας ως προς τα επίμαχα Τμήματα του Διαγωνισμού και καταλήγει στο συμπέρασμα (εμμένοντας στην αρχική της θέση), ότι ορθώς αποφασίσθηκε πως η εταιρία «...» *«κωλύεται να συμμετάσχει στη συνέχιση του διαγωνισμού στα τμήματα Γ, Ε & ΣΤ1»*.

35. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως της κατατεθειμένης με αριθμό 128566 Προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα εξής:

α) Στην Ενότητα Δ («Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του υποβληθέντος εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ, στο ερώτημα : *«Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας [...]»*, η προσφεύγουσα απάντησε θετικά («ΝΑΙ»). Επίσης, στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, η προσφεύγουσα δήλωσε - σε σχέση με τα επίμαχα Τμήματα του Διαγωνισμού - τα εξής: • «Συμφωνώ με όλους τους όρους της διακήρυξης» • «Συμφωνώ με όλες τις τεχνικές προδιαγραφές (γενικές & ειδικές)».

β) Σε συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.7. και 2.4.3.2. της Διακήρυξης, που αφορούν στο περιεχόμενο του υποφακέλου της «Τεχνικής Προσφοράς» και προς τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου «Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι αυτής, μαζί με την εξεταζόμενη τεχνική προσφορά υποβλήθηκαν στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, τα εξής Πιστοποιητικά:

1. Το Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 της προσφεύγουσας εταιρίας («...»), με ημερομηνία έναρξης ισχύος την 19η Σεπτεμβρίου 2018 και ημερομηνία λήξεως την 18η Σεπτεμβρίου 2021, που χορηγήθηκε από την «...». 2. Το Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 της προσφεύγουσας εταιρίας («...»), με ημερομηνία έναρξης ισχύος την 11^η Σεπτεμβρίου 2018 και ημερομηνία λήξεως την 10^η Σεπτεμβρίου 2021, που χορηγήθηκε από την «...». 3. Το Πιστοποιητικό EN ISO 14001:2015 της προσφεύγουσας εταιρίας («...»), με ημερομηνία έναρξης

Αριθμός απόφασης: 1056/2019

ισχύος την 24^η Οκτωβρίου 2018 και ημερομηνία λήξεως την 23^η Οκτωβρίου 2021, που χορηγήθηκε από το «...».

Επίσης, υποβλήθηκαν τα κάτωθι Πιστοποιητικά: 1. Το Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 του Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού «...», με ημερομηνία έναρξης ισχύος την 20η Ιουνίου 2016 και ημερομηνία λήξεως την 19η Ιουνίου 2019, που χορηγήθηκε από την «...». 2. Το Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 της πρότυπης μονάδας εμπορίας κρέατος και παρασκευής κρεατοσκευασμάτων «...» («...»), με ημερομηνία έναρξης ισχύος την 1^η Μαρτίου 2018, που χορηγήθηκε από τον οργανισμό πιστοποίησης «...». 3. Το Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 της «...», με ημερομηνία έναρξης ισχύος, την 07^η Νοεμβρίου 2017 και ημερομηνία λήξεως, την 05^η Οκτωβρίου 2020, που χορηγήθηκε από την «...».

Αξίζει να σημειωθεί ότι για κανέναν από τους ανωτέρω τρεις (3) παραγωγούς [ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ (Τμήμα Γ), ΚΡΕΑΣ (Τμήμα Ε), ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΥ (ΤΜΗΜΑ ΣΤ1)], δεν υπέβαλε το ζητούμενο Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη (βλ. άρθρο 2.2.7., 2.4.3.2. και Κεφάλαιο «Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι). Τέλος, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε πλείστα Πιστοποιητικά ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 και για έτερα προς προμήθεια προϊόντα, όπως, ζάχαρη, γάλα, κονσερβοποιημένες ντομάτες κλπ. Μάλιστα, για τον παραγωγό των κονσερβοποιημένων ντοματών («...φαρ»), υπέβαλε το ζητούμενο Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015, παρότι αφορά σε τρόφιμο.

γ) Στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), υποβλήθηκε η, από 18.03.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του Πρόεδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της προσφεύγουσας, κ. «...», όπου αναφέρονται σε σχέση με το εξεταζόμενο ζήτημα, τα εξής: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, ως νόμιμος εκπρόσωπος, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, της εταιρείας «...» δηλώνω ότι [...]*

Στην περασμένη δεκαετία κυκλοφορούσαν διάφορα πρότυπα, με τα οποία η κάθε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης πιστοποιούσε την εφαρμογή του συστήματος υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων (HACCP) .

Έτσι κυκλοφορούσαν τα πρότυπα: ΕΛΟΤ (Ελλάδα)-ISO 9001- BRC- IFS και πολλά άλλα. Έγινε όμως μια προσπάθεια από τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να καθιερωθεί ένα κοινό πρότυπο που θα πιστοποιούσε την εφαρμογή τους συστήματος για την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων (HACCP). Οπότε δημιουργήθηκε το κοινό πρότυπο ISO 22000 που εφαρμόζουν οι περισσότερες χώρες της Ένωσης. Το πρότυπο αυτό δημιουργήθηκε και αφορά μόνο τρόφιμα (είτε φυτικά- είτε ζωικά) και υπερκαλύπτει όλες τις απαιτήσεις όλων των προηγούμενων συστημάτων, καταργώντας όλα τα προηγούμενα.

Έτσι όσα πιστοποιητικά ISO 9001, που αφορούσαν τρόφιμα έληξαν, δεν ανανεώνονταν, αφού πλέον έχουν αντικατασταθεί με το πρότυπο ISO 22000. Οπότε το ISO 9001 απόμεινε να πιστοποιεί και να αφορά αποκλειστικά μη τρόφιμα, π.χ. Απορρυπαντικά-Καλλυντικά - Τεχνικές Υπηρεσίες - Έπιπλα και πολλά άλλα προϊόντα και υπηρεσίες .

Για τους παραπάνω λόγους υποβάλλουμε για τα ζωικά τρόφιμα (Κρέατα - Μέλι- Τόνος - Φέτα) μόνον πιστοποιητικό ISO 22000 και για την παραγωγή και για την αποθήκευση – διακίνηση – εμπορία, αφού το παραπάνω ISO 22000 ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ όλο το σύστημα για την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων. Για περισσότερες πληροφορίες στις αρμόδιες υπηρεσίες ΕΣΥΔ (Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης), ΕΦΕΤ [...].».

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, ότι στο Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφεύγουσας περιέχονται παραπλανητικές πληροφορίες ως προς την κατοχή και τη δυνατότητα προσκόμισης του επίμαχου Πιστοποιητικού, δέον σημειωθεί ότι, εν προκειμένω, δεν συντρέχει η περ. ζ) της παρ. 2.2.3.3. της Διακήρυξης (ένοχος ψευδών δηλώσεων), καθώς, δια της υποβολής της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της, η εν λόγω εταιρία επιχείρησε (έστω καταχρηστικώς, όπως θα αναλυθεί κατωτέρω), να «συμπληρώσει» τη θετική απάντηση («ΝΑΙ»), που έδωσε στην Ενότητα Δ του Μέρους IV. Συνεπώς, επειδή δηλώνεται ρητά ότι δεν θα υποβληθούν τα Πιστοποιητικά EN ISO 9001:2015 των

παραγωγών των επίμαχων Τμημάτων (ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ, ΚΡΕΑΣ, ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΥ), γιατί οι αρχές τους ενσωματώνονται στα υποβληθέντα Πιστοποιητικά EN ISO 22000:2005, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

δ) Στο με αρ. πρωτ. 7170/13.03.2019 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο αναρτήθηκε στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 13.03.2019 (ώρα 12:59:45), ο Δήμος Δράμας - προς απάντηση σχετικού ερωτήματος - επανέλαβε ως προς το ζήτημα των ζητούμενων Πιστοποιητικών EN ISO 2200:2005 και EN ISO 9001:2015, τα ήδη ρητώς αναφερόμενα σε πλείστα σημεία της επίμαχης Διακήρυξης, ότι δηλαδή «*Η προσκόμιση ISO (από τον παραγωγό – προμηθευτή σας) είναι απαραίτητη [...]*». Συνεπώς, μέσω των επίμαχων διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής επαναλαμβάνονται οι σχετικές με τα Πιστοποιητικά ISO διατάξεις της υπ' αριθμ. 4288/2019 Διακήρυξης, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1. αυτής, οι διευκρινίσεις εντάσσονται στα έγγραφα του Διαγωνισμού (βλ. *άρθρο 2.1.1. της Διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. Η Προκήρυξη της Σύμβασης [...]. 2. Η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματά της, μεταξύ των οποίων και το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ], που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. 3. Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά»*).

ε) Στο Κεφάλαιο: «*Διαφορές/Ομοιότητες μεταξύ ISO 9001 – 22000*» της Ανακοίνωσης του Ε.Σ.Υ.Δ, που αναφέρεται ρητώς στο συμπροσβαλλόμενο με την υπό κρίση Προσφυγή Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, γίνεται σαφής διάκριση των δύο (2) επίμαχων Προτύπων ποιότητας, ενώ αναγνωρίζεται και η ύπαρξη κοινών -μεταξύ τους- σημείων. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η επίμαχη Ανακοίνωση του Ε.Σ.Υ.Δ., η οποία, ως προελέχθη, παρατίθεται αυτούσια στο Νο1 Πρακτικό: «*[...] Η πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 απευθύνεται στο σύνολο των επιχειρήσεων, ανεξαρτήτως αντικειμένου δραστηριότητας, ενώ αντίθετα, το ISO 22000:2005 είναι ένα πρότυπο το οποίο απευθύνεται αποκλειστικά στις εταιρίες που χειρίζονται τρόφιμα ή υλικά που έρχονται σε άμεση ή έμμεση επαφή με τρόφιμα (π.χ παραγωγή πλαστικών φιλμ*

συσκευασίας τροφίμων κ.α.), καθώς και σε ζωοτροφές. Το ISO 9001:2015 είναι ένα πρότυπο διαχείρισης της ποιότητας και εστιάζει στην οργάνωση, τη λειτουργία της επιχείρησης και την επικοινωνία της με τρίτους (π.χ. πελάτες, προμηθευτές κλπ) [...] Από την άλλη, το ISO 22000 ενσωματώνει τις αρχές του HACCP και εστιάζει στο κομμάτι της παραγωγικής διαδικασίας και ιδιαίτερα την ασφάλεια των τροφίμων. Πάραυτα ορισμένα στοιχεία διαχείρισης είναι κοινά και για τα δυο συστήματα [...]».

Συνεπώς, με βάση τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω «Ανακοίνωση», σε συνδυασμό και με τα άρθρα 2.2.7. και 2.4.3.2 της Διακήρυξης, το Παράρτημα Ι και το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ (Μέρος ΙV, Ενότητα Δ) της προσφεύγουσας, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέρριψε την Προσφορά της για τα Τμήματα Γ, Ε και ΣΤ1 του Διαγωνισμού. Αξίζει στο σημείο αυτό να σημειωθεί, ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε και άλλους - πέραν της προσφεύγουσας - οικονομικούς φορείς (π.χ «...», για το Τμήμα Ε, «...» για το Τμήμα ΣΤ1 κλπ), με το σκεπτικό, ότι δεν υπέβαλαν, ως όφειλαν, το ζητούμενο Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015, αλλά μόνο το Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005, με (αντίστοιχη) παραπομπή στα άρθρα 2.2.7. και 2.4.3.2. της Διακήρυξης, στο Παράρτημα Ι αυτής (βλ. Κεφάλαιο: «Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές»), καθώς και στα δηλούμενα στο Μέρος ΙV (Ενότητα Δ) του Ε.Ε.Ε.Σ, που υπέβαλαν οι συγκεκριμένες εταιρίες για τη συμμετοχή τους στον εν θέματι Διαγωνισμό. Με δεδομένο ότι η αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας είναι, κατά τα ανωτέρω, δομημένη και προσηκόντως αιτιολογημένη (βλ. αναλυτικότερα, σκέψη 28 της παρούσας), απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ανατιολόγητου αποκλεισμού της.

Όσον αφορά δε στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί «νομικά πλημμελούς» κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της, λεκτέα είναι τα εξής:

α) Η Ανακοίνωση του Ε.Σ.Υ.Δ, που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση, περιγράφει το Πρόγραμμα μετάβασης στο Πρότυπο EN ISO 9001:2015. Το International Accreditation Forum (IAF) και ο International Organization for Standardization (ISO) καθόρισαν την μεταβατική περίοδο για την εφαρμογή του

ISO 9001:2015 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης του Προτύπου, (λήξη μεταβατικής περιόδου την 15η Σεπτεμβρίου 2018). Το Ε.ΣΥ.Δ., ως πλήρες μέλος της EA και της IAF, υιοθέτησε την περίοδο μετάβασης των τριών (3) ετών για την πλήρη εφαρμογή του ISO 9001:2015. Εν όψει των ανωτέρω, αποφασίσθηκε ότι τα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης κατά ISO 9001:2008, δεν θα ισχύουν μετά την παρέλευση της ως άνω καταληκτικής ημερομηνίας (15.9.2018). Περαιτέρω, προκειμένου να υπάρξει ομαλή μετάβαση από την παλαιά στη νέα έκδοση του Προτύπου και λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο του σχετικού εγγράφου IAF ID 9:2015 (Transition Planning Guidance for ISO 9001:2015), το Ε.ΣΥ.Δ. αποφάσισε τα κάτωθι: 1. Μετά την 15η Σεπτεμβρίου 2017, οι διαπιστευμένοι φορείς πιστοποίησης εκδίδουν Πιστοποιητικά (νέες πιστοποιήσεις/επαναπιστοποιήσεις) αποκλειστικά σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015. 2). Οι φορείς πιστοποίησης καλούνται να ενημερώσουν άμεσα τους πιστοποιημένους οργανισμούς που κατέχουν Πιστοποιητικά συμμόρφωσης, σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008, ώστε να προβούν σε όλες τις απαραίτητες προσαρμογές του συστήματος ποιότητάς τους και να εξασφαλίσουν την έγκαιρη ανανέωση των πιστοποιητικών τους πριν τη λήξη της μεταβατικής περιόδου. 3). Μετά τη λήξη της μεταβατικής περιόδου (15 Σεπτεμβρίου 2018), δεν επιτρέπεται η διατήρηση σε ισχύ διαπιστευμένων Πιστοποιητικών ως προς το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008.

β) Τα αναφερόμενα στο ως άνω Ανακοίνωση του Ε.Σ.Υ.Δ., που αφορούν, ως προελέχθη, το Πρόγραμμα μετάβασης από την παλαιά στην νέα έκδοση του επίμαχου Προτύπου, ουδόλως απαλλάσσουν τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όπως υποβάλλουν το Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015, όπως ζητεί η επίμαχη Διακήρυξη. Άλλωστε, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία

(βλ. σκέψη 22 της παρούσας). Επίσης, όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 30 της παρούσας, κατά πάγια νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, η δε διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000 κ.α).

γ) Η μη προσκόμιση αναγκαίου εκ της Διακήρυξης Πιστοποιητικού ISO εντός του υποφακέλου της «Τεχνικής Προσφοράς», όπως εν προκειμένω, δεν αποτελεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή επουσιώδη πλημμέλεια της εξεταζόμενης Προσφοράς, ώστε να υποχρεούται η αναθέτουσα αρχή να προσφύγει στη διαδικασία παροχής διευκρινίσεων του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, προ του αποκλεισμού της προσφεύγουσας.

δ) Με δεδομένο ότι στην επίμαχη Διακήρυξη ζητείται ρητώς και σαφώς η υποβολή του Πιστοποιητικού EN ISO 9001:2015, τόσο για τον προμηθευτή, όσο και για τον παραγωγό, θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί, ότι η υποβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας του ως άνω Πιστοποιητικού (με ημερομηνία έναρξης ισχύος την 11η Σεπτεμβρίου 2018 και ημερομηνία λήξεως την 10η Σεπτεμβρίου 2021), που χορηγήθηκε στην ίδια από τον οργανισμό πιστοποίησης «...», αποδυναμώνει και στην ουσία καταργεί το βασικό επιχείρημά της, σύμφωνα με το οποίο, επειδή το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 ενσωματώθηκε στο Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005, δεν ήταν αναγκαία η υποβολή του για τη νομότυπη συμμετοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό.

ε) Περαιτέρω, από την επισκόπηση του διαδικτυακού τόπου του Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα ουδέποτε ζήτησε διευκρινίσεις για την αναγκαιότητα υποβολής του Πιστοποιητικού EN ISO 9001:2015, ενώ το ζήτημα της υποχρεωτικής υποβολής του διευκρινίστηκε, σε κάθε περίπτωση, εγγράφως από τον Δήμο Δράμας, με το με αρ. πρωτ. 7170/13.03.2019 έγγραφό του, που αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

στ) Επίσης, ο προσφεύγων δεν αμφισβήτησε, αν και διέθετε σχετικό δικαίωμα, τους επίμαχους όρους της Διακήρυξης μετά τη δημοσίευση αυτής και πάντως, προ της υποβολής της Προσφοράς του και συνεπώς, δεν είναι επιτρεπτή η εκ

μέρους του παρεμπόππουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της, με την ευκαιρία της προσβολής πράξης που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία διεξαγωγής του Διαγωνισμού (βλ. σκέψη 24 της παρούσας). Με βάση τα προλεχθέντα, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε πλήρως τη νομιμότητα της υπ' αριθμ. 4288/2019 Διακηρύξεως και των όρων αυτής.

η) Όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα του Ε.Σ.Υ.Δ, του Διεθνούς Οργανισμού Τυποποίησης (ISO) κλπ, σκοπός της εφαρμογής του Προτύπου ISO 22000:2005, είναι οι επιχειρήσεις της αλυσίδας των τροφίμων να μπορούν να αποδεικνύουν την ικανότητά τους αναφορικά με την παρακολούθηση και τον έλεγχο των κινδύνων για την υγεία των καταναλωτών και να διασφαλίζουν τη διάθεση ασφαλών τροφίμων. Από την άλλη, το Πρότυπο ISO 9001:2015, είναι το πλέον διαδεδομένο Πρότυπο διαχείρισης ποιότητας, που θέτει τις απαιτήσεις με τις οποίες πρέπει να λειτουργεί μια επιχείρηση, ώστε το τελικό προϊόν (ή υπηρεσία) να ικανοποιεί τις προσδοκίες των πελατών της και των ενδιαφερόμενων μερών. Λόγω ύπαρξης κοινών σημείων και αρχών, το σύστημα ISO 22000:2005, θα μπορούσε να αναπτυχθεί ταυτόχρονα και σε ενιαία μορφή με το σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015. Στην περίπτωση, όμως, αυτή, η πιστοποίηση από διαπιστευμένο Φορέα Πιστοποίησης θα πρέπει να περιλαμβάνει το δειγματοληπτικό έλεγχο της λειτουργίας της επιχείρησης στα τμήματα της παραγωγής, των αγορών, της αποθήκευσης, του σχεδιασμού, του ανθρώπινου δυναμικού και της διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων. Από την επισκόπηση των υποβληθέντων Πιστοποιητικών συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 22000:2005 των τριών (3) παραγωγών («...», «...» και «...»), δεν προκύπτει ρητώς, ότι η πιστοποίηση καλύπτει και τον τρόπο λειτουργίας των επιχειρήσεων, τη σχέση τους με τους πελάτες και τους προμηθευτές, το πλαίσιο οργάνωσης, την ηγεσία κλπ, υπό το πνεύμα του Προτύπου EN ISO 9001:2015, ούτε μπορεί να δεκτό το επιχείρημα της προσφεύγουσας περί αυτόματης ενσωμάτωσης των απαιτήσεων του Προτύπου EN ISO 9001:2015 στις επιχειρήσεις που πιστοποιούνται με EN ISO 22000:2005. Σε κάθε δε περίπτωση, ο προσφεύγων δεν απέδειξε με τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα (π.χ σχετικές

βεβαιώσεις των οργανισμών πιστοποίησης), ότι οι επίμαχοι οργανισμοί πιστοποίησης προέβησαν και σε διαδικασία ελέγχου των ανωτέρω τριών επιχειρήσεων, βάσει του Προτύπου EN ISO 9001:2015, πριν χορηγήσουν τις σχετικές πιστοποιήσεις για την ασφάλεια των τροφίμων. Αξίζει δε να σημειωθεί, ότι από την έρευνα που διενεργήθηκε σε σχέση με το εξεταζόμενο θέμα, μόνο η νέα έκδοση του ISO 22000:2018, (καταληκτική ημερομηνία για την ολοκλήρωση της μετάβασης: 29 Ιουνίου 2021), θα ενσωματώνει -προς διευκόλυνση των πιστοποιούμενων οργανισμών- πολλαπλά συστήματα διαχείρισης ποιότητας.

θ) Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας Απόφασης, θα πρέπει να αναφερθούν τα εξής: α) στην, από 18.07.2019, Βεβαίωση του Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού «...» προς τον Δήμο Δράμας, που υποβλήθηκε για πρώτη φορά με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή (συνημμένο 1 της Προσφυγής), αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι: *«Ο Αγροτικός Πτηνοτροφικός Συνεταιρισμός «...» έχει αποσπάσει διαχρονικά εθνικές αλλά και διεθνείς διακρίσεις για την λειτουργία και τα προϊόντα του [...] Εφαρμόζει τα πιο αυστηρά Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων σύμφωνα με το πρότυπο ISO 22000(2005) που ενσωματώνει τις αρχές του HACCP και εστιάζει κυρίως στην ασφάλεια του τροφίμου στους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό συσκευασία κοτόπουλων. Έτσι, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 22000(2005) που αφορά αποκλειστικά και μόνο επιχειρήσεις τροφίμων, είναι ενσωματωμένες όλες οι διεργασίες του προτύπου ISO9001 (2015) που αφορά κυρίως την προσφορά υπηρεσιών. Συνεπώς καλύπτονται πλήρως οι διεργασίες του προτύπου ISO 9001 (2015) [...]».* β) Στο έγγραφο του Τμήματος Διασφάλισης Ποιότητας του Ομίλου εταιριών «...», με θέμα: «Πιστοποίηση Προτύπων ISO» - το οποίο υποβλήθηκε για πρώτη φορά με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή (συνημμένο 2 της Προσφυγής) - αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι: *«[...] Το ISO 22000:2005 ενσωματώνει τις αρχές του ISO 9001:2015 παράλληλα με τις αρχές του HACCP και της ασφάλειας των τροφίμων και καλύπτει όλους τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας κρεάτων. Για τους λόγους αυτούς, η εταιρία μας έχει πιστοποιηθεί ως προς το ISO 22000:2005, αφού της παρέχει την αξιοπιστία και*

την ευελιξία που επιβάλλουν οι συνθήκες της αγοράς, ικανοποιώντας παράλληλα τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 9001:2015 [...]». γ) Στο, από 18.07.2019, έγγραφο της «...», το οποίο υποβλήθηκε για πρώτη φορά με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή (συνημμένο 3 της Προσφυγής), αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η τυποποιημένη εφαρμογή των διαδικασιών του HACCP στην βιομηχανία τροφίμων γίνεται μέσω της τήρησης ενός συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας τροφίμων - απαιτήσεις για τους οργανισμούς της αλυσίδας τροφίμων, EN ISO 22000. Το πρότυπο αυτό έχει εγκριθεί από τον ΕΛΟΤ, ο οποίος είναι ΝΠΙΔ με βάση το Νόμο 372/76 [...] Το πρότυπο EN ISO 9001 αποτελεί επίσης εγκεκριμένο από τον ΕΛΟΤ διεθνές πρότυπο, το οποίο προδιαγράφει τις απαιτήσεις για την εφαρμογή ενός συστήματος διαχείρισης της ποιότητας. Το πρότυπο αυτό απευθύνεται προς όλους τους οργανισμούς και όχι εξειδικευμένα στις βιομηχανίες τροφίμων. Στις παλαιότερες εκδόσεις του προτύπου 9001 (2η έκδοση του 2000) και πριν την έκδοση του EN ISO 22000, υπήρχε σε ισχύ το πρότυπο ISO 15161: 2001 “Οδηγίες για την εφαρμογή του ISO 9001: 2000 στη βιομηχανία τροφίμων & ποτών”. Το πρότυπο αυτό με την έκδοση του EN ISO 22000 έχει αποσυρθεί από τον ΕΛΟΤ, δεικνύοντας την ενσωμάτωση των απαιτήσεων του ISO 9001 στο πρότυπο ISO 22000. Η «...» έχει ενσωματώσει, όπως και προβλέπεται, όλες τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO 9001 στις τεκμηριωμένες διαδικασίες που εφαρμόζει με βάση το πρότυπο EN ISO 22000. Ειδικότερα οι απαιτήσεις του ISO 9001, οι οποίες αφορούν τις κρίσιμες παραγωγικές διεργασίες έχουν ενσωματωθεί πλήρως στις εφαρμοζόμενες διαδικασίες του EN ISO 22000 [...]».

Εν όψει των ανωτέρω, θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να σημειωθεί, ότι τα προαναφερόμενα έγγραφα/βεβαιώσεις του Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού «...», του Ομίλου εταιριών «...» και της «...» (αντίστοιχα), που υποβλήθηκαν για πρώτη φορά με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή (συνημμένα 1, 2 και 3), δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο, καθόσον οι προβλεπόμενες στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις, δίδονται εφόσον ζητηθούν από την αναθέτουσα αρχή, βάσει της αρχής της

τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, και τη σχετική διαδικασία (ΔΕφΘΕσ 3/2019 σκ. 12 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και με αρ. 910/2019 σκ. 30).

37. Με βάση το σύνολο των ανωτέρω στοιχείων και τη διάταξη του άρθρου 2.4.6. περ. α) και η) της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία, η αναθέτουσα αρχή, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, Προσφορά, η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ορθώς απορρίφθηκε, εν προκειμένω, η Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «...».

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Αποδέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Αριθμός απόφασης: 1056/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 19 Σεπτεμβρίου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου