

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει τις Προδικαστικές Προσφυγές: 1) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/23/12.1.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ)4/4/12.01.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, 2) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/24/12.1.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ)4/5/12.01.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του [εφεξής ο αναθέτων φορέας].

Με τις Προδικαστικές Προσφυγές τους, η μεν 1^η αιτούσα επιδιώκει την διόρθωση-τροποίηση-διαγραφή ορισμένων όρων, η δε 2^η δεύτερη την εν όλω ακύρωση, της υπ' αριθμ. πρωτ. 5050/29.12.2017 Διακήρυξης (αριθμ. Μελέτης 05/2017) «για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Θέση σε Λειτουργία Εξοπλισμού Τηλεελέγχου-Τηλεχειρισμού για την Ασφαλή Επίβλεψη και Λειτουργία των Δικτύων Ύδρευσης του», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και συνολικό προϋπολογισμό €1.597.900 άνευ ΦΠΑ 24% [εφεξής η Διακήρυξη].

Οι Προδικαστικές Προσφυγές αποφασίστηκε, δυνάμει της από 15 Ιανουαρίου 2018 Πράξης 4 του Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου, να εισαχθούν προς εξέταση σε κοινή διαδικασία λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της ΑΕΠΠ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Ιωάννη Κίτσο.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των κρινόμενων Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει, δυνάμει των σχετικών από 12 κα 11 Ιανουαρίου 2018 Βεβαιώσεων της ΑΕΠΠ, πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούς 184785598958 0312 0044 και 183842827958 0312 0065 ποσού επτά χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα εννέα ευρώ και πενήντα λεπτών (€ 7.989,50) έκαστο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, οι προσφεύγουσες εταιρίες άσκησαν τις Προδικαστικές Προσφυγές τους κάνοντας χρήση του υποχρεωτικού τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Π.Δ. 39/2017, στρεφόμενες κατά της Διακήρυξης, και υποστηρίζοντας ειδικότερα: Ι) Η μεν 1η αιτούσα πως: Ιι) Όσον αφορά την αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης: Α. Υπάρχουν λάθη και ελλείψεις στην περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της [ως προς τους μετρητές παροχής, τον προγραμματιζόμενο λογικό ελεγκτή, τον ψηφιακό ελεγκτή και την οθόνη απεικόνισης των μετρήσεων] που δύνανται να εμποδίζουν, περιορίζουν ή νοθεύουν τις συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού κατά τον οικείο διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων (υπό Α.1α.-β.-γ., σελ. 6-7 της Προδικαστικής Προσφυγής). Β. Γίνεται μνεία συγκεκριμένης κατασκευής/προέλευσης/ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής ώστε να χαρακτηρίζονται προϊόντα και υπηρεσίες συγκεκριμένου οικονομικού φορέα (υπό Α.2.α.-β.-γ.-δ.-ε., σελ. 7-11 ομοίως). Γ. Έχουν εμφολωρήσει αοριστίες και ασάφειες στην περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της [ως προς τις κάρτες εσόδων-εξόδων, και τον προγραμματιζόμενο λογικό ελεγκτή] που δύνανται να εμποδίζουν, περιορίζουν ή νοθεύουν τις συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού κατά τον οικείο

διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων (υπό Α.3.α.-β., σελ. 11-13).

lii) Όσον αφορά το κυρίως κείμενο της Διακήρυξης: Α. Περιέχει όρους που περιορίζουν τον ανταγωνισμό, καταργούν την ουσία του υγιούς ανταγωνισμού και της διαφάνειας: Αi. Η απαιτούμενη από τον όρο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» είναι εξόχως υπερβολική, περιορίζει σημαντικά τον αριθμό των υποψηφίων οικονομικών φορέων και, ως εκ τούτου, ακυρώνει την ίδια την έννοια του διαγωνισμού, την αρχή της διαφάνειας και θέτει σε κίνδυνο το δημόσιο συμφέρον, ομοίως, και η απαίτηση για προσκόμιση βεβαίωσης με την υπογραφή του εκάστοτε κυρίου του «έργου» είναι συνήθως δυσχερής, ιδίως όσον αφορά «έργα» που εκτελέστηκαν εκτός Ελλάδος (υπό Β1α., σελ. 13-15). Αii. Τα απαιτούμενα στον όρο 2.2.7. «Πρότυπα διαχείρισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και υγείας και ασφάλειας στην εργασία» περιορίζουν σημαντικά τον αριθμό των υποψηφίων οικονομικών φορέων και, ως εκ τούτου, ακυρώνουν την ίδια την έννοια του διαγωνισμού, την αρχή της διαφάνειας και θέτουν σε κίνδυνο το δημόσιο συμφέρον (υπό Β1β., σελ. 15-16). Αiii. Ο όρος 2.3.2. περί «Βαθμολόγησης κατά κατάταξη προσφορών» ευνοεί μόνο, με συντελεστή βαρύτητας 80% το τεχνικό κομμάτι των προσφορών και υποβαθμίζει τις οικονομικές προσφορές και, ως εκ τούτου, θα οδηγήσει με βεβαιότητα στην ανάθεση του «έργου» με μεγαλύτερο τίμημα, βλάπτοντας υπέρμετρα το δημόσιο συμφέρον (επισυνάπτεται αριθμητικό παράδειγμα) (υπό Β.1.γ., σελ. 16-18). liii. Από μία γενική νομική σκοπιά, η Προδικαστική Προσφυγή κατηγορεί τη Διακήρυξη πως κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 54 και 86 Ν. 4412/2016, των αρχών προστασίας του ελεύθερου και ανόθετου ανταγωνισμού, της διαφάνειας, της απαγόρευσης διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης: Α. Περιορίζει τον ανταγωνισμό μεταξύ των οικονομικών φορέων (υπό Γ1., σελ. 18-19). Β. Κάνει μνεία συγκεκριμένης κατασκευής/προέλευσης/ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής ώστε να χαρακτηρίζονται προϊόντα και υπηρεσίες συγκεκριμένου οικονομικού φορέα (υπό Γ.2. σελ. 19-20). Γ. Δεν εφαρμόζεται ως βασικό κριτήριο ανάθεσης των «δημοσίων έργων» αυτό της πλέον από συμφέρουσας από οικονομικής

άποψης προσφοράς (υπό Γ.3., σελ. 20-21) και Δ. Περιέχει ασαφείς, αόριστοι και λανθασμένους όρους που δύνανται να εμποδίζουν, περιορίζουν ή νοθεύουν τις συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού κατά τον οικείο διαγωνισμό (υπό Γ4., σελ. 22). ΙΙ) Η δε 2η αιτούσα ότι: Α. Η απαιτούμενη από τους όρους 2.2.9.2. / Β.4. και 2.2.6. της Διακήρυξης τεχνική εμπειρία είναι υπερβολική, περιορίζει τις συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και παραβιάζει έτσι την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας (υπό Ι., σελ. 5-8 της Προδικαστικής Προσφυγής). Β. Ο όρος 2.2.5. για την «οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», ο οποίος οδηγεί στον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική συμμετοχή των υποψηφίων οικονομικών φορέων των οποίων ο γενικός κύκλος εργασιών είναι πολλαπλάσιος από τον απαιτούμενο αλλά τυγχάνει ο ειδικός κύκλος εργασιών τους κατά την τελευταία 3ετία να μην καλύπτει το απαιτούμενο όριο, πλήττει ουσιωδώς τον ελεύθερο ανταγωνισμό εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος, αφού οδηγεί κατ' αποτέλεσμα εντελώς αναίτια στη μείωση των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων που πληρούν τα τυπικά προσόντα, ερχόμενος σε ευθεία αντίθεση με την Οδηγία 2014/24/ΕΕ και τον, εφαρμοστικό αυτής, Ν. 4412/2016 (υπό ΙΙ., σελ. 8-10 ομοίως). Γ. Υπάρχει αντίθεση του όρου 2.4.3.1.γ) της Διακήρυξης σχετικά με τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ με τα άρθρο 93 και 103 του Ν. 4412/2016 (υπό ΙΙΙ., σελ. 10-11). Δ. Καθίσταται παράνομη η βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών με βάση τις σελ. 81 και 102-103 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι διότι δεν καθίσταται σαφές τι αποτελεί ουσιώδες ή μη χαρακτηριστικό ή /και τι αποτελεί ισοδύναμες τεχνικές προδιαγραφές κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας όπως ενσωματώνεται στο άρθρο 18 Ν. 4412/2016 (υπό ΙV., σελ. 11-12). Ε. Τα απαιτούμενα, βάσει του όρου 2.2.7. της Διακήρυξης, «Πρότυπα Διαχείρισης Ποιότητας, Περιβαλλοντικής Διαχείρισης και Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία» περιορίζουν τις συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και δεν καλύπτουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων (υπό V., σελ. 12-13). ΣΤ. Κατά παράβαση του όρου 2.3.1. «Κριτήριο ανάθεση» της Διακήρυξης, της σελ. 168 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, της αρχής της διαφάνειας όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 18 Ν. 4412/2016, αφενός δεν καθίσταται σαφές το πλήθος των εκπαιδευομένων και ο μέγιστος

δυνατός χρόνος επιμόρφωσης, αφετέρου στα περιεχόμενα στη σελ. 26 της Διακήρυξης υπο-κριτήρια Κ2.1. και Κ2.2. δίδεται δυσανάλογα υψηλή βαρύτητα σε σχέση με την προϋπολογισθείσα αξία τους (υπό VI., σελ. 13-14 ομοίως). Ζ. Ο υπολογισμός του μαθηματικού τύπου με τον οποίο προκύπτει ο τελικός βαθμός αξιολόγησης όπως ενσωματώνεται στη σελ. 27 της Διακήρυξης αντιβαίνει το ιστορικά υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο [ΕΚΠΟΤΑ ΥΠ.ΕΣ. 11389/93), Ν. 394/1996, 118/2007] και το άρθρο 86 Ν. 4412/2016, ώστε να καταλήγει σε εντελώς άδικα διαγωνιστικά αποτελέσματα σύγκρισης προσφορών (υπό VII, σελ. 14-17). Η. Οι θεσπιζόμενες βάσει των σελ. 49, 94-96 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης απαιτήσεις για την ασύρματη επικοινωνία είναι ασαφείς, δεδομένου πως κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 18 Ν. 4412/2016: δεν έχουν δοθεί από την Υπηρεσία, στοιχεία (γεωγραφικές συντεταγμένες) για τη θέση των προς εγκατάσταση Τοπικών Σταθμών Ελέγχου έτσι ώστε να γίνει η απαιτούμενη μελέτη ραδιοκάλυψης, δε δίνονται οι τεχνικές προδιαγραφές για μονάδες ασύρματης επικοινωνίας ούτε αναφέρεται η συχνότητα εκπομπής (υπό VIII, σελ. 17-19).

3. Επειδή, σκοπός της προσβαλλόμενης Διακήρυξης που εξέδωσε ο Δήμος Κυθήρων, ήταν η εκκίνηση ηλεκτρονικής, μέσω ΕΣΗΔΗΣ (υπό Α/Α) διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με το ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ του Ν. 4412/2016 (άρθρα 222επ. και ιδίως 230), με συμβατικό αντικείμενο, όπως περιγράφεται με βάση τα φυσικά χαρακτηριστικά του (βλ. κατατοπιστικά ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» άρθρο 1 (σελ. 2-3) και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV «ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» άρθρο 1 (σελ. 2)), την α) Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία 51 Τοπικών Σταθμών Ελέγχου (Τ.Σ.Ε.) για την παρακολούθηση όλων των κρίσιμων παραμέτρων (ποιοτικά χαρακτηριστικά, παροχή, πίεση, στάθμη, λειτουργία αντλιών και άλλες κρίσιμες παραμέτρους) στις βασικές τροφοδοτικές υποδομές του δικτύου και μονάδων επεξεργασίας του νερού σε συγκεκριμένες υποδομές. Μέσω των σταθμών αυτών θα επιτευχθεί η επεξεργασία και

Αριθμός απόφασης 105/2018

αναβάθμιση του παρεχόμενου νερού, θα δημιουργηθεί ένα υπόβαθρο παρακολούθησης των κρίσιμων φυσικοχημικών παραμέτρων και των απωλειών του δικτύου, ενώ παράλληλα θα δοθούν τα απαραίτητα δεδομένα για την ποιότητα του παρεχόμενου νερού, τον υπολογισμό του υδατικού ισοζυγίου και η Υπηρεσία θα οδηγηθεί στην αποδοτικότερη λειτουργία του, εξασφαλίζοντας αποδεκτή ποιότητα παρεχόμενου νερού (προδ. ΚΥΑ Υ2/2600/2001), δραστική μείωση του κατασπαταλούμενου νερού και του κόστους λειτουργίας των βασικών τροφοδοτικών υποδομών, ενώ θα παρέχεται η δυνατότητα αυτόματης χλωρίωσης του νερού σε περίπτωση που αυτό κριθεί απαραίτητο. Β) Προμήθεια Φορητών Σταθμών Ελέγχου (Φ.Σ.Ε.), για το ενεργό εντοπισμό διαρροών Γ) Προμήθεια και εγκατάσταση Κεντρικού Σταθμού Ελέγχου και εποπτείας του συνολικού συστήματος. Δ) Εκπαίδευση του προσωπικού της Υπηρεσίας. Ε) Τεκμηρίωση και δοκιμαστική λειτουργία του συνολικού προσφερόμενου συστήματος».

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλη αρμόδια βάσει του συνολικού προϋπολογισμού της Διακήρυξης, ήτοι €1.597.900 άνευ ΦΠΑ 24%, σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ 17PROC002512682 2017-12-29 που έλαβε η Διακήρυξη δια της καταχώρισής της στο ΚΗΜΔΗΣ.

5. Επειδή, αμφότερες οι προσφεύγουσες ακούν τις Προδικαστικές Προσφυγές τους με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελής) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), δραστηριοποιούμενες επιχειρηματικά, ως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα σχετικά έγγραφα, στο αντικείμενο της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης προμήθειας (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙ «ΣΧΕΔΙΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ») μείζονος ενδιαφέροντος για την επάρκεια του νησιού σε πηγές ύδατος (ΣΤΕ (Ολομ.) 1906/2014).

6. Επειδή, όσον αφορά τον έλεγχο του εμπροθέσμου της ασκήσεως των κρινόμενων Προδικαστικών Προσφυγών, παρατηρείται πως: η μεν 2η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί στις 12.01.2018 εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την πλήρη, πραγματική εν προκειμένω γνώση, η οποία όπως υπευθύνως δηλώνει η 2η αιτούσα επήλθε στις 03.01.2018 (βλ. πεδίο 9Δ και 13 του τυποποιημένου εντύπου της Προσφυγής της), η δε 1^η Προσφυγή έχει ασκηθεί εκπρόθεσμα στις 12.01.2018, καθόσον κατατέθηκε, σύμφωνα με τα ανωτέρω, πέραν του 10ημέρου από την πλήρη και πραγματική γνώση, η οποία όπως υπευθύνως δηλώνει η 1^η αιτούσα επήλθε στις 31.12.2017 (βλ. πεδίο 9Δ και 13 αντιστοίχως).

7. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα τόσο σε επίπεδο ευρωπαϊκού ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων όσο και στο ελληνικό δίκαιο: Α) Η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την τεχνικώς ανέλεγκτη κρίση της τους όρους της Διακήρυξης ως προς τα υπό προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της Υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (ΣτΕ 3719/2011, ΕΑ 1140/2010, 303/2007, 977/2006). Β) Οι όροι της διακήρυξης διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης θα πρέπει να είναι αρκούντως ακριβείς και σαφείς, χωρίς αμφισημία, έτσι ώστε να επιτρέπεται στους καλώς πληροφορημένους και επιμελείς ενδιαφερομένους να κατανοούν αυτούς πλήρως και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, απαίτηση η οποία συνδέεται και με την υποχρέωση των αναθετουσών αρχών περί τήρησης της

αρχής της διαφάνειας... (ΔΕΚ 496/99, Επιτροπή κατά Cas Succhi di frutta, απόφαση της 29.4.2004, Συλλογή 2004, σελ. I-03801, ΣΤΕ ΕΑ 842/2010, 603/2009, 1015/2009).

8. Επειδή, η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου της κρίσιμης δημόσιας σύμβασης συνδέεται με ειδικές πραγματικές και νομικές περιστάσεις, όπως διευκρινίζονται στο υπ' αριθμ. πρωτ. 143/16.01.2018 έγγραφο των Απόψεων που απέστειλε ο αναθέτων φορέας στην παρούσα σύνθεση σύμφωνα με τις οποίες (σελ. 10): «... η έγκαιρη υλοποίηση της Πράξης είναι ιδιαίτερα σημαντική στην αντιμετώπιση των προβλημάτων της διάθεσης πόσιμου νερού στο νησί τα οποία έχουν επιδεινωθεί τα τελευταία χρόνια λόγω:

α) Της μεγάλης αύξησης των αναγκών σε ποιοτικό πόσιμο νερό κυρίως λόγω της ραγδαίας αύξησης του τουρισμού κατά τους θερινούς μήνες. β) Της υποστελέχωσης της Υπηρεσίας λειτουργίας και συντήρησης των δικτύων ύδρευσης όπου το σύστημα Τηλεμετρίας θα εξοικονομήσει σημαντικότερο φόρτο εργασίας όσον αφορά την έγκαιρη αντιμετώπιση των βλαβών και στην καθημερινή λειτουργία των αντλιοστασίων, γεωτρήσεων και δεξαμενών. γ) Στην θεραπεία των επιπτώσεων της μη επάρκειας του νερού κυρίως μετά τις σημαντικές επιπτώσεις στο νησί από τους σεισμούς του 2006 μέσω της σημαντικής εξοικονόμησης νερού από τον έλεγχο διαρροών. δ) Σημειώνεται περαιτέρω ότι, ήδη το νησί εξαιτίας της καταστροφικής δασικής πυρκαγιάς που εκδηλώθηκε στις 04.08.2017 έχει κηρυχθεί σε κατάσταση ανάγκης, δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. 5654/05.08.2017 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας, κατάσταση η οποία διαρκεί μέχρι σήμερα και βασίμως δύναται να παραταθεί δεδομένου ότι τα προβλήματα παραμένουν κρίσιμα. Για την αντιμετώπιση της ανωτέρω πυρκαγιάς απαιτήθηκε η άντληση από το δημοτικό δίκτυο ύδρευσης, τεράστιων ποσοτήτων νερού, για τον εφοδιασμό των πυροσβεστικών οχημάτων, γεγονός το οποίο συνετέλεσε καθοριστικά στην υπεράντληση και επέτεινε το πρόβλημα της μείωσης των πόσιμων υδάτινων αποθεμάτων. Παρίσταται συνεπώς και για τον πρόσθετο αυτόν λόγο επιβεβλημένη η κατά το δυνατόν άμεση ολοκλήρωση της διαγωνιστικής

διαδικασίας για την εγκατάσταση του συστήματος Τηλεμετρίας, το οποίο θα συμβάλει σημαντικά στον έλεγχο των διαρροών και την ορθολογική διαχείριση του πόσιμου νερού, ώστε να επιτευχθεί η ζωτικής σημασίας για το νησί εξοικονόμηση νερού και η ομαλή υδροδότηση των οικισμών, ιδίως για το αμέσως επερχόμενο χρονικό διάστημα το οποίο είναι και το πλέον κρίσιμο, λόγω της προηγηθείσας σημαντικής σε ένταση υπεράντλησης. ... ε) Είναι ιδιαίτερα σημαντικό για τον Δήμο η υλοποίηση της εν λόγω Πράξης να ξεκινήσει πριν το καλοκαίρι ώστε να αντιμετωπισθούν σε πρώτη φάση τα προβλήματα που σχετίζονται με τις διακοπές υδροδότησης που άλλωστε και ήταν ένας από τους σημαντικότερους λόγους της έγκρισης χρηματοδότησης από του πόρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης» [: «Το έργο συγχρηματοδοτείται από το "Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Αττική 2014-2010" Άξονας προτεραιότητας (06) "Βελτίωση της ποιότητας ζωής στο αστικό περιβάλλον", με τη χρηματοδότηση να είναι ως προς το επιλέξιμο τμήμα ύψους €1.597.900, χωρίς τον αναλογούντα Φ.Π.Α. 24% €383.496, ο οποίος δεν είναι επιλέξιμος αλλά χρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (βλ. ΤΕΥΧΟΣ: ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ σελ. 3)].

9. Επειδή, από τη συνδυασμένη ερμηνεία και εφαρμογή των όρων 22.9.2. (Αποδεικτικά μέσα) / Β.4. και 2.2.6. (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της Διακήρυξης (σελ. 23-24 και 19 αντίστοιχα) προκύπτει, πως για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας τους, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν, προσκομίζοντας τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των κυρίων κάθε αντίστοιχου «έργου» ή/και τα αντίστοιχα πρωτόκολλα οριστικής παράδοσης-παραλαβής των συστημάτων αυτών: α) «Εμπειρία ότι έχουν εκτελέσει την τελευταία 5ετία [ορθό 3ετία] 3 τουλάχιστον εφαρμογές σε αντίστοιχα έργα τηλεχειρισμού-τηλεέγχου δικτύων ύδρευσης με PLC, όπου το κάθε έργο θα περιλαμβάνει 1 Κεντρικό Σταθμό ελέγχου και τουλάχιστον 10 Τοπικούς Σταθμούς και θα έχει ελάχιστο προϋπολογισμό €100.000» και β) «Εμπειρία ότι έχουν εκτελέσει την τελευταία 5ετία [ορθό 3ετία] τουλάχιστον 3 τουλάχιστον εφαρμογές σε αντίστοιχα έργα τηλεμετρίας δικτύων

ύδρευσης με τηλεμετρικά καταγραφικά, όπου το κάθε έργο θα περιλαμβάνει ένα 1 Κεντρικό Σταθμό ελέγχου και τουλάχιστον 10 Τοπικούς Σταθμούς Ελέγχου με χρήση τηλεμετρικών καταγραφικών και θα έχει ελάχιστο προϋπολογισμό €100.000». Πάντως, στο σημείο αυτό, όπως επισημαίνει η προσφεύγουσα, πράγματι, η προσβαλλόμενη Διακήρυξη όσον αφορά τα κριτήρια αυτά εμφανίζει εσωτερική αντίφαση δεδομένου πως στον μεν όρο 2.2.9.2. / Β.4. (σελ. 23-24) αναφέρεται για την απόδειξη της επικαλούμενης προηγούμενης επαγγελματικής εμπειρίας ορθά –σύμφωνα με το εδ. ii) του Μέρους ΙΙ: Τεχνική ικανότητα, του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΧΙΙ του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α΄ του Ν. 4412/2016, η περίοδος εντός της οποίας πρέπει να έχει αποκτηθεί η εμπειρία που θα επικαλεσθούν οι υποψήφιοι, προκύπτει, κατά τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 75 § 4-5 και 80 § 4, 9 του Ν. 4412/2016, πως είναι για τις προμήθειες η– «3ετία» πλην όμως στον όρο 2.2.6. (σελ. 19) αναφέρεται λανθασμένα «5ετία». Την εσφαλμένη αναφορά αυτή αποδέχεται ο αναθέτων φορέας στη σελ. 17 υπό (Β)(i) των μεταγενέστερων υπ' αριθμ. πρωτ. 158/22.01.2018 Απόψεών του, ανταπαντώντας, πως η προσφεύγουσα θα μπορούσε, εφόσον διέγνωσε εν προκειμένω ελλειπίες ή αντιφατικές πληροφορίες του κειμένου, μετ' επικλήσεως του άρθρου 2.1.3. της Διακήρυξης περί «Παροχής διευκρινίσεων», να υποβάλλει αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς τον αναθέτοντα φορέα προ υποβολής της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τη προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη δυνατότητα του άρθρου 2.2.8. «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (σελ. 19-20) ώστε να μπορεί να γίνει επίκληση δάνειας εμπειρίας.

10. Επειδή, επιπλέον, αιτιάται η 2η προσφεύγουσα πως οι τιθέμενες ως άνω απαιτήσεις όσον αφορά τα κριτήρια τεχνικής ικανότητας και ειδικότερα ως προς την εμπειρία μόνο σε δίκτυα ύδρευσης μόνο (ενώ η ίδια τεχνική-τεχνογνωσία εφαρμόζεται και σε άλλους τομείς, π.χ. έργα μεταφοράς και επεξεργασίας λυμάτων) είναι υπερβολικές, ήτοι ασυνήθιστες διαγωνιστικά κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα (βλ. σκέψη 2 υπό ΙΙ)Α.). Σε συνέχεια της πάγιας νομολογίας που παρατέθηκε ανωτέρω, πρέπει ο προβαλλόμενος λόγος

Αριθμός απόφασης 105/2018

ακύρωσης να ερευνηθεί περαιτέρω, δηλαδή, εάν δεδομένου των συνθηκών εκτέλεσης υπό τις οποίες θα πραγματοποιηθεί η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου μπορεί εν τοις πράγμασι να επέλθει περιορισμός του επιζητούμενου ανταγωνισμού. Ο στο ανωτέρω από 16.01.2018 έγγραφο των Απόψεών του αιτιολογεί την κανονιστική επιλογή των επίμαχων όρων ως απαραίτητη διότι (σελ. 18): «...Σε κάθε περίπτωση, η σχετική εμπειρία στην Τηλεμετρία & Διαχείριση Δικτύων Ύδρευσης Πόσιμου νερού κρίνεται απαραίτητη γιατί η συγκεκριμένη προμήθεια αφορά ένα σύνθετο σύστημα που ενσωματώνει τεχνολογίες αυτοματισμού στο πεδίο, εγκατάσταση και ρύθμιση διαφόρων οργάνων μέτρησης, τεχνολογίες επικοινωνιών, επιστήμη πληροφορικής και προγραμματισμού (Συστήματα Τηλε-Εποπτείας και Τηλε-Ελέγχου) και ανάλυσης των συλλεγόμενων πληροφοριών», η υλοποίηση δε της αντίστοιχης διαδικασίας απαιτεί ιδιαίτερη τεχνογνωσία. Επιπρόσθετα, πρέπει να ελεγχθεί συγκριτικά, υπό το φως της αρχής προστασίας του ανταγωνισμού: αφενός το τιθέμενο προϋπολογιστικό όριο των εφαρμογών που τίθενται για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του διαγωνιζομένου σε σχέση με τη συνολική προϋπολογισθείσα αξία της κρίσιμης Διακήρυξης (οικονομικό αντικείμενο): αφετέρου, ο αριθμός των Τοπικών Σταθμών με έναν ΚΣΕ που ζητούνται κατ' ελάχιστο σε σύγκριση με το συνολικό αντικείμενο των Σταθμών που πρόκειται να εγκατασταθούν-λειτουργήσουν (φυσικό αντικείμενο). Εν προκειμένω, αποδεικνύεται πως αφενός τίθεται κατ' ελάχιστο προϋπολογισμός €100.000 ενώ η συνολική προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης είναι €1.507.900, αφετέρου, ζητούνται κατ' ελάχιστο 10 Τοπικοί Σταθμοί με έναν ΚΣΕ, με Φυσικό αντικείμενο της κρίσιμης Πράξης τους 51 Τοπικούς Σταθμούς, δηλαδή, τόσο το οικονομικό όσο και το φυσικό αντικείμενο της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης προμήθειας είναι, κατ' αντικειμενική κρίση, ιδιαίτερα χαμηλό.

11. Επειδή, και ο ισχυρισμός της 2ης αιτούσας περί του ότι απαιτούνται «3 τουλάχιστον εφαρμογές σε αντίστοιχα έργα τηλεμετρίας με και 3 τουλάχιστον εφαρμογές σε αντίστοιχα έργα καταγραφικά,

δηλαδή συνολικά 6 εφαρμογές» δεν ανταποκρίνεται στην ορθή ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων, δεδομένου ότι, όπως παρατηρεί ο αναθέτων φορέας (βλ. σελ. 18 των ανωτέρω από 22.01.2018 Απόψεών του): ο απαιτούμενος αριθμός εμπειρίας σε προηγούμενα έργα αφορά ουσιαστικά σε 3 και όχι σε έξι 6 εφαρμογές, λόγω του ότι η πλειοψηφία των ήδη υλοποιημένων πράξεων συνδυάζουν και τις δύο τεχνολογίες τύπου &, επιτυγχάνουσα έτσι τη διεύρυνση της συμμετοχής των οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό – χωρίς να διακινδυνεύεται η ποιότητα του έργου – όταν είναι αποδεκτή η εμπειρία είτε σε συνδυαστικά έργα είτε σε μεμονωμένα έργα πάντα όσον αφορά τις δύο τεχνολογίες &

12. Επειδή, όσον αφορά τον εξεταζόμενο λόγο ακύρωσης, τέλος, ο αναθέτων φορέας για την απόκρουσή του, κατά την ουσιαστική κρίση του Κλιμακίου: Α) Αφενός προσκομίζει ως Σχετικό Έγγραφο 2 «Πίνακα Πράξεων Τηλεμετρίας και Αυτοματισμού Δικτύων Ύδρευσης χρηματοδοτούμενες από τα Ευρωπαϊκά Προγράμματα του ΕΣΠΑ που υλοποιήθηκαν πρόσφατα και προγενέστερα της ισχύος του Ν. 4412/2016», αναλυτικά στοιχεία που έχει αντλήσει από τη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, την επίσημη ιστοσελίδα του ΕΣΠΑ του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης και την ενημέρωση από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Περιβάλλον & Αειφόρος Ανάπτυξης του ΕΣΠΑ, με τα οποία παραθέτει το πλήθος έργων που υλοποιήθηκαν τα τελευταία χρόνια και παραδόθηκαν σε λειτουργία ειδικώς την τελευταία 3ετία (2016-2015-204) στο κρίσιμο συμβατικό αντικείμενο (επί συνόλου 119 από το 2004 έως το 2017). Β) Αφετέρου, λαμβανομένου υπόψη του ειδικού τεχνολογικού αντικειμένου των (όμοιων ή αντίστοιχων) Πράξεων 1-119, η επιχειρηματική δραστηριοποίηση στο αντικείμενό τους πανελλαδικά για όλες τις έως σήμερα διαγωνιστικές διαδικασίες κρίνεται αρκούντως ικανοποιητική (: με 5 έως 10 συμμετέχουσες εταιρίες ανά δημόσιο διαγωνισμό), ανάλογα με την γεωγραφική χωροθέτηση της εκάστοτε Πράξης. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό Ι., σελ. 5-8 λόγος ακύρωσης της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, όσον αφορά την πλήρωση της ζητούμενης «Οικονομική και χρηματοοικονομικής επάρκειας», στον όρο 2.2.5. της Διακήρυξης προβλέπεται (σελ. 18-19) πως οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν: «α) Βεβαίωση Τραπεζών για την πιστοληπτική ικανότητα της διαγωνιζόμενης επιχείρησης.... β) Τεκμηρίωση μέσου γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών για τα 3 τελευταία οικονομικά έτη (2014-2015-2016). Ο γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών για τις δηλούμενες οικονομικές χρήσεις (2014-2015-2016) πρέπει να είναι 100% του προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. Γ) Τεκμηρίωση μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών για τα 3 τελευταία οικονομικά έτη (2014-2015-2016). Ο ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών για τις δηλούμενες οικονομικές χρήσεις (2014+2015+2016) πρέπει να είναι 50% του προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α.». Η αιτούσα αμφισβητεί, κατά τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω (βλ. σκέψη 2 υπό II)B.), τη νομιμότητα και αυτού του όρου. Επειδή, από τις εφαρμοζόμενες εν προκειμένω διατάξεις των άρθρων 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο ΒΙΒΛΙΟ Ι» παρ. 2 και 75 «Κριτήρια επιλογής» παρ. 1γ), 3 Ν. 4412/2016 προκύπτει, πως οι αναθέτοντες φορείς δραστηριοποιούμενοι σε τομέα αρμοδιότητας του ΒΙΒΛΙΟΥ ΙΙ προκειμένου να εξεύρουν τον κατά τεκμήριο καταλληλότερο για τα συμφέροντά τους συμβατικό ανάδοχο, ο οποίος θα εκτελέσει εν προκειμένω τη δημόσια σύμβαση προμήθειας στην οποία κατατείνει η κρίσιμη διαγωνιστική διαδικασία, μπορούν να περιλαμβάνουν στη Διακήρυξη τα κριτήρια επιλογής/ποιοτικού ελέγχου που παρατίθενται στα άρθρα 75-77 του ΒΙΒΛΙΟΥ Ι, υπό την επιφύλαξη των εδ. γ'-δ' της παρ. 1 του άρθρου 75, προς διερεύνηση, μεταξύ άλλων, της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του υποψηφίου αναδόχου, η αξιολόγηση της οποίας θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις του εγχειρήματος και τον προϋπολογισμό του. Στην εξεταζόμενη περίπτωση ο αναθέτων φορέας απαίτησε (βλ. και όρος 2.2.9.2. / Β.3., σελ. 23 της Διακήρυξης) η πλήρωση των απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας να συνδέεται, κατά τεκμήριο, αφενός με το ύψος του μέσου γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών για τις οικονομικές χρήσεις 2014-2015-2016 και συγκεκριμένα να είναι ίσος προς το 100% του προϋπολογισμού

της σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α.), αφετέρου με τον μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών και συγκεκριμένα να είναι ίσος προς το 50% του προϋπολογισμού της σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α.). Στο σημείο αυτό ο αναθέτων φορέας, επικαλούμενος γενικώς τη δυνατότητα από τον όρο 2.2.8. της Διακήρυξης περί «Στήριξης στην ικανότητα τρίτων» με την επίκληση δάνειας εμπειρίας, στηρίζεται νόμιμα στη νομολογιακή διάπλαση των παραπάνω απαιτήσεων που έχει θέσει, συγκεκριμένα: α) Στη ΣτΕ ΕΑ 1178/2009 κρίθηκε πως (σκέψη 8): «είναι νόμιμη η πρόβλεψη στη διακήρυξη ως ελάχιστου κατωτάτου ορίου του μέσου όρου του κύκλου εργασιών, τον οποίον πρέπει να έχει πραγματοποιήσει ο ενδιαφερόμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό κατά την προηγούμενη ζετία, ποσού ίσου προς το ποσό της προϋπολογιζόμενης από τη διακήρυξη δαπάνης, αλλά θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι αποβλέπει εις την διασφάλισιν του ότι ο ανάδοχος θα διαθέτει την ανάλογον χρηματοοικονομικήν ικανότητα ώστε να ανταπεξέλθει με επάρκειαν προς τας απαιτήσεις της υπό ανάθεσιν υπηρεσίας, και ότι, συνεπώς, είναι πρόσφορος η χρησιμοποίησις του εν λόγω ποσού ως κριτηρίου». β) Στη ΣτΕ ΕΑ 257/2010 κρίθηκε (σκέψη 11) η νομιμότητα όρου Διακήρυξης: «ο οποίος απαιτεί για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του διαγωνιζομένου μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών, ο οποίος –ειδικότερα στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της διακήρυξης– δεν θα είναι κατώτερος του μισού του ποσού της εκτιμώμενης σύμβασης για τις 3 τελευταίες οικονομικές χρήσεις, [καθώς] δεν πιθανολογείται σοβαρώς ότι έχει τεθεί κατά παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης ή των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού και της αναλογικότητας. Και τούτο διότι ο όρος αυτός δεν φαίνεται ασύνδετος και δυσανάλογος προς το αντικείμενο της προς ανάθεση συμβάσεως, αφενός μεν εν όψει της εκτάσεως και της σπουδαιότητας του φυσικού αντικειμένου, αφετέρου δε ενόψει του ύψους του προϋπολογισμού της συμβάσεως». Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό ΙΙ., σελ. 8-10 της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής λόγος ακύρωσης.

14. Επειδή, όσον αφορά τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» στον όρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης (σελ. 30) προβλέπεται πως τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων

περιλαμβάνουν: «α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης και γ) τα ζητούμενα στοιχεία Τεκμηρίωσης Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας (άρθρα 2.2.9.2.B3 και 2.2.5 της παρούσας Διακήρυξης), Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας (άρθρα 2.2.9.2.B4 και 2.2.6 της παρούσας Διακήρυξης) και Προτύπων Διαχείρισης (άρθρα 2.2.9.2.B5 και 2.2.7 της παρούσας διακήρυξης)». Η 2^η προσφεύγουσα αιτιάται, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω (σκέψη 2 υπό II)Γ.), πως ειδικώς η απαίτηση προσκόμισης του στοιχείου υπό γ) παραβιάζει τα άρθρα 93 και 103 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 3.2. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης – Δικαιολογητικά κατακύρωσης» της Διακήρυξης. Όμως, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα, προκύπτει, από τις εφαρμοζόμενες ειδικώς για το ΒΙΒΛΙΟ II του Ν 4412/2016 ειδικές διατάξεις του άρθρου 315 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας», πως η διεξαγωγή των αντίστοιχων διαδικασιών σύναψης συμβάσεων πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92-100, 103 και 104. Περαιτέρω από τις διατάξεις των άρθρων 305 (Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο I) παρ. 2 και 308 (Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου I) παρ. 1 προκύπτει ότι, για τις διαδικασίες ανάθεσης που υπάγονται στο ΒΙΒΛΙΟ II ομοίως εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 79 (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης) παρ. 5 σύμφωνα με την οποία: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας...». Στη συγκεκριμένη περίπτωση, λοιπόν, νομίμως ο αναθέτων φορέας στον όρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης (σελ. 30) (ο οποίος δεν είναι αντίθετος με τον όρο 3.2. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης – Δικαιολογητικά κατακύρωσης» σελ. 34) ζήτησε από τους προσφέροντες

οικονομικούς φορείς να προσκομίσουν όλα τα αντίστοιχα δικαιολογητικά, λαμβανομένου υπόψη και των ιδιαίτερων πραγματικών και νομικών περιστάσεων με βάση τις οποίες θα κληθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο ο ανάδοχος προμηθευτής (βλ. ανωτέρω σκέψη 8).

15. Επειδή, όσον αφορά τη «βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών» στον όρο 2.3.2. ορίζεται πως: «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου... Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς... », ενώ στις σελ. 81 και 102-103 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης: «ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν βασίζονται στις προδιαγραφές εξοπλισμού γνωστών διεθνών κατασκευαστών αντίστοιχου εξοπλισμού. Είναι προφανές ότι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις είναι αποδεκτές για τον μη αποκλεισμό από την ΥΠΗΡΕΣΙΑ εξοπλισμού ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνονται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών». Η 2η προσφεύγουσα, σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω, αιτιάται πως υπάρχει ασάφεια του τι σημαίνει ουσιώδεις ή μη χαρακτηριστικό ή/και τι αποτελεί ισοδύναμες τεχνικές προδιαγραφές κ.λπ. Όπως ορθά διευκρινίζεται στις ανωτέρω από 22.01.2018 Απόψεις του αναθέτοντος φορέα (σελ. 20-21): Η ΣΗΜΕΙΩΣΗ αυτή περιλαμβάνεται στο τεύχος ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι (σελ. 79επ.) λόγω του μεγάλου «όγκου» των τεχνικών χαρακτηριστικών και της πολυπλοκότητας αυτών, προκειμένου να καταστήσει σαφές, και μη επιδεχόμενο αμφισβήτησης, ότι, κατ' αντικειμενική κρίση, μη ουσιώδεις αποκλίσεις δεν μπορούν να αποτελούν λόγους απόρριψης προσφορών, πχ. εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας προσφερόμενης ηλεκτρονικής συσκευής από -29 C έως + 50 C, ενώ η προδιαγραφή προβλέπει όρια από -30 C έως + 50 C , δεν είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς.

Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό IV, σελ. 11-12 της 2ης προσφυγής λόγος ακύρωσης.

16. Επειδή, όσον αφορά τα απαιτούμενα «Πρότυπα διαχείρισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και υγείας και ασφάλειας στην εργασία», στον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης (σελ. 19) προβλέπονται οι απαιτούμενες Πιστοποιήσεις που πρέπει να φέρουν οι οικονομικοί φορείς [: Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο (ή νεότερο) για τη διαχείριση ποιότητας, Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο (ή νεότερο) για τη Περιβαλλοντική διαχείριση και Πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο (ή νεότερο) για την Υγεία και Ασφάλεια Εργασίας] και τα οποία πρέπει να είναι συναφή με το αντικείμενο της δημοπρατούμενης προμήθειας-εγκατάστασης και στο σκοπό τους θα πρέπει να αναφέρονται τουλάχιστον τα πεδία "Πληροφορικής & Αυτοματισμών" και της "μελέτης, ανάπτυξης, κατασκευής έργων πληροφορικής και αυτοματισμού για διαχείριση υδάτινων πόρων". Επί του προβαλλόμενου λόγου ακύρωσης, η 2η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, κατά τα όσα αναφέρθηκαν (βλ. σκέψη 2 υπό II)Ε.), ότι οι ανωτέρω αναγκαίες (για τους οικονομικούς φορείς που επιθυμούν να διεκδικήσουν την ανάθεση της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης) Πιστοποιήσεις περιορίζουν τις συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. Όμως, από την ανωτέρω σκέψη 7 προκύπτει πως η νομολογία αναγνωρίζει κανονιστική ελευθερία στη Διοίκηση να διαμορφώνει κατά την τεχνικώς ανέλεγκτη κρίση της τους όρους της Διακήρυξης, με βάση την οποία θα συνάψει τη δημόσια σύμβαση που την ενδιαφέρει. Σε κάθε περίπτωση, οι απαιτούμενες στη Διακήρυξη Πιστοποιήσεις αναφέρονται σε Ευρωπαϊκά και Διεθνή Πρότυπα εφαρμοζόμενα ειδικώς στο αντικείμενο της Πράξης όπως περιγράφεται από τη Διακήρυξη (ιδιαίτερα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι) και, πράγματι, δε συνδέονται με άλλους, πλην του ζητούμενου συμβατικού αντικειμένου, παράγοντες. Ο αναθέτων φορέας αντιτείνει επιπλέον πως τα ζητούμενα εν προκειμένω πρότυπα ποιότητας είναι τα πλέον διαδεδομένα στις εταιρίες υλοποίησης παρόμοιων εγχειρημάτων, δεδομένο το οποίο επιβεβαιώνεται από την κρίση του παρόντος Κλιμακίου από τον

συγκριτικό έλεγχο στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ. των Διακηρύξεων των αντίστοιχων Πράξεων που προσκόμισε ο αναθέτων φορέας (βλ. ανωτέρω σκέψη 12). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό V., σελ. 12-13 της 2ης Προσφυγής λόγος ακύρωσης.

17. Επειδή, όσον αφορά το ζήτημα του εκπαιδευόμενου προσωπικού, σύμφωνα με τον όρο 2.3.1. της Διακήρυξης όπου ορίζεται το επιλεγέν «κριτήριο ανάθεσης» της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ορίζεται ειδικότερα πως: «...Η επάρκεια της εκπαίδευσης θα βαθμολογηθεί ανάλογα με το προτεινόμενο από τον οικονομικό φορέα χρονοπρόγραμμα (πλήθος ωρών), το πλήθος εκπαιδευομένων και το περιεχόμενο εκπαίδευσης σε σχέση με την κάλυψη των αναγκών για λειτουργία και συντήρηση του προσφερόμενου συστήματος από το προσωπικό της Υπηρεσίας...», περαιτέρω στο άρθρο 9 «Εκπαίδευση» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II (σελ. 5): «Ο ανάδοχος στην τεχνική του προσφορά θα συντάξει και θα υποβάλλει πλήρες και λεπτομερές πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού της Υπηρεσίας, όπως αναφέρεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Η εκπαίδευση θα αφορά στον συγκεκριμένο τύπο συσκευών και συστημάτων τα οποία θα εγκατασταθούν. Επίσης υποχρεούται να παρέχει, όποτε κληθεί, εκπαιδευτική υποστήριξη καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου εγγύησης...» και στο άρθρο 11 «Εκπαίδευση προσωπικού» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I (σελ. 168): «Ο προμηθευτής θα συντάξει και παραδώσει πλήρες και λεπτομερές πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού της υπηρεσίας διάρκειας τουλάχιστον 2 εβδομάδων, δηλαδή 10 εργασίμων ημερών με 6 ώρες το πολύ ημερησίως, σε ωράριο της ελεύθερης επιλογής της υπηρεσίας μας (πρωί, απόγευμα ή Σάββατο πρωί). Η εκπαίδευση θα αφορά στον συγκεκριμένο τύπο συσκευών και συστημάτων τα οποία θα εγκατασταθούν... Το πρόγραμμα θα περιλαμβάνει χειριστική εκπαίδευση, προληπτική συντήρηση, συμπτωματολογία και άρση βλαβών σε συνδυασμό με το σύστημα προγραμματισμένης συντήρησης, την σχετική βιβλιογραφία των συσκευών στις οποίες εκτελείται η εκπαίδευση και τα υπό προμήθεια όργανα

δοκιμών/μετρήσεων και ανταλλακτικά, για το κυρίως υπό προμήθεια υλικό του έργου της παρούσας...». Η αιτούσα, ως προς το παρόν σκέλος των λόγων ακύρωσής της, υποστηρίζει πως υπάρχει ασάφεια ως προς το ζήτημα του εκπαιδευόμενου προσωπικού. Όμως, από τις παρατιθέμενες διατάξεις καθώς και την ως άνω σκέψη 3 όπου έγινε παραπομπή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι για την «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», προκύπτει, πως βασικό τμήμα της δημόσιας σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει ο αναθέτων φορέας αποτελεί, για την ορθή λειτουργία του συνολικού συστήματος από το τεχνικό της προσωπικό σε βάθος χρόνου, η εκπαίδευση του τελευταίου το οποίο θα κληθεί μετά το πέρας της συνολικής συμβατικής προθεσμίας εκτέλεσης της προμήθειας να το διαχειριστεί (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙ ΣΧΕΔΙΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ άρθρο 4 «Παράδοση-Εγκατάσταση-Παραλαβή»), απαίτηση η οποία εξάλλου, αποδεικνύεται δυνάμει του όρου 2.3.1. για το κριτήριο ανάθεσης, πως βαθμολογείται με τον συντελεστή βαρύτητας (σ) για τα υπο-κριτήρια Κ.2.1-2.-3., και δεν αποδεικνύεται πως η επιζητούμενη εν προκειμένω ικανότητα του μελλοντικού αναδόχου προμηθευτή οδηγεί σε στρέβλωση του ανταγωνισμού. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό VI., σελ. 13-14 λόγος ακύρωσης.

18. Επειδή, όσον αφορά τον όρο 2.3.2. περί «Βαθμολόγησης και κατάταξης προσφορών» στον οποίο παρατίθεται ο μαθηματικός τύπος εξαγωγής για τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, η 2^η προσφεύγουσα αιτιάται, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω (βλ. σκέψη 2 υπό II).Ζ.) πως δεν είναι «σύμφωνος με το ιστορικά υφιστάμενο νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων». Απορριπτόμενου του ισχυρισμού της περί εφαρμογής του άρθρου 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» του ΒΙΒΛΙΟΥ Ι του Ν. 4412/2016, αντιθέτως, ο επισημαίνει πως η διαμόρφωση του επίμαχου μαθηματικού τύπου εντάσσεται στην κανονιστική εξουσία με την οποία εξοπλίζει τους αναθέτοντες φορείς η εφαρμοζόμενη ειδικώς για τις δημόσιες συμβάσεις που εντάσσονται στο ΒΙΒΛΙΟ II, διάταξη του άρθρου 311 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 η οποία είναι, πλέον, η μόνη ισχύουσα κατά τη βούληση του νομοθέτη. Μοναδικό

κριτήριο ανάθεσης και στην περίπτωση του ΒΙΒΛΙΟΥ II είναι, ασφαλώς, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά η οποία καταλείπει στην αναθέτουσα αρχή ευρύ περιθώριο καθορισμού των επί μέρους υπο-κριτηρίων με βάση τα οποία θα γίνει η επιλογή του αναδόχου και (εκτός από την προσφερόμενη τιμή) μπορεί να τίθενται όπως ορίζεται ποιοτικά, περιβαλλοντικά και/ή κοινωνικά χαρακτηριστικά (ΣΤΕ (Δ' Τμήμα)137/2012).

19. Επειδή, περαιτέρω, στο ανωτέρω από 22.01.2018 έγγραφο των Απόψεων που απέστειλε ο αναθέτων φορέας, επικαλέστηκε, προσκομίζοντας ως Σχετικά Έγγραφα 3-4, για το σύννομο της κανονιστικής διαμόρφωσης του επιλεγέντος κριτηρίου ανάθεσης και των υπο-κριτηρίων του, την υπ' αριθμ. πρωτ. 4471/22.12.2016 επίσημη απάντηση της ΕΑΑΔΗΣΥ σε ερώτημα που υπέβαλε η ΔΕΥΑ ως μέλους της Ένωσης Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης – Αποχέτευσης (ΕΔΕΥΑ) και υπό την ιδιότητα του οργάνου κοινής εκπροσώπησης των ΔΕΥΑ, όσον αφορά τη διαδικασία Τεχνικής αξιολόγησης Προμηθειών βάσει του Βιβλίου II του Ν. 4412/2016, όπου απάντησε αυτή: «...το άρθρο 311 περί κριτηρίων ανάθεσης των συμβάσεων αποτελεί προσαρμογή προς τις διατάξεις του άρθρου 82 της Οδηγίας 204/25/ΕΕ και δεν περιλαμβάνει περαιτέρω εθνικούς εφαρμοστικούς κανόνες ούτε αναφορά ή παραπομπή στο αντίστοιχο άρθρο 86 του ΒΙΒΛΙΟΥ I. Συνεπώς, στο ερώτημά σας χρήζει η απάντηση ότι το εν λόγω άρθρο εφαρμόζεται ως έχει, καταλείποντας στους αναθέτοντες φορείς τη δυνατότητα να καθορίσουν, τα τεθέντα υπό στοιχεία Α) [: τη μεθοδολογία καθορισμού των κριτηρίων ανάθεσης] Β) [: το εύρος βαθμολογίας των κριτηρίων ανάθεσης και κυρίως] και Γ) [: τον τρόπο υπολογισμού της σταθμισμένης τιμής προς κατάταξη των οικονομικών φορέων] υπό τον όρο ότι αυτά πληρούν τις απαιτήσεις που τίθενται στις παρ. 2-6 του άρθρου 311». Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό VII, σελ. 14-17 της 2ης Προσφυγής λόγος ακύρωσης.

20. Επειδή, ως προς τον τελευταίο λόγο ακύρωσης η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα (βλ. σκέψη II)Η.), περί ασάφειας των προδιαγραφών ασύρματης επικοινωνίας όπως απαιτούνται

από τα έγγραφα της σύμβασης. Επί της αιτίας αυτής, από τον έλεγχο των αντίστοιχων διατάξεων προκύπτει πως: α) στον όρο 7.3. «Χρησιμοποιούμενες τεχνολογίες» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι σελ. 49 προβλέπεται: « Για την επίτευξη του επικοινωνιακού δικτύου λόγω της μορφολογίας και του έντονου ανάγλυφου της περιοχής, θα χρησιμοποιηθεί η λύση της ασύρματης ραδιοεπικοινωνίας ή επικοινωνίας βασισμένης σε δίκτυα κινητής τηλεφωνίας (.....) ή συνδυασμός αυτών»· στον όρο 10.4.-10.4.1. «Επικοινωνιακός εξοπλισμός ΤΣΕ – ΚΣΕ / 10.4.1.» της σελ. 94-95 ομοίως: «Για την επικοινωνία των τοπικών σταθμών με τον ΚΣΕ θα ακολουθηθεί ο εξής τρόπος επικοινωνίας: α) Για τους ΤΣΕ η επικοινωνία με τον ΚΣΕ θα γίνεται μέσω και κεραιών. β) Για τους ΤΣΕ η επικοινωνία με τον ΚΣΕ θα γίνεται με και κεραίες... α) Για τις ανάγκες υλοποίησης του έργου θα χρησιμοποιηθούν κατάλληλες κατευθυντικές και πανκατευθυντικές κεραίες με υψηλό βαθμό απολαβής, εγκατεστημένες επί μεταλλικών ιστών κατάλληλου ύψους, ώστε να εξασφαλίζεται η αδιάλειπτη επικοινωνία με τον Κ.Σ.Ε., ενώ ο ανάδοχος θα πρέπει να λάβει υπόψη του τη γεωγραφική κατανομή των απομακρυσμένων σταθμών, προκειμένου να συμπεριλάβει στην προσφορά του τυχόν αναμεταδότες που μπορεί να απαιτηθούν κατά την υλοποίηση. β) Το πρωτόκολλο το οποίο θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση του επικοινωνιακού δικτύου θα πρέπει να είναι συμβατό με τα ισχύοντα πρότυπα ασφαλείας στη μετάδοση δεδομένων και να είναι εγκατεστημένο και δοκιμασμένο με επιτυχία σε αντίστοιχα έργα εποπτείας και ελέγχου. γ) Επίσης η ασύρματη επικοινωνία πρέπει να πραγματοποιείται σε περιοχές συχνοτήτων σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, ενώ ο ανάδοχος υποχρεούται στην έκδοση σχετικής άδειας από την ΕΕΤΤ για τη ραδιοσυχνότητα την οποία θα χρησιμοποιήσει κατά την φάση υλοποίησης του έργου. δ) Τέλος στον ΚΣΕ θα εγκατασταθεί μονάδα τηλειδιοποίησης με χρήση μηνυμάτων SMS, η οποία θα αποστέλλει κρίσιμους συναγερμούς οι οποίοι θα ορίζονται από το ή θα αφορούν σε εντοπισμό διαρροών σε προκαθορισμένα νούμερα κινητών τηλεφώνων». Αντιθέτως, όπως αποδεικνύει ο αναθέτων φορέας (σελ. 22 των από 22.01.2018 Απόψεών του): η απαιτούμενη σύμφωνα με τη Διακήρυξη

χρήση των δικτύων ασύρματης μεταφοράς δεδομένων (.....) προβλέπεται στην Ευρωπαϊκή και Ελληνική Νομοθεσία Τηλεπικοινωνιών από την ΕΕΤΤ. Η χρήση των συχνοτήτων σε εφαρμογές Τηλεμετρίας διασφαλίζει την πλέον σύγχρονη και αξιόπιστη τεχνική λύση για την συγκεκριμένη Πράξη που προκηρύσσεται. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να μεριμνήσει (μετά από σχετικό αίτημα προς την Αναθέτουσα Αρχή) για να διαπιστώσει τις επιτόπιες συνθήκες εγκατάστασης που απαιτούνται ώστε να προτείνει την βέλτιστη κατά την κρίση του τεχνική λύση, συνεπώς, προκύπτει πως η ως άνω συμβατική υποχρέωση εντάσσεται στους αναλαμβανόμενους κινδύνους που καλείται να αναλάβει ο υποψήφιος ανάδοχος. Πάντως, επιτρεπτά, σύμφωνα με τον όρο 2.1.3. της Διακήρυξης (σελ. 11-12) διευκρινίζεται από τον Δήμο Κηθύρων πως η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη χρήση των δικτύων ασύρματης μεταφοράς δεδομένων είναι η, όπως παρατηρεί. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο λόγος προσφυγής αυτός.

21. Επειδή, ανεξάρτητα από την απόρριψη των δύο Προδικαστικών Προσφυγών, κατά την κρίση του Κλιμακίου, στις από 22.01.2018 Απόψεις που απέστειλε ο στη διαδικασία εξέτασης τους, με τη διαγωνιστική ειλικρίνεια που επιβάλλουν οι συνθήκες διεξαγωγής του σε εξέλιξη δημόσιου διαγωνισμού σύμφωνα με τα άρθρα ΑΚ 197-198, 173 και 200, παραδέχτηκε συγκεκριμένες κανονιστικές ελλείψεις της Διακήρυξης επί των οποίων πρέπει να γίνουν διορθώσεις, ασάφειες οι οποίες κρίθηκαν από την παρούσα σύνθεση ως επουσιώδεις και μη δυνάμενες να συμπαρασύρουν σε ακυρότητα την ανοιγείσα δια της δημοσίευσης της κρίσιμης Διακήρυξης διαγωνιστική διαδικασία. Πρέπει, ως εκ τούτου, υπό το φως των αρχών προστασίας του δημοσίου συμφέροντος και του ανταγωνισμού, ο αναθέτων φορέας να ενημερώσει (βλ. άρθρο 2.1.3. της Διακήρυξης) ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ για όλες τις ως άνω ήσσονος σημασίας διευκρινιστικές επισημάνσεις-διορθώσεις τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, και συγκεκριμένα: 1) όσον αφορά την 1η Προδικαστική Προσφυγή κατά τα όσα παραδέχεται στις ανωτέρω Απόψεις στις: σελ. 3 υπό

Αριθμός απόφασης 105/2018

A1α.-A1.β.-A.1.γ.· σελ. 6-7 υπό A2α.-α.2.β.· σελ. 10-11 υπό A.3.α. 2) Για τη 2η Προδικαστική Προσφυγή κατά τα όσα παραδέχεται στις ανωτέρω Απόψεις στις: σελ. 3 υπό (i)· σελ. 8 υπό viii).

22. Επειδή, κατ' ακολουθία, η μεν 1η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και η 2η ως αβάσιμη.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα παράβολα που κατέθεσαν οι Προσφεύγουσες πρέπει να καταπέσουν σύμφωνα με τα άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τις Προδικαστικές Προσφυγές κατά τα κρινόμενα.

Ορίζει την κατάπτωση των Παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24.01.2018 και 08.02.2018, και εκδόθηκε στις 12.02.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα