

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη (υπ' αριθμ. 56/2019 Πράξη του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.).

Για να εξετάσει την από 30/07/2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/958/31-07-2018 Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία « .....» και με τον Διακριτικό Τίτλο « .....» που εδρεύει στην οδό ..... (ΤΚ .....), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του αναθέτοντος φορέα με την επωνυμία « .....» (.....), που εδρεύει στην ..... οδός ..... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στην ..... οδός ..... αριθμός ..... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθμόν Α.Π. 1.1.2/2240/24-07-2019 Απόφασης του Συμβουλίου Διεύθυνσης των ..... [988/23-07-2019 (θέμα 4ο) Συνεδρίαση του Συμβουλίου Διεύθυνσης των .....] ως και του εγκριθέντος υπ' αυτής από 15/07/2019 Πρακτικού Επιτροπής των ..... , ως και κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντος φορέα καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας για τον νομό ..... και να γίνει δεκτή - με αποδοχή της υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διευκρινιστικής Επιστολής της Προσφεύγουσας Εταιρείας- μετά από σχετική κατ' αρθρ. 102 παρ. 2 και 3 του Ν. 4412/2016 πρόσκληση, η προσφορά αυτής για τον Νομό ..... ή άλλως να κληθεί κατ' αρθρ. 102 παρ. 5 του ίδιου Νόμου η Προσφεύγουσα για παροχή διευκρινίσεων επί του θέματος ώστε να διορθωθεί το υπολογιστικό σφάλμα του πεδίου Α/Α 5 του Παραρτήματος 2 για τον Νομό .....

Με την από 07/08/2019 Παρέμβασή της η Παρεμβαίνουσα αιτείται την διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64), ηλεκτρονικό παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (600€) με κωδικό αριθμό ....., εξοφληθέν δυνάμει του από .... αποδεικτικού πληρωμής της Τράπεζας ..... και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από το σχετικό αποδεικτικό δέσμευσης της Γ.Γ.Π.Σ.. Δεδομένου, δε, ότι από τα έγγραφα της Διακήρυξης δεν προκύπτει εξατομικευμένη προϋπολογισθείσα αξία για το εν λόγω τμήμα, ήτοι για τον Νομό ....., νομίμως επιλέγεται για το παραδεκτό της άσκησης της παρούσης προδικαστικής προσφυγής και κατατίθεται παράβολο ύψους 600,00 € σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 363 παρ. 1 εδ. γ' του Ν.4412/2016

2. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, με τη με την υπ' αριθμ. Πρωτ. .... Διακήρυξη των ....., με ΑΔΑΜ ....., η οποία αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 17/04/2019, προκηρύχθηκε Ανοικτός Διαγωνισμός για την «Μεταφορά Χρηματοποστολών Καταστημάτων & Μονάδων Διανομής ..... την Περιφερειακών Διευθύνσεων ..... - ..... και ..... από ..... (.....)», ετήσιου προϋπολογισμού ποσού 311.903,23

**Αριθμός Απόφασης : 1045/2019**

€ πλέον ΦΠΑ 24 %, ήτοι συνολικού ποσού 386.760,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %, διάρκειας ενός (1) έτους από την ημερομηνία που θα καθοριστεί από την σχετική σύμβαση και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής ανά Νομό, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 09/05/2019 και ώρα 23:59 και η διαδικασία θα διενεργείτο με χρήση της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α .....), μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ως άνω συστήματος. Την 08/05/2019 η προσφεύγουσα συμμετείχε στην διαγωνιστική διαδικασία για το σύνολο των νομών του Διαγωνισμού υποβάλλοντας ηλεκτρονικά Φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» καθώς και Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς, ενώ υπέβαλε εμπρόθεσμα και ειδικότερα εντός τριών (3) ημερών από την ως άνω ηλεκτρονική υποβολή (ήτοι την 14/05/2019 με αριθμ. πρωτ. 157), τον φυσικό φάκελο που περιείχε τα κατά περίπτωση δικαιολογητικά και άλλα στοιχεία που υποβλήθηκαν με την ως άνω ηλεκτρονική προσφορά της. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποβληθεισών προσφορών για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία πραγματοποιήθηκε την 10/05/2019. Ακολούθως, δυνάμει του από 25/06/2019 Πρακτικού Επιτροπής του αναθέτοντος φορέα έγιναν τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και της επισυναπτόμενης σε αυτήν Τεχνικής Περιγραφής Απαιτήσεων τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και οι Τεχνικές Προσφορές της εταιρείας « .....» για τους νομούς ....., ....., ....., ..... και ....., της προσφεύγουσας για όλους τους νομούς, ήτοι ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ..... και ..... και της εταιρείας « .....» για τους νομούς ....., ....., ....., ....., ..... και ..... Ακολούθως την 27/06/2019 ενημερώθηκε η προσφεύγουσα μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος (αριθμ. πρωτ. 2.1/1619) ότι την 01/07/2019 θα πραγματοποιείτο η αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών των ως άνω συμμετεχουσών Εταιρειών για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία. Την 25/07/2019 αναρτήθηκε η προσβαλλόμενη Α.Π. 1.1.2/2240/24-07-2019 Απόφαση του Συμβουλίου Διεύθυνσης των ..... [988/23-07-2019 (θέμα 4ο) Συνεδρίαση του Συμβουλίου Διεύθυνσης των ....., δια της παραγράφου 2B) της

οποίας, αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τον Νομό ..... «ως απαράδεκτης καθώς δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερθείσα τιμή». Η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τους Νομούς ..... και ..... Σε σχέση με το νομό ..... η σχετική οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας είχε ως «τελικό μηνιαίο κόστος με ΦΠΑ 24%», σύμφωνα με τα συμπληρούμενα στον Διαγωνισμό πεδία, το ποσό των  $(1.459 + 350,16 =) 1.809,16$  ευρώ και συνολικό ετήσιο κόστος στην δωδεκάμηνη διάρκεια της υπογραφόμενης σχετικής σύμβασης το ποσό των  $(1.809,16 \times 12 =) 21.709,92$  ευρώ. Στην ίδια ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση του Συμβουλίου Διεύθυνσης του αναθέτοντος φορέα είναι ενσωματωμένο και το από 15/07/2019 απαραδέκτως συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό Επιτροπής των ..... στο οποίο καταγράφονται τα αποτελέσματα αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών των ως άνω συμμετεχουσών εταιρειών.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή, η οποία κατετέθη εμπροθέσμως σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016 την 30/07/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), εφόσον η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 25/07/2019 μέσω ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα στην Α.Ε.Π.Π. μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31/07/2019. Η αυτή σκέψη περί εμπροθέσμου και εν γένει παραδεκτής υποβολής ισχύει και για την Παρέμβαση εφόσον η προσφυγή κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα στις 31/07/2019 μέσω ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και η παρέμβαση κατετέθη στις 07/08/2019.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

8. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για τον υπόψη διαγωνισμό, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη του αναθέτοντος φορέα καθώς η απόρριψη της προσφοράς της συνιστά πρόδηλη βλάβη. Ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και .....), Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.54-55). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά του εισηγητικού πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού. Ομοίως, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, επικουρικώς, την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης πράξης ως και την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Περαιτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

9. Επειδή, και η παρεμβαίνουσα παρεμβαίνει εμπροθέσμως και με πρόδηλο έννομο συμφέρον στην παρούσα εξέταση της προσφυγής, επιδιώκοντας τη

## Αριθμός Απόφασης : 1045/2019

διατήρηση της προσβαλλόμενης, με την οποία έγινε δεκτή η δική της προσφορά, ενώ απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

10. Επειδή, όπως προελέχθη, η Προσφεύγουσα με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν Α.Π. 1.1.2/2240/24-07-2019 Απόφαση του Συμβουλίου Διεύθυνσης των .....[988/23-07-2019 (θέμα 4ο) Συνεδρίαση του Συμβουλίου Διεύθυνσης των .....], δια της παραγράφου 2 Β) της οποίας, αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τον Νομό ..... «ως απαράδεκτης καθώς δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερθείσα τιμή» ενώ αποφασίσθηκε η αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας για τους Νομούς ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ..... και ..... και η ανάδειξη αυτής ως προσωρινού αναδόχου για τους εν λόγω Νομούς. Η εταιρεία « .....» αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τους Νομούς ..... και ..... Σε σχέση με το νομό ..... η σχετική οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας είχε ως «τελικό μηνιαίο κόστος με ΦΠΑ 24%», σύμφωνα με τα συμπληρούμενα εις τον Διαγωνισμό πεδία, το ποσό των (1.459 + 350,16=) 1.809,16 ευρώ και συνολικό ετήσιο κόστος στην δωδεκάμηνη διάρκεια της υπογραφόμενης σχετικής σύμβασης το ποσό των (1.809,16 χ 12=) 21.709,92 ευρώ.

	ΝΟΜΟΣ	ΟΔΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ	ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ	ΜΗΝΙΑΙΑ ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ	ΚΟΣΤΟΣ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΟΥ	ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΟΥ
1	.....	ΑΠΟ .....	.....- .....-	3 ΦΟΡΕΣ	75,00 €	225,00 €
2	»	ΑΠΟ	.....-	3 ΦΟΡΕΣ	68,00 €	204,00 €
3		ΑΠΟ	.....-.....	2 ΦΟΡΕΣ	25,00 €	50,00 €
4	»	ΑΠΟ	..... -.....	3 ΦΟΡΕΣ	32,00 €	96,00 €
5		ΑΠΟ	Κ.Κ.....-...(ΚΔ-..	15 ΦΟΡΕΣ	15,00 €	300,00 €
6	»	ΑΠΟ	.....	15 ΦΟΡΕΣ	15,00 €	225,00 €
7	»	ΑΠΟ	.....	15 ΦΟΡΕΣ	15,00 €	225,00 €
8	»	ΑΠΟ	.....	5 ΦΟΡΕΣ	27,00 €	135,00 €

**Αριθμός Απόφασης : 1045/2019**

	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΕΝΤΟΣ ΠΟΛΗΣ (ΤΡΑΠΕΖΕΣ)		35,00 €	35,00 €
	ΕΝΔΙΑΜΕΣΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ (ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ)		5,00 €	5,00 €
	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟ ΦΠΑ			1.500,00 €
	ΠΟΣΟΣΤΟ ΦΠΑ ΚΑΙ ΠΟΣΟΝ	24%		360,00 €
	ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ			1.860,00 €

Να σημειωθεί ότι τα ανά Νομό Παραρτήματα της Οικονομικής Προσφοράς παρατίθενται αυτούσια συμπληρωμένα στην Διακήρυξη (σελ. 10- 16 της Τεχνικής Περιγραφής Απαιτήσεων της Διακήρυξης) με τις απαιτήσεις που επιθυμεί η Αναθέτουσα Αρχή στα πεδία «Νομοί», «Οδικόι Άξονες», «Καταστήματα» και «Μηνιαία Συχνότητα» πλην βεβαίως των πεδίων «Κόστος Δρομολογίου» και «Μηνιαίο Κόστος» που τα συμπληρώνει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας. Η Προσφεύγουσα Εταιρεία κατά το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών διαπίστωσε ότι στην σύνταξη του ως άνω Παραρτήματος 2 για τον Νομό .....στο πεδίο A/A 5 αυτού διέλαθε, όπως ισχυρίζεται, πρόδηλο υπολογιστικό (πολλαπλασιασμού) σφάλμα και αντί να αναγράψει στο αντίστοιχο πεδίο με τον τίτλο «Μηνιαίο Κόστος Δρομολογίου» το ορθό καθ' υπολογισμό ποσό (15 φορές x 15,00€=) «225,00 €», «ως δηλαδή έχει αναγραφεί στα αντίστοιχα πεδία A/A 6 και 7 του ίδιου Παραρτήματος για τον ίδιο νομό, που η απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής για μηνιαία συχνότητα χρηματοποστολών ήταν ομοίως με το πεδίο A/A5 15 φορές και το σε όλα τα εν λόγω πεδία A/A5, A/A6 και A/A7 το προσφερόμενο/αναγραφόμενο υπό της Προσφεύγουσας κόστος ανά δρομολόγιο ήταν 15,00 €, ανέγραψε εσφαλμένα το ποσό των «300,00 €». Όπως επίσης ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τούτο το υπολογιστικό λάθος στο πεδίο A/A 5 του εν λόγω Παραρτήματος είχε και το πρόσθετο αποτέλεσμα - αφού η Υπηρεσία του πεδίου A/A 5 εμφανίστηκε κατά 75,00 ευρώ ακριβότερη και επηρέασε αντίστοιχα και την αναλογία ΦΠΑ –να αλλοιωθεί το τελικό πεδίο του Παραρτήματος υπό τον τίτλο «Τελικό Συνολικό Μηνιαίο Κόστος» και τελικά να ανέλθει στο συνολικό ποσό των 1.860,00 ευρώ τ.ε. ΦΠΑ αντί του ορθού (1.425,00 + 342,00 ΦΠΑ=) 1.767,00 ευρώ. Το εν λόγω λάθος αναπαρήχθη και στον υπολογισμό του «Τελικού Μηνιαίου Κόστους» της παροχής των Υπηρεσιών στον Νομό ..... που είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της ..... να ανέρχεται σε (1.809, 16 x 12=)

**Αριθμός Απόφασης : 1045/2019**

21.709,92 ευρώ ενώ της προσφεύγουσας σε (1.860,00 χ 12=) 22.320,00 ευρώ αντί του ορθού 21.204,00 ευρώ που καθιστά την προσφορά της προσφεύγουσας χαμηλότερη αυτής της παρεμβαίνουσας και κατά συνέπεια σύμφωνα με το κριτήριο του Διαγωνισμού και ο Νομός ..... θα κατακυρώνετο βάσει τιμής στην προσφεύγουσα. Για τον λόγο αυτό η Προσφεύγουσα Εταιρεία μόλις διαπίστωσε τούτο το σφάλμα - που δεν απαιτούσε, κατά τους ισχυρισμούς της, καμία ιδιαίτερα επιμέλεια για να διαπιστωθεί ότι το 15 ευρώ χ 15 φορές δεν μπορεί να κάνει 300,00 ευρώ υπόβαλε ηλεκτρονικώς την υπ' αριθμ. πρωτ. ΓΚ/μαα/2019\_00790/09-05-2019 σχετική Διευκρινιστική Επιστολή της. «ΠΡΟΣ: ..... ΘΕΜΑ: ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ Θ45 ΓΙΑ ΤΟΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 8419 ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

Αξιότιμοι κύριοι,

*Ως ειδικός νόμιμος εκπρόσωπος (δυνάμει του από 06/05/2019 Πρακτικού Δ.Σ.) της ..... & ..... με ΑΦΜ 094254847 και δ.τ. ...., υποψήφιας για τον Διαγωνισμό της ..... βάσει της υπ' αριθμ. .... Διακήρυξης για την «ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΧΡΗΜΑΤΑΠΟΣΤΟΛΩΝ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΩΝ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ..... ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΩΝ ..... - ..... ΚΑΙ ....., ΑΠΟ ..... (.....)», θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι: «Κατόπιν της αποσφράγισης των Οικονομικών στοιχείων του παραπάνω Διαγωνισμού, διαπιστώσαμε πως στον <νομό ....., εκ παραδρομής έχουμε υπολογίσει λάθος την συχνότητα εξυπηρέτησης του σημείου « ..... - .....(---) .....». Υπολογίσαμε 20 φορές μηνιαίως αντί για 15 φορές που ήταν το ζητούμενο. Συγκεκριμένα, βάσει της προσφοράς μας, το κόστος του εν λόγω δρομολογίου είναι €15,00 και η μηνιαία συχνότητα διαμορφώνεται ως €15,00 χ 15 φορές=€225,00 (αντί €300,00)..».*

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 05/08/2019 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ οι οποίες αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης υποστηρίζοντας ότι «τις από 05/08/2019 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ σε συνέχεια της με Γ.Α.Κ. 958/31-07-2019



Προδικαστικής Προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας οι απόψεις μας έχουν ως εξής: Κατά την εξέταση από την αρμόδια επιτροπή Αξιολόγησης της Οικονομικής Προσφοράς της εταιρείας που υποβλήθηκε στον 8419 Ανοικτό Διαγωνισμό του θέματος και αποσφραγίσθηκε την 01-07-2019, διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μηνιαίο κόστος δρομολογίου του οδικού άξονα από ..... προς τα Καταστήματα .....-..... (...-....) ..... είναι 300,00€, ήτοι 15 φορές μηνιαίας συχνότητας και κόστος δρομολογίου 15,00€. Το εν λόγω ποσό δεν προκύπτει από το γινόμενο 15 φορές X 15,00€ κόστος δρομολογίου το οποίο είναι 225,00€ και όχι 300,00€ όπως αναγράφεται στο μηνιαίο κόστος δρομολογίου της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρείας. Το αναφερόμενο ως άνω κόστος δρομολογίου 300,00€ προκύπτει από το γινόμενο 15 φορές X 20,00€ κόστος δρομολογίου. Από τα ως άνω αναφερόμενα καταδεικνύεται ασάφεια στην προαναφερθείσα προσφερόμενη τιμή της εταιρείας για το πιο πάνω δρομολόγιο καθιστώντας την προσφορά της εταιρείας για το ..... ασαφή και ανεπίδεκτης εκτίμησης. Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 102 παράγραφος 4 του Ν.4412/2016 στο οποίο αναφέρεται ότι, διευκρινήσεις επί του περιεχομένου της οικονομικής προσφοράς μπορούν να ζητηθούν για ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται ότι μπορεί να θεραπευθούν χωρίς να έχουν αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς προσδίδοντας έτσι αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές, δεν ζήτησε από την εταιρεία διευκρίνιση επί της οικονομικής της προσφοράς. Στη συνέχεια η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τον όρο 2.4.4. της Διακήρυξης του Διαγωνισμού στον οποίο αναφέρεται ότι ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, πρότεινε ομόφωνα την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας για τον Νομό ..... ως απαράδεκτης».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων ....προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως: ....ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης .... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, .... ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής... ».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται ..... εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει ....., ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης..... Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 ».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ....».

16. Επειδή, το άρθρο 95 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ.

2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται και υποβάλλονται, σύμφωνα με τα παρακάτω:

α) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν επιμέρους ποσοστά έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού, εκφραζόμενα σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%), ιδίως όταν είναι μεγάλο το πλήθος των τιμών μονάδας, με τις οποίες θα καταρτισθεί η σύμβαση. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται, αριθμητικώς και ολογράφως, υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή. Τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης πρέπει να βρίσκονται σε ομαλή σχέση μεταξύ τους. Ομαλή είναι η προσφορά όταν κανένα επιμέρους ποσοστό έκπτωσης (Ει) δεν είναι μικρότερο από  $1,10Eμ-10\%$  ούτε μεγαλύτερο από  $0,90Eμ + 10\%$ . Προσφορά που έχει αποκλίσεις από τα όρια αυτά είναι απαράδεκτη. Είναι δυνατόν, σε κάποια ή κάποιες ομάδες εργασιών η προσφερόμενη έκπτωση να είναι μηδενική, εφόσον τηρούνται οι παραπάνω απαιτήσεις ομαλότητας ή

β) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται με ελεύθερη συμπλήρωση ανοιχτού τιμολογίου, ιδίως όταν οι ποσότητες των εργασιών έχουν προμετρηθεί χωρίς κίνδυνο συμβατικών σφαλμάτων και δεν αναμένονται κατασκευαστικές αποκλίσεις. Στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς χορηγούνται από την αναθέτουσα αρχή, σε ηλεκτρονική ή έντυπη μορφή, σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα που συμπεριλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης:

αα) τιμολόγιο όμοιο με το τιμολόγιο της υπηρεσίας, στο οποίο όμως οι τιμές είναι ασυμπλήρωτες και

ββ) προϋπολογισμός, όμοιος με τον προϋπολογισμό δημοπράτησης (εκτιμώμενη αξία σύμβασης) της αναθέτουσας αρχής στον οποίο όμως οι τιμές μονάδας, τα γινόμενα και τα αθροίσματα είναι ασυμπλήρωτα. Το κονδύλιο για απρόβλεπτες δαπάνες, σύμφωνα με την περίπτωση α' της παρ. 3 του άρθρου 156, συμπληρώνεται από την υπηρεσία. Οι οικονομικοί φορείς

προσφέρουν τιμές, συμπληρώνοντας ηλεκτρονικά ή έντυπα το ασυμπλήρωτο τιμολόγιο και προϋπολογισμό με τις προσφερόμενες από αυτούς τιμές χωρίς όμως καμία δέσμευση ομαλότητας. Συμπληρώνουν επίσης τα γινόμενα των ποσοτήτων επί τις τιμές, τα επιμέρους και το γενικό άθροισμα, το ποσό για γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου (Γ.Ε. και Ο.Ε.) βάσει του αναγραφόμενου ποσοστού, αν προβλέπεται χωριστά και το συνολικό άθροισμα του προϋπολογισμού προσφοράς. Όλες οι τιμές στο τιμολόγιο συμπληρώνονται ολογράφως επί ποινή απαραδέκτου. Αριθμητική μόνο αναγραφή τιμής στο τιμολόγιο δεν λαμβάνεται υπόψη. Η έκπτωση αποτελεί το λόγο του προϋπολογισμού προσφοράς με τον προϋπολογισμό (εκτιμώμενη αξίας σύμβασης) της υπηρεσίας, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το κονδύλιο για απρόβλεπτα (τεκμαρτή έκπτωση) ή γ) σε περίπτωση εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 50, η οικονομική προσφορά δίδεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για ολόκληρο το έργο ή για τμήματα του έργου. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή ή βάσει υποδείγματος που περιλαμβάνεται ως Παράρτημα στα έγγραφα της σύμβασης. Με τα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να ζητείται και ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφοράς από το οικονομικό φορέα, προκειμένου να διαπιστωθούν και να αποτιμηθούν διαφοροποιήσεις που ενδεχόμενα θα προκύψουν, κατά το στάδιο της εκτέλεσης. Στην περίπτωση αυτή η ανάλυση της κατ' αποκοπήν προσφοράς επισυνάπτεται στη σύμβαση ή δ) σε περίπτωση εφαρμογής της παρ. 2 του άρθρου 50, η οικονομική προσφορά δίδεται ως ποσοστό εξ αδιαιρέτου του ακινήτου και αντίστοιχων διηρημένων ιδιοκτησιών (αντιπαροχή) ή ε) σε περίπτωση εφαρμογής της παρ. 3 του άρθρου 50, η οικονομική προσφορά περιλαμβάνει και άλλα ανταλλάγματα, εκτός από πλήρη χρηματική καταβολή ή αντιπαροχή ακινήτων, έναντι της κατασκευής και πιθανόν της λειτουργίας και συντήρησης του έργου (μερική ή ολική αυτοχρηματοδότηση). Οι ανωτέρω περιπτώσεις, εκτός από την περίπτωση γ', μπορούν να εφαρμοστούν σε συνδυασμό μεταξύ τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης του ίδιου έργου, εφόσον η καθεμία αναφέρεται σε διαφορετικό αυτοτελές τμήμα του έργου.

3. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται και υποβάλλονται ως εξής: οι συμμετέχοντες υποβάλουν έντυπο οικονομικής προσφοράς στο οποίο αναγράφουν την προσφερόμενη τιμή ανά κατηγορία μελέτης και τη συνολική τιμή για την εκτέλεση της σύμβασης. Η οικονομική προσφορά συντίθεται για κάθε επί μέρους κατηγορία μελέτης, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης δ' της παραγράφου 8 του άρθρου 53. Περιλαμβάνει, εκτός από τις αμοιβές για την εκπόνηση των μελετών, τις αμοιβές για τον προγραμματισμό, την επίβλεψη και την αξιολόγηση των αναγκαίων ερευνητικών εργασιών πάσης φύσεως, καθώς επίσης και των εργασιών /μελετών, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην περίπτωση δ' της παραγράφου 8 του άρθρου 53.

4. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι συμμετέχοντες υποβάλλουν έντυπο οικονομικής προσφοράς, στο οποίο αναγράφουν την προσφερόμενη τιμή ανά κατηγορία υπηρεσιών και τη συνολική τιμή για την εκτέλεση της σύμβασης.

5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας εκτός αν άλλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης.

6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, η τελευταία μπορεί να προκύπτει κατά την προσφερόμενη έκπτωση επί τοις εκατό στην τιμή του είδους, βάσει τιμών αναφοράς, όπως αυτές προσδιορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Στις περιπτώσεις αυτές η τιμή αναπροσαρμόζεται κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης με βάση την εκάστοτε ισχύουσα τιμή αναφοράς, εφαρμοζόμενου του ποσοστού έκπτωσης».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με

νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησής, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας

εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκούς πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC ConstrucionLtd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

19. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση



ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

20. Επειδή, συνεπώς, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση ΡίρροΡίζσο, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

21.Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης

Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

22. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

23. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣΤΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

24. Επειδή, οι διαγωνιζόμενοι φέρουν την ευθύνη για τη νόμιμη σύνταξη της προσφοράς τους, το περιεχόμενο της οποίας τους δεσμεύει (Α.Ε.Π.Π. 102/2018).

25. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος των άρθρων 102 και 310 και των άρθρων 18 και 253 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και

συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο κατ'άρ. 102 και 310 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

26. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη των άρθρου 102 και 310 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 102 και 310 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά.

27. Επειδή, το άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της διακήρυξης ορίζει ότι *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (τιμή). - ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει, στον (υπο) φάκελο “οικονομική προσφορά”, ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή (pdf), το οποίο θα είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, με τους πίνακες ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Τεχνικής Περιγραφής απαιτήσεων. Οι τιμές θα δίνονται σε ΕΥΡΩ προ ΦΠΑ, με ΠΛΗΡΗ συμπλήρωση των Πινάκων του Παραρτήματος Ι της Τεχνικής Περιγραφής*

απαιτήσεων (ανά Νομό συμμετοχής) - Στις προσφερόμενες τιμές θα συμπεριλαμβάνεται η αμοιβή του αναδόχου, η νόμιμη μισθοδοσία και τα κάθε είδους επιδόματα, οι οφειλόμενες από το νόμο εισφορές σε κάθε είδους κύρια και επικουρικά ασφαλιστικά ταμεία, οι οποιοδήποτε φόροι και κρατήσεις που υπάρχουν ή θα επιβληθούν στο μέλλον, καθώς και κάθε άλλο έξοδο για την εκτέλεση του έργου. - Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. -Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. -Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Κάθε αύξηση ή μείωση, των αποδοχών του προσωπικού τους κ.λ.π. μετά την προσφορά, δεν λαμβάνεται υπόψη για αύξηση ή μείωση των τιμών που προσφέρθηκαν. -Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από τον αναθέτοντα φορέα στην παράγραφο 1.3 της παρούσας διακήρυξης.»

28. Επειδή, από όσα εκτέθηκαν ανωτέρω και από την συνολική επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι εν προκειμένω, το Παράρτημα 2 της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας για το Νομό ..... τυγχάνει προδήλως ασαφές και ορθώς εκείνη αποκλείστηκε. Ειδικότερα, από προσεκτική ανάγνωση του εν λόγω Παραρτήματος συνάγεται ότι η κρίσιμη αποτύπωση «300€ μηνιαίο κόστος δρομολογίων» στο συγκεκριμένο πεδίο Α/Α 5 που αφορά δύο καταστήματα των ..... ήτοι το ..... και το ..... (.. - ..) ....., θα μπορούσε κάλλιστα να είναι η πραγματική, αρχικώς προϋπολογισθείσα τιμή της προσφεύγουσας για αυτό το πεδίο (δηλαδή όχι τα 225€ που ισχυρίστηκε ότι εννοούσε κατόπιν του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών) και, ως εκ τούτου, εκείνη να έχει υπολογίσει ως κόστος ενός δρομολογίου σε αυτά τα καταστήματα το ποσό των 20 €, αντί του ποσού των 15 € που τελικά αποτυπώθηκε στο παράρτημα.

Πιο συγκεκριμένα, η τιμή των 15€ δεν συνάγεται άνευ ετέρου και αυτονοήτως ότι είναι η τιμή που πράγματι υπολόγισε η προσφεύγουσα στην προσφορά της για το συγκεκριμένο πεδίο ώστε να ανακύπτει «τυπικό λάθος», όπως ισχυρίζεται στην σελ. 8 της προσφυγής της αφού θα δικαιολογούνταν απόλυτα μία απόκλιση της τιμής προς τα πάνω (ήτοι στο ποσό των 20€) για το συγκεκριμένο πεδίο το οποίο αφορούσε δύο καταστήματα, σε σύγκριση με τα πεδία A/A 6 και A/A 7 που αφορούσαν έκαστο από ένα κατάστημα μόνο. Ως εκ τούτου, σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει άνευ ετέρου και σε κάθε περίπτωση όχι προδήλως εάν ο εσφαλμένος υπολογισμός στην οικονομική προσφορά αφορά τα 15€ (κόστος δρομολογίου) ή τα 300€ (μηνιαίο κόστος δρομολογίων) και σίγουρα δεν πρόκειται περί «πασιφανούς και εξόφθαλμου υπολογιστικού λάθους» όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά, περί ουσιώδους ασάφειας που ήταν καθοριστική για τον υπολογισμό της τελικής οικονομικής προσφοράς της για τον Νομό ..... Δεδομένων, δε, των ανωτέρω, ήτοι εκ του γεγονότος ότι δεν είναι μονοσήμαντη η τυχόν διόρθωση του επίμαχου υπολογισμού, αλλά αντίθετα, είναι όλως ασαφές ποιο από τα δύο μεγέθη (κόστος δρομολογίου ή μηνιαίο κόστος δρομολογίων) έχει αναγραφεί εσφαλμένα, τυχόν διαφορετική ερμηνευτική εκδοχή θα έδινε τη δυνατότητα στον διαγωνιζόμενο (εν προκειμένω στην προσφεύγουσα) να μεταβάλει ή να μην μεταβάλει, προς όφελός του την οικονομική του προσφορά και δη μετά τη λήψη γνώσης του συνόλου των λοιπών οικονομικών προσφορών, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας. Συνακόλουθα, το επίμαχο σφάλμα δεν μπορεί να θεωρηθεί επουσιώδες και εξ αυτού του λόγου. Επαλλήλως, δε, το επίμαχο σφάλμα δεν μπορεί να θεωρηθεί επουσιώδες και για το λόγο ότι τυχόν μεταβολή των μεγεθών επηρεάζει την κατάταξη των υποψηφίων (βλ. εξ αντιδιαστολής ΕΑ ΣΤΕ 153/2019 σκ. 10). Τυχόν δε αποδοχή εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της από 9/7/2019 διευκρινιστικής επιστολής της προσφεύγουσας θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αποδοχή τροποποίησης της κατατεθειμένης προσφοράς σύμφωνα με τα ως άνω διαληφθέντα, καθώς λαμβάνεται υπόψη μόνο διευκρίνιση που ζητήθηκε από την αναθέτουσα βάσει της οικείας διάταξης. Περαιτέρω, αβασίμως η προσφεύγουσα προβάλλει, προς υποστήριξη των ισχυρισμών της, ότι και στα δρομολόγια A/A6 και A/A7, στα οποία, όπως και στο επίμαχο δρομολόγιο A/A 5, η

μηνιαία συχνότητα είναι 15 το προσφερόμενο από αυτήν κόστος ανά δρομολόγιο ήταν 15,00 €, καθώς το κόστος δρομολογίου προσφέρεται αυτοτελώς ανά δρομολόγιο (ανά Α/Α) και ουδόλως εξαρτάται από το πλήθος των δρομολογίων.

29. Επειδή, υπό το φως των ανωτέρω η μέθοδος υπολογισμού που πρότεινε με την οικονομική της προσφορά η προσφεύγουσα, δεν μπορεί να θεωρηθεί, ενόψει και της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, ότι συνιστά τυπικό σφάλμα, διότι τροποποιεί ουσιωδώς τα οικονομικά μεγέθη του αναδόχου που απαιτεί η προκήρυξη και, ως εκ τούτου, συνιστά ουσιώδη παράλειψη που εμποδίζει την εκτίμηση της νομιμότητας της προσφοράς της. Συνεπώς, δεν υφίστατο δυνατότητα της προσφεύγουσας για άρση της παράλειψης αυτής κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών ούτε, βεβαίως, δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει προς άρση της παραβάσεως (πρβλ. ΣτΕ 2454/2009, 1856/2008, ΕΑ 867/2009, 422/2009, 1211/2008, 1319/2007, 153/2019).

30. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, συνάγεται ότι η αναθέτουσα με την προσβαλλόμενη πράξη ορθά απέκλεισε την προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, η υπό εξέταση προσφυγή κρίνεται απορριπτέα ως νόμω και ουσία αβάσιμη γενομένης δεκτής ταυτοχρόνως της ασκηθείσας παρέμβασης.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, γενομένης δεκτής ταυτοχρόνως της ασκηθείσας παρέμβασης.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

**Αριθμός Απόφασης : 1045/2019**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 29 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ANNA ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΟΥ**

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΧΑΤΖΗΠΑΣΧΑΛΗ**