

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.11.2018 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1201/16.11.2018 της προσφεύγουσας «...Α.Ε. ...», που εδρεύει στο ..., οδός ...αρ. ...και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με την οποία προκηρύχθηκε Διεθνής Δημόσιος Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Συστήματος Ψηφιοποίησης Ακτινογραφικών Φιλμς».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. .../...Διακήρυξη του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... «...» προκηρύχθηκε Διεθνής Δημόσιος Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Συστήματος Ψηφιοποίησης Ακτινογραφικών Φιλμς», συνολικού προϋπολογισμού 488.709,68€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (606.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής ανά είδος. Περίληψη της

Αριθμός Απόφασης: 1041/2018

Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 23.10.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καταχωρήθηκε, δε, η Διακήρυξη, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23.10.2018 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 15.11.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Alpha Bank και κατατεθέν στις 15.11.2018), ύψους δύο χιλιάδων τετρακοσίων σαράντα τεσσάρων ευρώ (2.444,00€).

3. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού (προμήθεια), της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, ύψους 488.709,68€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη Διακήρυξης, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 23.10.2018, συνεπώς τεκμαίρεται ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση αυτής μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών, ήτοι στις 07.11.2018, δεδομένου ότι ούτε η προσφεύγουσα δηλώνει, αλλά ούτε και προκύπτει, προγενέστερη λήψη γνώσης

Αριθμός Απόφασης: 1041/2018

της Διακήρυξης εκ μέρους της προσφεύγουσας και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 15.11.2018 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα, κατά τους ισχυρισμούς της, παρά το γεγονός ότι τα προϊόντα της είναι κατάλληλα για την κάλυψη των αναγκών της προκηρυσσόμενης προμήθειας, αδυνατεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό εξαιτίας της προσβαλλόμενης τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, έχει τεθεί κατά παράβαση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων. Διατηρεί, δε, η προσφεύγουσα, το κατά τα ως άνω έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι, κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής δεν έχει ακόμα χωρήσει η αποσφράγιση των υποβληθεισών προσφορών, μεταξύ των οποίων και η υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας, ώστε να μπορεί να εξακριβωθεί από την Α.Ε.Π.Π. η ανεπιφύλακτη ή όχι συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό (βλ. Δ.Εφ.Αθ. 404/2017 σκ. 7).

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 62002/22.11.2018 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 23.11.2018, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. 154/2018 Διακήρυξη του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... «...» προκηρύχθηκε Διεθνής Δημόσιος Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την «Προμήθεια Συστήματος Ψηφιοποίησης Ακτινογραφικών Φιλμς», συνολικού προϋπολογισμού 488.709,68€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (606.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής ανά είδος. Με το άρθρο 1.5 της Διακήρυξης, ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών η 27.11.2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η 03.12.2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. Η Διακήρυξη περιλαμβάνει τα κάτωθι προς προμήθεια είδη, όπως αποτυπώνονται στον περιλαμβανόμενο στο

άρθρο 1.3 της Διακήρυξης Πίνακα: 1. Flat panel, 2. Σύστημα Ψηφιοποιητή (CR), 3. Σταθμός διάγνωσης, 4. Εκτυπωτές ακτινογραφιών φιλμ, 5. Συσκευή εγγραφής cd, 6. Φωτόμετρο, 7. Ομοίωμα για διακριτική ικανότητα, 8. Σετ φύλλων χαλκού (1mm και 0,5mm). Σύμφωνα, δε, με το ίδιο άρθρο της Διακήρυξης, *«Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του προς προμήθεια εξοπλισμού και με την προϋπόθεση ότι αφορά τη συνολική ποσότητα όλων των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τον παραπάνω (Πίνακα 2), όπου αναγράφονται οι ποσότητες κάθε είδους. Δηλαδή, δεν θα γίνονται αποδεκτές οι προσφορές που αναφέρονται σε ένα μόνο είδος ή για ένα μέρος μόνο της ποσότητας κάθε είδους».*

9. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών. Όσον αφορά στο πρώτο προς προμήθεια είδος «Flat panel», στον ως άνω Πίνακα προβλέπεται τεχνική προδιαγραφή *«Κάθε ανιχνευτής να διαθέτει αυξημένη προστασία από στερεά και υγρά σώματα, με επίπεδα προστασίας τουλάχιστον IP21 (International Protection Rating)».*

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Ν.4412/2016 *«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. ... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή*

λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο "ή ισοδύναμο"».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη προδιαγραφή έχει τεθεί κατά παράβαση της παραγράφου 4 του άρθρου 54, σύμφωνα με την οποία, η προδιαγραφή θα έπρεπε να συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». Επίσης, προβάλλει ότι *«με την προαναφερθείσα προδιαγραφή δεν εξασφαλίζεται η μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό, επειδή και η ευρύτητα συμμετοχής περιορίζεται και αδικαιολόγητα εμπόδια εγείρονται για συμμετοχή άλλων οικονομικών φορέων-επιχειρήσεων, δεδομένου ότι το προϊόν, που εμμέσως αλλά σαφώς περιγράφεται με την ανωτέρω προδιαγραφή, διαθέτει μία μόνο συγκεκριμένη επιχείρηση, χωρίς μάλιστα να προστίθεται στο ζητούμενο σύστημα κάποιο ουσιαστικό χαρακτηριστικό»*. Η αναθέτουσα αρχή προβάλλει με τις απόψεις της ότι *«Ο βαθμός προστασίας των περιβλημάτων των ηλεκτρικών συσκευών προσδιορίζεται με σειρά προτύπων δοκιμών που καθορίζονται στο διεθνές πρότυπο IEC 60529 και το ισοδύναμό του Ευρωπαϊκό EN 60529. Αποτελεί το αντικειμενικότερο κριτήριο για την αξιολόγηση της προστασίας κάθε συσκευής»*. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι εν προκειμένω δεν έλκεται σε εφαρμογή η παρ. 4 του άρθρου 54, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς δεν πρόκειται για *«... μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής»*, αλλά για πιστοποίηση, βάσει προτύπων, του βαθμού προστασίας των περιβλημάτων των ηλεκτρικών συσκευών. Συνεπώς, εν προκειμένω εφαρμόζεται η περίπτωση β της παρ. 3 του ως άνω άρθρου 54, σύμφωνα με την οποία πράγματι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να συνοδεύονται από το όρο *«ή ισοδύναμο»*. Όπως, όμως, διατυπώνεται η επίμαχη προδιαγραφή, ήτοι *«με “επίπεδα προστασίας” τουλάχιστον IP21»*, περιλαμβάνει, κατά εννοιολογικό περιεχόμενο, τον όρο *«ή ισοδύναμο»*. Συνεπώς, οι σχετικοί περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

12. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «1.1 Σύμφωνα με όσα ισχύουν (ιδ, συνημμένο στην παρούσα σχετικό έγγραφο με τίτλο «IP Explanations and Ratings - Σχετ. με αριθ. 1) για τα επίπεδα προστασίας 1P (International Protection Rating) η ένδειξη IP ακολουθείται από δύο ψηφία, π.χ. IP21. Το πρώτο ψηφίο δηλώνει το επίπεδο προστασίας, που διαθέτει η συσκευή, απέναντι σε διείσδυση στερεών σωμάτων και το δεύτερο το επίπεδο προστασίας απέναντι σε διείσδυση υγρών σωμάτων σε αυτή. Στην περίπτωση που ο ένας εκ των δύο αριθμών έχει αντικατασταθεί από το γράμμα X π.χ. (IPX6 , IP3X...), το γράμμα X σημαίνει ότι δεν έχει γίνει η διαβάθμιση της προστασίας της συσκευής, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η συσκευή δεν έχει την ανάλογη προστασία. Απλώς δεν έχει ζητηθεί η διαβάθμιση της παρεχόμενης προστασίας. 1.2 Στη συγκεκριμένη περίπτωση η ανωτέρω προδιαγραφή ζητά προστασία του ανιχνευτή από στερεά και υγρά σώματα επιπέδου IP21. Όπως αποδεικνύεται από τον σχετικό πίνακα του συνημμένου «IP Explanations and Ratings», η προστασία IP21 σημαίνει: > Προστασία από στερεά επίπεδο (level) 2 : Δεν μπορούν να εισχωρήσουν στον ανιχνευτή στερεά σώματα διαμέτρου άνω των 12,5 χιλιοστών, όπως δάχτυλα ή παρόμοια αντικείμενα, > Προστασία από υγρά επίπεδο (level) 1: Σταγόνες υγρών, που πέφτουν κάθετα, δεν θα έχουν ζημιογόνα επίδραση. 1.3 Η εταιρεία μας διαθέτει για το ζητούμενο σύστημα ψηφιοποίησης τον ψηφιακό ανιχνευτή FDR D EVO II, ο οποίος διαθέτει πιστοποίηση IPX6. Αυτό σημαίνει ότι ως προς μεν τα στερεά σώματα δεν έχει (ζητηθεί) διαβάθμιση της παρεχόμενης προστασίας, ενώ ως προς τα υγρά η παρεχόμενη προστασία είναι επιπέδου (level) 6, που (σύμφωνα με το συνημμένο IP Explanations and Ratings - Σχετ. με αριθ. 1) η παρεχόμενη προστασία είναι υψηλού επιπέδου και σημαίνει ότι : ο εξοπλισμός (ανιχνευτής) προστατεύεται (protected against) έναντι ισχυρών πιδάκων (υγρών) νερού, (που μπορούν να πηγάζουν από στόμιο διαμέτρου 12,5 χιλιοστών) (και να διοχετεύονται) κατά του περιβλήματος (του ανιχνευτή εν προκειμένω) από οποιαδήποτε κατεύθυνση {Level 6 : Protected against Powerful water jets, effective against Water projected in powerful Jets (12,5 mm nozzle) against the enclosure from any direction shall have no harmful effects). 1.4 Είναι προφανές

ότι σε κάθε περίπτωση, αλλά και πολύ περισσότερο, όταν ο ψηφιακός ανιχνευτής παρέχει την προαναφερθείσα υψηλή προστασία έναντι υγρών, η προστασία έναντι στερεών μεγέθους μεγαλύτερων των 12,5 χιλιοστών είναι απολύτως δεδομένη. Εξάλλου, ο εν λόγω ψηφιακός ανιχνευτής, που, όπως προκύπτει και από το σχετικό prospectus του, που συνάπτεται στην παρούσα (ιδ. σχετ. με αριθ. 2), ως προς την εξωτερική του εμφάνιση, είναι ίδιος με μια οθόνη φορητού υπολογιστή (laptop) ή ένα tablet και επομένως είναι απολύτως δεδομένο και αποτελεί κοινή πείρα ότι δεν είναι δυνατό να εισχωρήσουν σ' αυτόν αντικείμενα στερεά μεγέθους άνω των 12,5 χιλιοστών (l) και δη «δάχτυλα και συναφή αντικείμενα». 1.5 Εξάλλου, ο ψηφιακός ανιχνευτής και το ζητούμενο σύστημα ψηφιοποίησης προορίζονται αποκλειστικά για χρήση σε εσωτερικούς χώρους ακτινολογικών θαλάμων και η μόνη προστασία, που ουσιαστικά είναι χρήσιμη είναι η προστασία από υγρά (των εξεταζομένων). Αυτός είναι και ο λόγος, που οι μεγαλύτερες παγκοσμίως εταιρείες (πλην της CARESTREAM), που δραστηριοποιούνται στον χώρο των συστημάτων ψηφιοποίησης και των ψηφιακών ανιχνευτών (43cm X 43cm) δεν έχουν βαθμονομήσει τα προϊόντα τους για προστασία απέναντι σε στερεά σώματα, παρά μόνο σε υγρά. Συγκεκριμένα, σχετικά με τους ψηφιακούς ανιχνευτές διαστάσεων 43cm X 43cm (όπως ο ζητούμενος εν προκειμένω) οι ακόλουθες εταιρείες διαθέτουν τη βαθμονόμηση, που αναγράφεται δίπλα από καθεμία: - η εταιρεία Agfa: Καμία βαθμονόμηση προστασίας, - η εταιρεία Cannon : IPX7, - η εταιρεία Carestream : IP44, IP57 - η εταιρεία Konica Minolta : IPX6 - η εταιρεία FUJIFILM : IPX6, - η εταιρεία Samsung : Καμία βαθμονόμηση προστασίας (IP54 στον ανιχνευτή 30X25cm)». Με τους ως άνω ισχυρισμούς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εν προκειμένω παρέλκει η βαθμονόμηση ως προς την προστασία από τα στερεά σώματα, δεδομένου ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, αν ένα προϊόν παρέχει προστασία διείσδυσης έναντι υγρών, είναι απολύτως δεδομένο ότι παρέχει και προστασία από τη διείσδυση στερεών σωμάτων μεγέθους άνω των 12,5 χιλιοστών, που είναι η κρίσιμη εν προκειμένω διάσταση. Όπως, όμως, προκύπτει από το έγγραφο με τίτλο «IP Explanations and Ratings» που η ίδια επισυνάπτει στην προσφυγή της και επικαλείται, το πρώτο ψηφίο του IP

αναφέρεται όχι «[σ]το επίπεδο προστασίας, που διαθέτει η συσκευή, απέναντι σε διείσδυση στερεών σωμάτων», όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά, κατά τα ρητώς αναγραφόμενα στο έγγραφο αυτό, στην προστασία απέναντι στην επαφή με αντικείμενα και στη διείσδυση αντικειμένων. Εξάλλου, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, στις οποίες αποτυπώνει τις κρίσεις της Επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών, όπως διατυπώθηκαν κατά τις διενεργηθείσες διαβουλεύσεις, προ της έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών, είναι απαραίτητη η προστασία των συσκευών τουλάχιστον από την επαφή τους με τα δάκτυλα των χρηστών (δείκτης IP στερεών 2). Ήτοι, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι παρέλκει η βαθμονόμηση των προς προμήθεια των προϊόντων ως προς την προστασία τους από τα στερεά αντικείμενα. Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

13. Επειδή, συναφώς και συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει με τις απόψεις της «Αναφέρεται στην προσφυγή ότι όταν ο ένας εκ των δύο αριθμών έχει αντικατασταθεί από το γράμμα X π.χ. (IP X6, IP 3X) τότε το γράμμα X σημαίνει ότι δεν έχει γίνει η διαβάθμιση της προστασίας της συσκευής. Ειδικότερα το X αντί αριθμητικού ψηφίου δηλώνει ότι δεν έχουν συλλεχθεί τα επαρκή δεδομένα ώστε να καθοριστεί ο βαθμός προστασίας. Δεδομένου, όμως, ότι κριτήριο κατακύρωσης είναι η συμφερότερη προσφορά, για την αποφυγή ασαφειών και την αντικειμενικότερη αξιολόγηση των προσφορών ως προς την προστασία των ειδών απέναντι σε στερεά και υγρά θα πρέπει να δηλώνονται και δύο αριθμοί. Μόνο εάν δηλώνονται και οι δύο αριθμοί μπορούν να συγκριθούν και βαθμολογηθούν οι προσφορές, καθώς εύλογα προκύπτει ότι όσο μεγαλύτερος ο αριθμός τόσο μεγαλύτερη και η προστασία του ανιχνευτή. Επομένως το αίτημα της εταιρείας Φούτζι να ζητηθεί απλώς η αναφορά στους βαθμούς προστασίας ώστε να γίνει αξιολόγηση δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτό καθώς στην περίπτωση αυτή θα εξέλειπε το αντικειμενικό κριτήριο του αριθμού IP αφήνοντας περιθώρια υποκειμενικής και ασαφούς αξιολόγησης, που ουσιαστικά θα σήμαινε την ποιοτική, λειτουργική και τεχνολογική υποβάθμιση των συσκευών. Επιπρόσθετα, η Διεθνής Ένωση

Κατασκευαστών Ηλεκτρικών Συσκευών στην Αμερική (NEMA) ορίζει ως ελάχιστο δείκτη προστασίας, κατά αντιστοιχία με τον Ευρωπαϊκό, το IP20». Κατά τα βασίμως, κατά τα ανωτέρω, προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, εάν ελλείπει παντελώς η διαβάθμιση των προϊόντων απέναντι στα στερεά σώματα, θα είναι αδύνατη η αντικειμενική συγκριτική αξιολόγηση και βαθμολόγησή τους. Συνεπώς, οι προσφέροντες οφείλουν να αποδείξουν ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους τους προϊόντα είναι βαθμονομημένα και ως προς την προστασία τους απέναντι στα στερεά σώματα και μάλιστα με τρόπο που να είναι συγκρίσιμος με το απαιτούμενο επίπεδο προστασίας IP 2 της Διακήρυξης, τούτο δε, προσκομίζοντας οποιοδήποτε αντίστοιχο πρόσφορο έγγραφο ή πιστοποιητικό, αποδεκτό κατά τους κανόνες της επιστήμης, το οποίο θα έχει εκδοθεί, όπως, κατά τα προαναφερόμενα, αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, κατόπιν «προτύπων δοκιμών που καθορίζονται στο διεθνές πρότυπο IEC 60529 και το ισοδύναμό του Ευρωπαϊκό EN 60529».

14. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει «αξίζει να σημειωθεί και πάλι [εννοεί, η προσφεύγουσα, ότι είχε διατυπώσει σχετική παρατήρηση κατά το στάδιο των διαβουλεύσεων] ότι, δεν έχουν συμπεριληφθεί στις απαιτούμενες προδιαγραφές σημαντικά πλεονεκτήματα των ψηφιακών ανιχνευτών, ούτε καν προς αξιολόγηση, όπως αυτό της αντιβακτηριακής επίστρωσης (που μόνο η εταιρεία μας διαθέτει) και η οποία (προδιαγραφή) θα είχε ιδιαίτερα ουσιαστική σημασία για την αποφυγή μεταφοράς βακτηρίων από εξεταζόμενο σε εξεταζόμενο, σε περίπτωση που ο ανιχνευτής έλθει σε επαφή με σωματικά υγρά εξεταζομένων, αλλά και για την προστασία από δερματικές παθήσεις, μεταδιδόμενες με απλή επαφή». Πλην όμως, ουδέν αίτημα προβάλλει με τους ισχυρισμούς της η προσφεύγουσας περί συμπερίληψης σχετικού όρου στη Διακήρυξη, ούτε και στο αιτητικό της περιλαμβάνεται αίτημα ακύρωσης σχετικής παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: 1041/2018

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Τσιμπούκη