

**Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, την 08.11.2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Αργυρώ Τσουλούφα – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.10.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1020/08-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ...αρ. ... (εφεξής «προσφεύγων»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...» που εδρεύει στην ..., επί της οδού ...αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «Νοσοκομείο» ή «ΑΑ»), στο πλαίσιο ανοιχτής διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με την με αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου/ων για την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού Χειρουργείων, Κλινικών & Εργαστηρίων Γενικού Νοσοκομείου ... «...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και με συνολικό προϋπολογισμό 1.112.741,94 €, χωρίς ΦΠΑ και πιο, συγκεκριμένα, για το είδος με ΑΑ/1 - Θερμοκοιτίδα μεταφοράς νεογνών, με αρ. Συστήματος ..., προϋπολογισθείσας δαπάνης είδους 20.161,29 €, χωρίς ΦΠΑ για το οποίο και ασκείται η Προσφυγή και κατά της με αριθμ. 558/05-09-2018 Απόφασης του ΔΣ του πιο πάνω Νοσοκομείου που ενέκρινε το από 17-04-2018 και από

## **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

02-05-2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής προσφοράς και του επισυναπτόμενου στο πρακτικό πίνακα βαθμολόγησης και πίνακα αιτιολόγησης της βαθμολογίας, που συνιστούν αναπόσπαστο τμήμα του πρακτικού, αναφορικά με την αποδοχή της συμμετέχουσας εταιρείας ...ΕΠΕ, την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς και την πρόκρισή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, για το πιο πάνω είδος, για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...ΕΠΕ», που εδρεύει στην ..., οδός ...αρ. ... (εφεξής «παρεμβαίνων/παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή που χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 08-10-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί η προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι η με αριθμ. 558/05-09-2018 Απόφαση του ΔΣ του πιο πάνω Νοσοκομείου που ενέκρινε το από 17-04-2018 και από 02-05-2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής προσφοράς και του επισυναπτόμενου στο πρακτικό πίνακα βαθμολόγησης και πίνακα αιτιολόγησης της βαθμολογίας, που συνιστούν αναπόσπαστο τμήμα του πρακτικού, αναφορικά με την αποδοχή της συμμετέχουσας εταιρείας ... ΕΠΕ, την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς και την πρόκρισή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, για το πιο πάνω είδος (ΑΑ/1 - Θερμοκοιτίδα μεταφοράς νεογνών), για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω Προσφυγή.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, (κωδικός e-Παραβόλου αυτόματης δέσμευσης ..., εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», εκτυπωμένη σελίδα του οποίου μαζί με εκτύπωση από την ΓΓΠΣ στην οποία εμφανίζεται «δεσμευμένο» προσκομίστηκαν), ποσού 600,00€, που αντιστοιχεί στο ελάχιστο καταβαλλόμενο ύψος παραβόλου, δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα αξία του επίμαχου είδους του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η προσφυγή (άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016), ανέρχεται στο ποσό των 20.161,29 € χωρίς ΦΠΑ, το προβλεπόμενο δε στις πιο πάνω διατάξεις ποσοστό 0,5% υπολείπεται των 600,00 €.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέτασή της, βάσει της κατά τα ως άνω συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, που ανέρχεται σε 1.112.741,94 €, χωρίς ΦΠΑ (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) και της ημερομηνίας αποστολής για δημοσίευση προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (21-02-2018), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

#### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016, αφού η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 27-09-2018 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 05-10-2018.

5. Επειδή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, επικαλούμενος ότι μη νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά του μόνου έτερου οικονομικού φορέα που υπέβαλε μαζί με αυτόν προσφορά για το επίμαχο είδος στα πλαίσια του διαγωνισμού, επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, ο Προσφεύγων ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, υπέβαλε προσφορά, μεταξύ άλλων, και για το είδος για το οποίο υπέβαλε προσφορά και ο καθ' ου οικονομικός φορέας και, με την προσβαλλόμενη η προσφορά του έχει γίνει δεκτή. Αν, μάλιστα, είχε απορριφθεί η προσφορά του πρώτου μειοδότη, η προσφορά του προσφεύγοντος θα ήταν η μόνη που θα παρέμενε δεκτή στο διαγωνισμό για το επίμαχο είδος και επομένως ο προσφεύγων θα αναδεικνυόταν προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας του είδους για το οποίο και ασκεί την προσφυγή.

6. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ) την 16.10.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «ΕΣΗΔΗΣ») την 09.10.2018.

## **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, καθώς η Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης, αναφορικά με την αποδοχή της, την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς και την πρόκρισή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, για το πιο πάνω είδος (AA/1 - Θερμοκοιτίδα μεταφοράς νεογνών). Σημειώνεται ότι η Παρέμβαση ασκείται εν γένει παραδεκτώς.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

9. Επειδή, με την υπό εξέταση προσφυγή του ο προσφεύγων βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, διότι δεν απέρριψε την προσφορά του οικονομικού φορέα, εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία ...ΕΠΕ, η οποία υπέβαλε προσφορά για το επίμαχο είδος με AA/1 - Θερμοκοιτίδα μεταφοράς νεογνών, με αρ. Συστήματος ..., διότι 1) από τις παραπομπές τεκμηρίωσης στο φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής του προσφοράς (Prospectus No 2, σελ. 2, παρ. Α6) δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει ένδειξη θερμοκρασίας δέρματος νεογνού, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 των τεχνικών προδιαγραφών, 2) από τις παραπομπές τεκμηρίωσης στο φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής του προσφοράς (Prospectus No 4, σελ. 2, παρ., Ζ, Η, Θ, ΣΤ, Ι, Κ) δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει συναγερμό άπνοιας, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 των τεχνικών προδιαγραφών, 3) από τις παραπομπές τεκμηρίωσης στο φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής του προσφοράς (Prospectus No 4, σελ. 2, παρ., Ε, ΣΤ, Ζ, Η, Θ, Ι) δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει δυνατότητα ρύθμισης και σε θετική περίπτωση των ορίων συναγερμών για όλες τις παραμέτρους όπως απαιτούν οι διατάξεις της παρ. 19 των τεχνικών προδιαγραφών, 4) δεν έχει κατατεθεί έγγραφη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου της τροχήλατης βάσης της θερμοκοιτίδας ότι δεσμεύεται για την διάθεση ανταλλακτικών, κατά παράβαση της παρ. Β.2 των Ειδικών όρων της διακήρυξης (σελ. 145 αυτής), 5) δεν έχουν κατατεθεί πιστοποιητικά εκπαίδευσης τεχνικού προσωπικού του καθ' ου οικονομικού φορέα από τους

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

μητρικούς κατασκευαστικούς οίκους της θερμοκοιτίδας, του μόνιτορ ζωτικών παραμέτρων και της πολύσπαστης τροχήλατης βάσης, κατά παράβαση των διατάξεων του Ειδικού όρου Β. 5, περαιτέρω δε δεν έχει κατατεθεί εξουσιοδότηση από τον κατασκευαστικό οίκο της πολύσπαστης τροχήλατης βάσης για την συντήρηση του εξοπλισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, παραβάσεις που συνιστούν πλημμέλειες επί ποινή αποκλεισμού, επομένως η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφορών.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 14420/15.10.2018 έγγραφο του Διοικητή του Νοσοκομείου, στο οποίο εκφράζει τις απόψεις της επί της Προδικαστικής Προσφυγής και επί των σ' αυτήν προβαλλομένων λόγων, επισημαίνει αυτολεξεί τα εξής: «1. Η Εταιρία ...ΑΕ προσφεύγει κατά της Εταιρίας ...ΕΠΕ αρχικά κατά της παραγράφου 4 των τεχνικών προδιαγραφών, αφού παραθέτει το prospectus No 2 σελ. 2 παράγραφος Α6 της εταιρίας ...ΕΠΕ, ότι δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει τη ένδειξη θερμοκρασίας δέρματος νεογνών και ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά για την συγκεκριμένη απαίτηση. Όμως η εταιρία ...ΑΕ εδώ ερμηνεύει όλο το ταμπλό ότι δεν διαθέτει ένδειξη θερμοκρασίας δέρματος νεογνού, συγκεκριμένα όμως η λήψη της θερμοκρασίας του δέρματος του νεογνού γίνεται αν δούμε στην σελίδα 3 του prospectus No 2, στα accessories υπάρχουν skin temp Probe, 5mm OD (yellow) το οποίο και συνοδεύει την θερμοκοιτίδα. Αυτό τοποθετείται στο νεογνό και αντιστοίχως λαμβάνεται η θερμοκρασία ένδειξης δέρματος του νεογνού που αναγράφεται στο temperature display range : 30.0-42.00 C (to the nearest 0.10C) στο prospectus No 2 σελίδα 2. Έλαβε δε τη μεγαλύτερη βαθμολογία γιατί σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή ζητείται να ρυθμίζεται η επιθυμητή θερμοκρασία αέρος εντός της θερμοκοιτίδας από περίπου 23° C έως τουλάχιστον 38° C με βήματα τουλάχιστον 0,20C και της εταιρίας ...ΕΠΕ γίνεται με βήματα 0,10C, άρα με μικρότερη διαβάθμιση που είναι και περισσότερο επιθυμητό για το νεογνό. 2. Η Εταιρία ...ΑΕ προσφεύγει

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

κατά της Εταιρίας ...ΕΠΕ διότι στη παράγραφο 17 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται να φέρει απαραίτητα Ενισχυτή αναπνοής με δυνατότητα συναγερμού άπνοιας. Η εταιρία ...ΑΕ ισχυρίζεται ότι δεν απαντά η εταιρία ...ΕΠΕ στο σύνολο της οικείας προδιαγραφής. Όμως αντικειμενικά η εταιρία ...ΕΠΕ απαντά στο prospectus No 4 σελίδα 2, παράγραφος Z στο respiration και αναφέρει εκεί συγκεκριμένα τους τύπους (method type) αναπνοής που γίνονται μέσω της θωρακικής συχνότητας (θωρακική λειτουργία) αλλά και με πόση ακρίβεια γίνεται (accuracy). Στην ακρίβεια αναφέρει ότι γίνεται  $\pm 1$  αναπνοή το λεπτό ( $\pm 1$  breaths /min). Υπάρχει δεδομένο ότι αν δεν υπάρχει λειτουργία αναπνοής θα ηχήσει συναγερμός άπνοιας. Αυτή η λειτουργία αναφέρει η εταιρία ... ΑΕ είναι ιδιαίτερα σημαντική στα νεογνά που εμφανίζουν συχνά φαινόμενα άπνοιας, όμως η εταιρία ...ουσιαστικά τη διαθέτει και μάλιστα η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού έδωσε την ίδια βαθμολογία και στις δύο εταιρίες γιατί έχουν διαφορετικό τρόπο να εκλαμβάνουν τον συναγερμό άπνοιας, αλλά τον πραγματοποιούν. 3. Η Εταιρία ... ΑΕ προσφεύγει κατά της Εταιρίας ... ΕΠΕ διότι στη παράγραφο 19 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται να υπάρχει δυνατότητα ρύθμισης των ορίων για όλες τις παραμέτρους. Η Εταιρία ...ΑΕ ισχυρίζεται ότι στο prospectus No 4 σελίδα 2, παράγραφοι Ε, ΣΤ, Ζ, Η, Θ & Ι δεν προκύπτει δυνατότητα της θερμοκοιτίδας να διαθέτει ρύθμιση των ορίων για όλες τις παραμέτρους και μάλιστα δεν δείχνει ότι ρυθμίζονται και σε θετική περίπτωση, τα όρια των συναγερμών για όλες τις παραμέτρους. Αυτό είναι εντελώς παραπλανητικό εκ μέρους της εταιρίας ... ΑΕ ως ισχυρισμός, διότι υπάρχει δυνατότητα ρύθμισης των ορίων για όλες τις παραμέτρους. Ενδεικτικά αναφέρουμε στο prospectus No 4, σελίδα 2 στην παράγραφο Ε :HR range accuracy : $\pm 3$ brpm or  $\pm 3\%$  whichever is gr, στην παράγραφο ΣΤ display accuracy:  $\pm 0,10$ C (250 C to 450 C ) &  $\pm 0,20$ C (100 C to less than 250 C), στην παράγραφο Ζ accuracy: ( $\pm 1$  breaths /min), στην παράγραφο Η Pressure display accuracy: less than  $\pm 3$ mmHg), στην παράγραφο Θ SpO2 accuracy : adult 70 to 100%  $\pm 2\%$ , Neonate 70 to 100%  $\pm 3\%$ , 0-69% Unspecified αλλά και στο pulse rate accuracy : $\pm 2$ brpm, στην παράγραφο Ι στο

## **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

Pressure measurement range -50 to +300 mmHg. Έτσι, όντως, απλώς καλύπτει η εταιρία ...ΕΠΕ την προδιαγραφή και λαμβάνει αυτή τη βαθμολογία, ομοίως με την εταιρία ...ΑΕ που επίσης καλύπτει τη προδιαγραφή. 4. Η Εταιρία ... ΑΕ προσφεύγει κατά της Εταιρίας ...ΕΠΕ για την παράγραφο Β2 των ειδικών όρων της υπ'αρ. 6/2018 διακήρυξης, στο ότι το προσφερόμενο είδος της εταιρίας ...ΕΠΕ αποτελείται από Θερμοκοιτίδα V-808 του του οίκου ATOM, Μόνιτορ ζωτικών παραμέτρων Model IP-4050 του οίκου Infunix και πολύσπαστη Τροχήλατη Βάση Model -CA10023C Carrera incubator Trolley του οίκου Spencer. Η εταιρία ... ΕΠΕ δεν έχει καταθέσει για τον κατασκευαστή της πολύσπαστης τροχήλατης βάσης της θερμοκοιτίδας Spencer Ιταλίας έγγραφη δήλωση για δέσμευση για διάθεση ανταλλακτικών για την πολύσπαστη τροχήλατη βάση του νόμιμου εκπροσώπου. Όμως, σύμφωνα με την υπ'αρ. 6/2018 διακήρυξη, στην παράγραφο 2.4.32 σελίδα 33 παράγραφος Γ Υπεύθυνη Δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 (Α'75) αναφέρει ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης. Έτσι και η εταιρεία ...ΕΠΕ έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση, όπου αναφέρει τις επιχειρηματικές της μονάδες στις οποίες κατασκευάζονται τα προσφερόμενα στον ανωτέρω διαγωνισμό προϊόντα και εκεί αναφέρει και την πολύσπαστη τροχήλατη βάση της θερμοκοιτίδας. Αναφέρει επίσης ότι οι νόμιμοι εκπρόσωποι των επιχειρήσεων που κατασκευάζονται τα τελικά προϊόντα έχουν αποδεχθεί έναντι μας, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης. 5. Η εταιρεία «... Α.Ε.» προσφεύγει κατά της εταιρείας «...ΕΠΕ» για την παράγραφο Β.5. Ειδικών όρων για το μόνιμο οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης της και Service. Σύμφωνα με την διακήρυξη στην σελ.33 στην παρ.2.4.3.2 παρ Γ) Υπεύθυνη δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986(Α'75), εκεί αναφέρεται ότι πρέπει να διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης της και Service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικά εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο



## **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

για την συντήρηση των μηχανημάτων. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού κ.τ.λ. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις, δεν σημαίνει αυτό όμως ότι αυτόματα αποκλείεται η προσφορά της οποιαδήποτε εταιρείας. Έτσι η εταιρεία «...ΕΠΕ» έχει καταθέσει Υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει όλους τους τεχνικούς της και ότι πραγματοποιούν συνεχείς εκπαιδεύσεις από τους οίκους που αντιπροσωπεύουν, αλλά και επιστολές των κατασκευαστικών οίκων που αναφέρονται στο εκπαιδευμένο προσωπικό της εταιρείας».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι «1) Η παράγραφος 4 των τεχνικών προδιαγραφών για το επίμαχο είδος απαιτεί “4. Το ταμπλό της θερμοκοιτίδας να είναι ηλεκτρονικό και να επιλέγεται και να ρυθμίζεται η επιθυμητή θερμοκρασία αέρος εντός της θερμοκοιτίδας από περίπου 23° έως τουλάχιστον 38° C σε βήματα τουλάχιστον 0,2° C (μικρότερο βήμα θα αξιολογηθεί θετικότερα). Να διαθέτει ένδειξη θερμοκρασίας δέρματος νεογνού”. Η απάντηση που δίδεται στο φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας της ότι διαθέτει ένδειξη θερμοκρασίας δέρματος νεογνού από 30° C – 42° C, αποδεικνύεται πλήρως από την παραπομπή τεκμηρίωσης στο Prospectus της ATOM, που έχει αντιγράψει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, η οποία σαφώς αναφέρει: “Temperature display range : 30,0-42° C (to the nearest 0,1° C). Επίσης, υποστηρίζει ότι η εν λόγω απαίτηση αποδεικνύεται ότι πληρείται και από την παραπομπή τεκμηρίωσης της προδιαγραφής 5 στο Prospectus No 1 σελ. 4 παρ. Β και Operation Manual σελ. 19-20, όπου ζητούνται λεπτομερώς οι ενδείξεις όλων των παραμέτρων στο ταμπλό της θερμοκοιτίδας, συμπεριλαμβανομένης φυσικά της ψηφιακής ένδειξης θερμοκρασίας δέρματος του νεογνού μέσω αισθητηρίου. 2) Στην παράγραφο 17 των Τεχνικών Προδιαγραφών ζητείται μεταξύ άλλων “Να φέρει απαραίτητα κάτωθι: ...Ενισχυτή ΗΚΓ με 3πολικό ή 5πολικό καλώδιο, Ενισχυτή αναπνοής με δυνατότητα συναγερμού άπνοιας...”. Οι παραπομπές τεκμηρίωσης στο Prospectus No 4 σελ.2 αναφέρονται σε όλους τους απαιτούμενους ενισχυτές. Στην παράγραφο 20 των Τεχνικών Προδιαγραφών

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

όπου απαιτούνται τα όρια συναγερμού για όλες τις παραμέτρους σε διαβαθμίσεις, παρέχεται η δυνατότητα να διαπιστωθούν λεπτομερώς τα όρια συναγερμού για όλες τις παραμέτρους σε διαβαθμίσεις και φυσικά μεταξύ αυτών τα υψηλά και χαμηλά όρια συναγερμού (Άπνοιας) της αναπνοής, σύμφωνα με την παραπομπή τεκμηρίωσης στο Operation Manual του οίκου Infunix σελ. 40 παρ. Α3. 3) Στην παράγραφο 19 των Τεχνικών Προδιαγραφών ζητείται η δυνατότητα ρύθμισης ορίων, δηλαδή, ρύθμιση για κλίμακες ενδείξεων, όλων των παραμέτρων, στοιχεία τα οποία τεκμηριώνονται με παραπομπές στο Prospectus No 4, σελ. 2 παρ. Ε,ΣΤ,Ζ,Η,Θ & Ι. Κατά την παρεμβαίνουσα, λοιπόν, η προσφεύγουσα εταιρεία θεωρεί εσφαλμένα ότι οι προδιαγραφές και των δύο παραγράφων 19 και 20 αναφέρονται στις ρυθμίσεις ορίων συναγερμού. 4) Η μεταβλητού ύψους τροχήλατη βάση της θερμοκοιτίδας τύπου CA10023C CARRERA του οίκου Spenser είναι εξάρτημα της θερμοκοιτίδας ATOM και για το λόγο αυτό η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει έγγραφες δηλώσεις του οίκου ATOM για τη διάθεση ανταλλακτικών. Η εταιρεία ATOM, όπως και όλες οι κατασκευαστικές εταιρείες Φορητών Θερμοκοιτίδων χρησιμοποιούν τροχήλατες βάσεις κατάλληλες για ασθενοφόρα, διαφόρων γνωστών κατασκευαστών όπως FERNO, SPENCER κ.α. 5) Στην σελίδα 12 του Φύλλου Συμμόρφωσης αλλά και στην οικονομική προσφορά της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι καλύπτει πλήρως την απαίτηση του Νοσοκομείου, καταθέτοντας υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 ότι διαθέτει μόνιμο, οργανωμένο τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης, με σύγχρονα ηλεκτρονικά μηχανήματα ελέγχου, στοκ ανταλλακτικών και ειδικούς εκπαιδευμένους ηλεκτρονικούς από τους οίκους κατασκευής για την εγκατάσταση, επίδειξη λειτουργίας, εκπαίδευσης νοσηλευτικού και Τεχνικού προσωπικού για τη συντήρηση και επισκευή των μηχανημάτων και οργάνων τους σε όλη την Ελλάδα, καθώς και επιστολές των οίκων ATOM και INFUNIX που αναφέρονται σε εκπαιδευμένους ηλεκτρονικούς, ανταλλακτικά κλπ, οι οποίες απευθύνονται προς το Νοσοκομείο ...και αναφέρονται στο συγκεκριμένο Διαγωνισμό με αρ. διακ. ... ΕΣΗΔΗΣ .... Επίσης, αναφέρει ότι σε περίπτωση βλάβης, η ανταπόκριση της παρεμβαίνουσας εταιρείας

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

(τηλεφωνική ή τηλεματική) προς αποκατάσταση της βλάβης, θα γίνεται την ίδια ημέρα, όταν η εταιρεία ειδοποιηθεί μέχρι την 10<sup>η</sup> π.μ. και η φυσική παρουσία τεχνικού τους θα γίνεται το αργότερο το πρωί της επόμενης μέρας. Παραθέτει ότι ήδη το Νοσοκομείο ...διαθέτει Φορητή Θερμοκοιτίδα ATOM, καθώς και παλαιά μοντέλα θερμοκοιτίδων εντατικής, που συντηρεί η εταιρεία τους χωρίς κανένα πρόβλημα». Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα εταιρεία προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με την εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας έλλειψη πλήρωσης προδιαγραφών που απαιτούνται από τη διακήρυξη, ισχυρισμοί οι οποίοι προβάλλονται απαραδέκτως στο πλαίσιο της παρέμβασης και ως εκ τούτου δεν εξετάζονται από το παρόν κλιμάκιο. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία διατηρούσε πάντα το έννομο συμφέρον να προβάλλει αυτούς καταθέτοντας την εκ του νόμου προβλεπόμενη προδικαστική προσφυγή.

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων Αριθμός απόφασης: 326/2018 8 διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 (λόγοι απόρριψης προσφορών) *1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...».*

16. Επειδή, στο άρθρο 86 παρ. 13 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς [...]».

17. Επειδή, στην παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης (Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών) αναφέρεται: «Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. [...] Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς». Στη συνέχεια, στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) αναφέρεται: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) [...], β) [...], γ) [...], δ) [...], ε) [...], στ) [...], ζ) [...], η) [...], θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

18. Επειδή, στην παράγραφο 3.1.2 της Διακήρυξης (Αξιολόγηση προσφορών) αναφέρεται: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας...».

19. Επειδή, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στην παράγραφο 4 ζητείται: «Το ταμπλό της θερμοκοιτίδας να είναι ηλεκτρονικό και να επιλέγεται και να ρυθμίζεται η επιθυμητή θερμοκρασία αέρος εντός της θερμοκοιτίδας από περίπου 23° έως τουλάχιστον 38° C σε βήματα τουλάχιστον 0,2° C (μικρότερο βήμα θα αξιολογηθεί θετικότερα). Να διαθέτει ένδειξη θερμοκρασίας δέρματος νεογνού.».

20. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, που αφορά στον οικονομικό φορέα «...ΕΠΕ», από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς του και συγκεκριμένα από α) το Prospectus No 1 σελ. 4 παρ. Β, όπου στα “Specifications” αναγράφεται συγκεκριμένα “*skin temp, display range: 30.0-42.00 C (to the nearest 0.10C)*”, β) από το prospectus No 2 (σελίδα 3), όπου στα “accessories” υπάρχουν skin temp Probe, 5mm OD (yellow), το οποίο και συνοδεύει την θερμοκοιτίδα, προκύπτει ότι υπάρχει εξάρτημα το οποίο

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

τοποθετείται στο νεογνό και αντιστοίχως λαμβάνεται η θερμοκρασία ένδειξης δέρματός του που αναγράφεται στο temperature display range : 30.0-42.00 C (to the nearest 0.10C) σύμφωνα με το prospectus No 2 σελίδα 2. Περαιτέρω, από το Operation Manual (σελ. 19, 20) που έχει υποβάλλει η παρεμβαίνουσα και απεικονίζεται όλο το ταμπλό της θερμοκοιτίδας με αναγραφόμενες τις ενδείξεις που υποστηρίζει, προκύπτει από την ένδειξη No 9 αυτού ότι διαθέτει ένδειξη θερμοκρασίας δέρματος νεογνού. Αναγράφεται συγκεκριμένα : «9. *Skin temperature display : - Displays a detected skin temperature digitally – Flashes when a skin temperature probe is faulty. – Remains blank when a skin temperature probe has not been connected yet*». Ενόψει των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι στο είδος που προσφέρει η καθ' ης εταιρεία υφίσταται ένδειξη θερμοκρασίας νεογνού, χωρίς να προσδιορίζεται από τη διακήρυξη με ποιο τρόπο θα γίνεται η μέτρηση αυτής, αλλά ζητείται μόνο το ταμπλό της θερμοκοιτίδας να διαθέτει ένδειξη θερμοκρασίας δέρματος νεογνού, απαίτηση η οποία, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, καλύπτεται από την προσφορά της εταιρείας «...ΕΠΕ», ως εκ τούτων ο πρώτος λόγος της εν λόγω προσφυγής προβάλλεται αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί. Όσον δε αφορά τη βαθμολογία της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης (Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών), ορθά έκρινε η επιτροπή αξιολόγησης ότι πρέπει να είναι μεγαλύτερη γιατί σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή ζητείται να ρυθμίζεται η επιθυμητή θερμοκρασία αέρος εντός της θερμοκοιτίδας από περίπου 23° C έως τουλάχιστον 38° C με βήματα τουλάχιστον 0,20C και της εταιρίας ...ΕΠΕ γίνεται με βήματα 0,10C, άρα με μικρότερη διαβάθμιση που είναι και περισσότερο επιθυμητό για το νεογνό.

21. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι στο Prospectus No 4 σελ.2, παράγραφος Z στην ενότητα «Respiration» αναφέρονται συγκεκριμένα οι τύποι αναπνοής (method type) που γίνονται μέσω της θωρακικής συχνότητας αλλά και η ακρίβεια με την οποία γίνονται (accuracy). Στην ακρίβεια αναφέρει ότι γίνεται

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

±1 αναπνοή το λεπτό (±1 breaths /min). Περαιτέρω από το Operation Manual του οίκου Infunix που έχει επισυνάψει η καθ' ης εταιρεία, στη σελ. 40 και στο κεφ. 8(Ch. 8) που τιτλοφορείται «Alarm Setup» και στο σημείο 8.1. Modification Display Window for 1<sup>st</sup> Setup (SpO2, Respiration, Temp), προκύπτει ότι η λειτουργία συναγερμού μπορεί να ενεργοποιηθεί και για την αναπνοή (respiration) και περιγράφονται τα όρια συναγερμού για όλες τις παραμέτρους σε διαβαθμίσεις και μεταξύ αυτών τα υψηλά και τα χαμηλά όρια συναγερμού της αναπνοής (Άπνοιας- APNEA ALARM). Πιο κάτω δε στο κεφ. 19 του Manual που τιτλοφορείται «Alarm» δίνονται πληροφορίες σχετικά με τις δυνατότητες για Audio Alarm και Alarm ICON. Επομένως, από τα ως άνω στοιχεία δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι το προσφερόμενο από την καθ' ης εταιρεία είδος φέρει ενισχυτή αναπνοής με δυνατότητα συναγερμού άπνοιας, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Ως εκ τούτου και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί. Αναφορικά με τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου δίδεται επαρκής αιτιολόγηση από την αναθέτουσα αρχή διότι οι δύο εταιρείες έχουν διαφορετικό τρόπο να εκλαμβάνουν το συναγερμό άπνοιας αλλά τον πραγματοποιούν. Με αυτό το σκεπτικό και αφού αποδείχθηκε ανωτέρω ότι και η καθ' ης εταιρεία διαθέτει είδος με δυνατότητα συναγερμού άπνοιας, έλαβαν ίδια βαθμολογία.

22. Επειδή, ως τρίτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται ότι η καθ' ης εταιρεία δεν πληροί τον απαιτούμενο από την παράγραφο 19 των Τεχνικών Προδιαγραφών όρο περί του «να υπάρχει δυνατότητα ρύθμισης των ορίων για όλες τις παραμέτρους», διότι όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων από τα Prospectus που έχει προσκομίσει η καθ' ης εταιρεία δεν προκύπτει ότι ρυθμίζονται και σε θετική περίπτωση τα όρια συναγερμών για όλες τις παραμέτρους ως απαιτεί η διακήρυξη. Ο λόγος, όμως, αυτός προβάλλεται εσφαλμένα από την προσφεύγουσα διότι τα σχετικά με τα όρια συναγερμών ορίζονται ειδικώς στην παράγραφο 20 των Τεχνικών Προδιαγραφών και όχι στην παράγραφο 19 αυτών, σύμφωνα με την οποία ζητείται η δυνατότητα ρύθμισης ορίων, δηλαδή ρύθμιση για κλίμακες ενδείξεων, όλων των



### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

παραμέτρων που απεικονίζει το μόνιτορ (π.χ. αναπνοή, πίεση, παλμοί κλπ). Από τις παραπομπές στο Prospectus No 4 για το Φορητό Μόνιτορ Ζωτικών Παραμέτρων, σελ.2 παρ. Ε,ΣΤ,Ζ,Η,Θ και Ι (Ε :HR range accuracy : $\pm 3$ bpm or  $\pm 3\%$  whichever is gr, στην παράγραφο ΣΤ display accuracy:  $\pm 0,10C$  (250 C to 450 C ) &  $\pm 0,20C$  (100 C to less than 250 C), στην παράγραφο Ζ accuracy: ( $\pm 1$  breaths /min), στην παράγραφο Η Pressure display accuracy: less than  $\pm 3$ mmHg), στην παράγραφο Θ SpO2 accuracy : adult 70 to 100%  $\pm 2\%$ , Neonate 70 to 100%  $\pm 3\%$ , 0-69% Unspecified αλλά και στο pulse rate accuracy : $\pm 2$ bpm, στην παράγραφο Ι στο Pressure measurement range -50 to +300 mmHg) προκύπτει ότι υπάρχει η δυνατότητα ρύθμισης των ορίων για όλες τις παραμέτρους που υποστηρίζει. Ως εκ των ανωτέρω και ο τρίτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

23. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...ΕΠΕ» προκύπτει ότι πράγματι, παρά το γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος αποτελείται από επιμέρους είδη (θερμοκοιτίδα, Μόνιτορ Ζωτικών Παραμέτρων, Πολύσπαστη Τροχήλατη βάση), τα οποία δεν αποτελούν υποσυστήματα άλλων κατασκευαστικών οίκων και κατασκευάζονται από τρεις (3) διαφορετικούς κατασκευαστικούς οίκους, δεν έχει κατατεθεί έγγραφη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου SPENCER για τη δέσμευσή του για διάθεση ανταλλακτικών για την πολύσπαστη τροχήλατη βάση CA10023C CARRERA Incubator Trolley, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της βασικής προσφερόμενης σύνθεσης, όπως απαιτείται υποχρεωτικώς σύμφωνα με την παράγραφο Β.2. των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές, σύμφωνα με τον οποίο «Ο προμηθευτής υποχρεούται να δηλώσει εγγράφως ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση να διαθέτει στο Νοσοκομείο ανταλλακτικά του προσφερόμενου είδους για δέκα (10) τουλάχιστον έτη από την παράδοση αυτού. Επίσης, υποχρεούται να καταθέσει με την προσφορά έγγραφη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου ή ελληνικού θυγατρικού του οίκου (η οποία θα

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

αναφέρεται ρητώς στην παρούσα διακήρυξη), ότι αναλαμβάνει τη δέσμευση για διάθεση ανταλλακτικών για όσο χρονικό διάστημα δηλώνει ο προμηθευτής, καθώς και για τη συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών στην αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στη Ελλάδα ή σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση, δεδομένου ότι τούτο κρίνεται ως ουσιώδης απαίτηση της διακήρυξης για την μακρόχρονη ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής, τότε σχετικά με τη διάθεση ανταλλακτικών αρκεί η δήλωση του προμηθευτή – κατασκευαστή». Το γεγονός που επικαλείται, τόσο η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, όσο και η παρεμβαίνουσα, περί της ύπαρξης Υπεύθυνης Δήλωσης της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/86 στην οποία η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι οι νόμιμοι εκπρόσωποι των επιχειρήσεων που κατασκευάζουν τα τελικά προϊόντα έχουν αποδεχθεί έναντι της αναθέτουσας αρχής, την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης σε περίπτωση κατακύρωσης, ουδόλως καλύπτει την ως άνω συγκεκριμένη από τους ειδικούς όρους της διακήρυξης απαίτηση για κατάθεση συγκεκριμένων δηλώσεων. Άλλωστε, όπως προκύπτει από την προσφορά της καθ' ης εταιρείας, τόσο ο νόμιμος εκπρόσωπος του οίκου ATOM που κατασκευάζει τη θερμοκοιτίδα όσο και ο νόμιμος εκπρόσωπος του οίκου INFUNIX που κατασκευάζει το monitor ζωτικών παραμέτρων Model IP-4050, έχουν υπογράψει αντίστοιχη δήλωση για διάθεση ανταλλακτικών που κατέχει η παρεμβαίνουσα αναγνωρίζοντας εν τοις πράγμασι την τιθέμενη από τη διακήρυξη υποχρέωση. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας εταιρείας ότι η μεταβλητού ύψους τροχήλατη βάση της θερμοκοιτίδας τύπου CA10023C CARRERA του οίκου Spenser είναι εξάρτημα της θερμοκοιτίδας ATOM και για το λόγο αυτό έχει καταθέσει έγγραφες δηλώσεις του οίκου ATOM για τη διάθεση ανταλλακτικών, δεν αποδεικνύει για ποιο λόγο η κατασκευαστική εταιρεία δεν θα πρέπει να υποβάλλει έγγραφη δήλωση περί διάθεσης ανταλλακτικών, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Ως εκ των ανωτέρω και

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

σύμφωνα και με όσα αναλύθηκαν στην σκ. 16 της παρούσας, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται βασίμως και πρέπει να γίνει δεκτός.

24. Επειδή, στον πέμπτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων επικαλείται πλημμέλειες στην προσφορά της καθ' ης εταιρείας λόγω παραβίασης της παρ. Β. 5 των Ειδικών όρων της Διακήρυξης, στην οποία ορίζεται ότι: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να διαθέτει μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Να αναφερθεί αναλυτικά στην προσφορά προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π, καθώς και ο χρόνος σχετικής ενασχόλησης και εκπαίδευσης. Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις». Η εταιρεία «...ΕΠΕ» έχει υποβάλλει, σύμφωνα με την διακήρυξη στην σελ.33 στην παρ.2.4.3.2 παρ Γ), Υπεύθυνη δήλωση της παρ.4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986(Α'75), στην οποία αναφέρει όλους τους τεχνικούς της με τις ειδικότητές του και ότι πραγματοποιούν συνεχείς εκπαιδεύσεις από τους οίκους που αντιπροσωπεύουν, αλλά και υποβάλλει επιστολές των κατασκευαστικών οίκων που αναφέρονται στο εκπαιδευμένο προσωπικό της εταιρείας, εκτός από επιστολή του κατασκευαστικού Οίκου ...για την πολύσπαστη τροχήλατη βάση. Επειδή, όμως, το προσφερόμενο από την καθ' ης είδος αποτελείται από θερμοκοιτίδα V-808 του οίκου ATOM, monitor ζωτικών παραμέτρων του οίκου ...και πολύσπαστη τροχήλατη βάση CA10023C CARRERA Incubator Trolley του οίκου ..., οι μητρικοί κατασκευαστικοί οίκοι εν προκειμένω είναι τρεις, από τους οποίους σύμφωνα με τη διακήρυξη η καθ' ης εταιρεία έπρεπε να έχει εξουσιοδοτήσεις και

### **Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

πιστοποιητικά εκπαίδευσης για τη συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι η καθ' ης δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικά από τον κατασκευαστικό οίκο της τροχήλατης βάσης, η προσφορά της δεν καθίσταται για το λόγο αυτό απορριπτέα διότι σύμφωνα με τον Β.5. Ειδικό όρο της διακήρυξης, ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού κ.τ.λ. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις. Αποκλίσεις όμως ως προς τον όρο αυτό, ακόμα και ουσιώδεις, δεν οδηγούν άνευ ετέρου σε αποκλεισμό μιας προσφοράς αλλά λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγησή της. Σύμφωνα, περαιτέρω, με το άρθρο 94 παρ.4 του Ν. 4412/2016 «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Ως εκ τούτων ο πέμπτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβασίμως και δεν μπορεί να γίνει δεκτός.

25. Επειδή, εν τέλει η προσφορά της εταιρείας «...ΕΠΕ», μη πληρώντας, όπως αποδείχθηκε στην σκ. 23 της παρούσας τον όρο Β.2. των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές, που προβάλλεται ως ουσιώδης απαίτηση στη διακήρυξη, είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα, αρκούντος του δεδομένου μη πλήρωσης του ως άνω ουσιώδους όρου.

26. Επειδή, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω όρων της Διακήρυξης, την τήρηση των αρχών του ενωσιακού δικαίου και εφαρμογή του οικείου νομικού πλαισίου αλλά και τα πραγματικά δεδομένα της προς εξέταση υπόθεσης, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

**Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. 558/05-09-2018 Απόφαση του ΔΣ του πιο πάνω Νοσοκομείου που ενέκρινε το από 17-04-2018 και από 02-05-2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής προσφοράς και του επισυναπτόμενου στο πρακτικό πίνακα βαθμολόγησης και πίνακα αιτιολόγησης της βαθμολογίας, που συνιστούν αναπόσπαστο τμήμα του πρακτικού, αναφορικά με την αποδοχή της συμμετέχουσας εταιρείας ...ΕΠΕ, την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς και την πρόκρισή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, για το πιο πάνω είδος, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «... ΕΠΕ», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την Παρέμβαση κατά το σκέλος που αφορά στη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 8 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 28 Νοεμβρίου 2018.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Όλγα Θάνου**

**Αριθμός απόφασης: 1030 / 2018**