

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και
Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-07-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 899/16.7.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία
«.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής
«προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αρ., όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε. (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως
εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....»
(εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την, οδός, αρ.,
όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί
η απόφαση του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών του
αναθέτοντος φορέα με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ.
4976/2.7.2019 πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού και
αποκλείσθηκε της συνέχειας του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
ως άνω προσφυγής και, εν τοις πράγματι, τη διατήρηση του κύρους της
προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 7.545,60 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 287037323959 0913 0095, το από 15-07-2019 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, ήτοι 1.509.120,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή ο αναθέτων φορέας με την υπ' αριθμ. πρωτ. 502804 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια πλαστικών σφραγίδων και σύρματος σφράγισης», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 1.509.120,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση την 1η-11-2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 2-11-2018 (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003944410) καθώς και στο σύστημα sourceONE της cosmoONE που αποτελεί τον ηλεκτρονικό τόπο των διαγωνισμών του αναθέτοντος φορέα, λόγω εξαίρεσής του από το ΕΣΗΔΗΣ ως ηλεκτρονικό τόπο των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων του ν.4412/2016, δυνάμει της με αριθ. 8174-23/01/2018 Απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Ενέργειας και Περιβάλλοντος (ΑΔΑ 78ΞΚ465Χ18-Λ6Ξ), σύμφωνα με το άρθ. 258 παρ. 11 ν. 4412/2016..

4. Επειδή, ο ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε., ως θυγατρική εταιρεία της Δ.Ε.Η. Α.Ε. και καθολική διάδοχος αυτής στον τομέα της διανομής ηλεκτρικής ενέργειας, αποτελεί στον τομέα αυτό αναθέτοντα φορέα, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 περίπτ. α' και 9 παρ. 1 περίπτ. α' της οδηγίας 2014/25/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 «σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων φορέων που δραστηριοποιούνται στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών και την κατάργηση της οδηγίας 2004/17/ΕΚ» (ΕΕ L 94, με διόρθωση στο L 311/2016) [βλ. ΕΑ 24/2018, πρβλ. και ΕΑ 131-132, 78, 22/2017, 298/2016, 269, 400/2014]. Περαιτέρω, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, ήτοι της υπό ανάθεση προμήθειας, η οποία τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της ανωτέρω κύριας δραστηριότητας του αναθέτοντος φορέα και του ύψους της προϋπολογιζομένης δαπάνης, το οποίο υπερβαίνει το κατώτατο όριο του άρθρου 15 περ. α' της ως άνω οδηγίας [όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του κατ' εξουσιοδότηση Κανονισμού (ΕΕ) 2017/2364 της Επιτροπής της 18ης Δεκεμβρίου 2017 (ΕΕ L 337)], εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και του Βιβλίου ΙΙ (άρθρα 222-338) του ν. 4412/2016.

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15-07-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 3-07-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

8. Επειδή στις 17-07-2019 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αρ. 1132/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε στις 26-7-2019 δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της CosmOne το με αριθ. πρωτ. ΔΥΠΜ/5673/25-7-2019 έγγραφο με τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 9.8.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα το οποίο κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 22.8.2019. Επομένως, το ως άνω Υπόμνημα λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 25-07-2019 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 741/2019 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 17-07-2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα οι οποίες κατέθεσαν προσφορές για τον εν θέματι διαγωνισμό.

15. Επειδή με το με αριθμ. πρωτ. 4976/2.7.2019 πρακτικό, αφενός μεν η Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού αξιολογώντας τα δικαιολογητικά συμμετοχής των συμμετεχόντων έκρινε ως τυπικά παραδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας αφετέρου δε η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης των Προσφορών εισηγήθηκε στο αποφασίζον όργανο του αναθέτοντος φορέα τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναφέρει στο πόρισμά της. Ειδικότερα, το ως άνω πρακτικό το οποίο ενσωματώνει το πόρισμα και τη γνώμη της Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης των Προσφορών αναφέρει για την προσφεύγουσα: «[.....] 2. Προσφορά του Οίκου

Ο Οίκος προσφέρει:

1. Δύο εκατομμύρια τετρακόσιες χιλιάδες (2.400.000) τεμάχια Πλαστικών Σφραγίδων τύπου ΠΛΑΣΤΙΚΗ ΣΦΡΑΓΙΔΑ ΣΕ ΑΝΟΙΚΤΟ ΡΟΖ ΧΡΩΜΑΤΙΣΜΟ, κατασκευής του εργοστασίου του στο

2. Ένα εκατομμύριο τετρακόσιες σαράντα χιλιάδες (1.440.000) τεμάχια Πλαστικών Σφραγίδων τύπου ΠΛΑΣΤΙΚΗ ΣΦΡΑΓΙΔΑ ΔΙΑΦΑΝΗΣ, κατασκευής του εργοστασίου του στο

3. Πεντακόσιες εβδομήντα έξι χιλιάδες (576.000) μέτρα Σύρματος Σφράγισης τύπου ΣΥΡΜΑ ΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΣΕ ΣΤΡΟΦΕΙΑ, κατασκευής του εργοστασίου,,

Έγινε επαλήθευση του πιστοποιητικού ISO 9001 του εργοστασίου, όπως φαίνεται στο δ' συνημμένο σχετικό.

Πραγματοποιήθηκαν διακριτές δοκιμές της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019 στο ΚΔΕΠ (β', γ', και ε' σχετικά). Ο Οίκος κατόπιν αιτήματος της Υπηρεσίας μας προσκόμισε διαμορφωμένα δοκίμια σύμφωνα με την §53.5 της Τεχν. Προδ. ΔΔ-388/02.08.2019 (Δελτίο αποστολής Νο 6636/07.03.2019), καθώς δεν είχε ζητηθεί από τους όρους της Διακήρυξης η προσκόμιση

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

έτοιμων διαμορφωμένων δοκιμίων με την προσφορά. Οι δοκιμές απασφάλισης με τα διαμορφωμένα δοκίμια σφραγίδων που προσκόμισε ο Οίκος ήταν επιτυχημένες (β' σχετικό). Οι δοκιμές απασφάλισης επαναλήφθηκαν σε δοκίμια που διαμόρφωσε το ΚΔΕΠ από τα αδιαμόρφωτα δείγματα σφραγίδων που ο Οίκος είχε αρχικά προσκομίσει με την προσφορά του, και οι οποίες δεν ήταν επιτυχημένες (ε' σχετικό).

Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς του Οίκου και των δειγμάτων που προσκόμισε, η προσφορά του Οίκου κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης, διότι:

1. Η συσκευασία που προσκόμισε ο Οίκος με το δείγμα του δεν είναι σύμφωνη με την §65 της Τεχν. Προδ. ΔΔ-388/02.08.2019: «Οι σφραγίδες θα πρέπει να είναι επιμελώς συσκευασμένες ανά 6 σετ (κύριο σώμα, καπάκι) αντίστοιχων αριθμών, εντός κατάλληλης συσκευασίας από διαφανές πλαστικό υλικό με ειδικά διαμορφωμένες θέσεις, σύμφωνα με το Παράρτημα, Σχέδιο 4 Προτεινόμενη Συσκευασία Σφραγίδων της Τεχνικής Προδιαγραφής». Συγκεκριμένα, η συσκευασία που κατατέθηκε είναι 20 σετ (κύριο σώμα, καπάκι), χωρίς να είναι τοποθετημένα σε διακριτές θέσεις το κύριο σώμα και το καπάκι κάθε σφραγίδας (συνημμένη ζ' σχετική φωτογραφία).

2. Στα δείγματα που προσκομίστηκαν από τον Οίκο, οι επιφάνειες που ήταν τυπωμένο το QR Code είναι ματ και δεν είναι διάφανες, με αποτέλεσμα να μην είναι ορατό εξωτερικά το λογότυπο του ΔΕΔΔΗΕ, καθώς και η συρμάτωση εντός της σφραγίδας. Σύμφωνα με την §18 της Τεχν. Προδιαγρ. ΔΔ-388/02.08.2019, το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας πρέπει να είναι από διάφανο υλικό, ώστε να είναι ορατή εξωτερικά η συρμάτωση ασφάλισης.

3. Από τις δοκιμές της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019 που έγιναν στα αρχικώς υποβληθέντα με την προσφορά δείγματα στο ΚΔΕΠ, όπως αναφέρεται παραπάνω, προκύπτει ότι οι προσφερόμενες σφραγίδες του Οίκου δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς δεν ήταν επιτυχημένο το αποτέλεσμα της δοκιμής απασφάλισης (§53.5 της Τεχν. Προδ. ΔΔ-388/02.08.2019).

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Η συσκευασία που κατατέθηκε με το δείγμα δεν επιτυγχάνει να αφαιρείται η κάθε σφραγίδα διακριτά. Κατόπιν της αφαίρεσης μίας σφραγίδας,

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

το κάλυμμα δεν επιτυγχάνει να συγκρατήσει τις γειτονικές σφραγίδες εντός της συσκευασίας. Η ανωτέρω τεχνική παρατήρηση θα πρέπει να αρθεί κατά τη φάση έγκρισης δείγματος.

Οι δοκιμές εφελκυσμού της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019 θα πρέπει να επαναλαμβάνονται υποχρεωτικά τόσο στη φάση έγκρισης δείγματος, όσο και σε κάθε τμηματική παράδοση.

Από τη δοκιμή επίδρασης διαλυτών και χημικών αντιδραστηρίων της §53.7 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019, εξαιρούνται επανάληψης οι δοκιμές επίδρασης υδροξειδίου του αμμωνίου (NH₄OH).

Η αφή, η θέση, το μέγεθος και οι λεπτομέρειες των στοιχείων σήμανσης επί της σφραγίδας (λογότυπο ΔΕΔΔΗΕ, QR code, μοναδικός αύξων αριθμός σφραγίδας) θα καθοριστούν και θα εγκριθούν στη φάση έγκρισης δείγματος.

Επιπρόσθετα, κατά τη φάση έγκρισης δείγματος, θα πρέπει να γίνουν δοκιμές με φορητές συσκευές ανάγνωσης και τη σφραγίδα τοποθετημένη και ασφαλισμένη, ώστε να επιβεβαιωθεί ότι ο κωδικός αυτόματης οπτικής αναγνώρισης (QR code) μπορεί να αναγνωστεί σε ρεαλιστικές συνθήκες πεδίου».

Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε από τον Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών και αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπου του διαγωνισμού στις 3.7.2019.

16. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΜΕ νομοτύπως και εμπροθέσμως και με πρόδηλο, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον κατά τη απόφασης του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών της «ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ» με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 4976/2.7.2019 πρακτικό και αποκλείσθηκε η εταιρία μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού και ζητάμε την ακύρωσή της για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους και για όσους άλλους επιφυλασσόμεθα να προσθέσουμε νομότυπα και έγκαιρα:

1. Η διακήρυξη της δημοπρασίας αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, και δεσμεύει κατά τρόπο ισοδύναμο τόσο τη δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (Σ.τ.Ε. 2772/1986). Ως κανονιστική δε διοικητική πράξη η διακήρυξη, όταν προέρχεται από αρμόδιο όργανο και έχει νομίμως δημοσιευθεί, εφόσον δεν προσβληθεί εμπροθέσμως και ακυρωθεί, παράγει

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες και υπερισχύει κάθε αντίθετης διάταξης, ακόμη κι αν δεν έχει τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία ή και αν περιέχει στοιχεία που αντιβαίνουν τις διατάξεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου (Σ.τ.Ε. 1874/1993, Σ.τ.Ε. 3984/1990, 4607/1986, 1701/1971, 5690/1996, Ολ. Σ.τ.Ε. 965/1998, Ολ. Σ.τ.Ε. 1415/2000 κ.α.). Οι όροι δε της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004).

Παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125).

Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 45/2008).

Περαιτέρω παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, अपαράβατοι όροι κάθε διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011 κ.α.)

Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας όλες οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παραβίαση ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αναθέτουσα αρχή και οδηγούν σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψηφίου που τους παραβίασε.

Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των Ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την πρόσθετη έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης, έχει ακόμα και στην περίπτωση που δεν ορίζεται ρητά, σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής / αναθέτοντα φορέα που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές ή αρχές (Α72/2018 ΑΕΠΠ).

Τέλος κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές. (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004,94,316,563/2006).

Με την προσβαλλόμενη απόφαση η εταιρία μας αποκλείστηκε της συνέχειας του διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι:

«Η συσκευασία που προσκόμισε ο Οίκος με το δείγμα του δεν είναι σύμφωνη με την §65 της Τεχν. Προδ. ΔΔ-388/02.08.2019: «Οι σφραγίδες θα πρέπει να είναι επιμελώς συσκευασμένες ανά 6 σετ (κύριο σώμα, καπάκι) αντίστοιχων αριθμών, εντός κατάλληλης συσκευασίας από διαφανές πλαστικό υλικό με ειδικά διαμορφωμένες θέσεις, σύμφωνα με το Παράρτημα, Σχέδιο 4 Προτεινόμενη Συσκευασία Σφραγίδων της Τεχνικής Προδιαγραφής». Συγκεκριμένα, η συσκευασία που κατατέθηκε είναι 20 σετ (κύριο σώμα, καπάκι), χωρίς να είναι τοποθετημένα σε διακριτές θέσεις το κύριο σώμα και το καπάκι κάθε σφραγίδας (συνημμένη ζ' σχετική φωτογραφία).»

Η διακήρυξη στην σελίδα 78 από 171 στο παράρτημα 9 «Τεχνική προδιαγραφή ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ- 388/2.8.2018 με τίτλο «Συσκευασία» ορίζει στην παράγραφο 65 τα εξής:[...]

Στην σελίδα 67 από 171 της διακήρυξης «Τεχνική προδιαγραφή» αναφέρεται κατά λέξη: [.....]

Οι δοκιμές τύπου περιγράφονται στο τεύχος της τεχνικής περιγραφής σελ. 74 επόμενες της διακήρυξης και οι δοκιμές αποδοχής περιγράφονται στην σελ. 77

Στην σελίδα 78 της Τεχνικής Περιγραφής αναφέρονται κάτω από τον γενικό τίτλο «Συσκευασία» τα εξής: [.....]

Από τα ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι τα αναφερόμενα στην παρ.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

65 αφορούν αποκλειστικά και μόνο τη συσκευασία των σφραγίδων για τη μεταφορά και παράδοση στις αποθήκες του ΔΕΔΔΗΕ από τον ανάδοχο και όχι δείγμα προς αξιολόγηση και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων.

Προς επίρρωση ότι τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο «Συσκευασία» αφορούν αποκλειστικά και μόνο την παράδοση των σφραγίδων από τον ανάδοχο προκειμένου να ελεγχθούν και εγκριθούν από τον ΔΕΔΔΗΕ πριν την παραγωγή τους επικαλούμεθα την παράγραφο 68 που ορίζει κατά λέξη:[.....]

Καθίσταται συνεπώς σαφές ότι η συσκευασία σφραγίδων της παρ. 65 της Τεχνικής Περιγραφής αφορά αποκλειστικά τις παραδόσεις του αναδόχου και οι διαγωνιζόμενοι δεν ήταν υποχρεωμένοι να συμμορφωθούν με το περιεχόμενό τους κατά την υποβολή δειγμάτων στα πλαίσια υποβολής της προσφοράς τους.

Επισημαίνουμε ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί ρητά από τους διαγωνιζόμενους την υποβολή των σφραγίδων κατά τη φάση του διαγωνισμού σε συσκευασία των έξι (6) τεμαχίων και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω επισημαίνουμε ότι η εταιρία μας στην λεπτομερή περιγραφή των σφραγίδων που υπέβαλε σύμφωνα με το άρθρο 52.2 (σελ. 73 της διακήρυξης) για την παράγραφο 65 αναφέρει κατά λέξη τα εξής:

«Οι σφραγίδες θα είναι επιμελώς συσκευασμένες ανά 6 σετ (κύριο σώμα, καπάκι) αντίστοιχων αριθμών, εντός κατάλληλης συσκευασίας από διαφανές πλαστικό υλικό με ειδικά διαμορφωμένες θέσεις, σύμφωνα με το παράρτημα Σχέδιο :4: προτεινόμενη συσκευασία σφραγίδων της τεχνικής προδιαγραφής»

Καθίσταται συνεπώς σαφές ότι η εταιρία μας εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος της προμήθειας είναι υποχρεωμένη να μεταφέρει τις σφραγίδες στην άνω προδιαγραφόμενη συσκευασία και εάν από τον έλεγχο της παρ. 68 προκύψει ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής θα υποστεί τις συνέπειες ως ανάδοχος. Τέλος και για την πλήρη απόδειξη ότι η εταιρία μας δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει τις σφραγίδες στην προβλεπόμενη από την παρ. 65 της τεχνικής προδιαγραφής συσκευασίας επικαλούμεθα το άρθρο 13.2.8.13 της διακήρυξης που καθορίζει λεπτομερώς τα στοιχεία τα υποβλητέα με την προσφορά της τεχνικής περιγραφής και ορίζει τα εξής:[.....]

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα αποδεικνύεται πλήρως ότι η προβλεπόμενη στην παράγραφο 65 συσκευασία των σφραγίδων δεν είναι στοιχείο που πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν προς αξιολόγηση με τα δείγματα της τεχνικής προσφοράς τους.

Συνεπώς ο αποκλεισμός της προσφοράς της εταιρίας μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού για μη υποβολή συσκευασίας, η υποβολή της οποίας δεν προβλέπεται ρητά από τη διακήρυξη είναι αυθαίρετος και άκυρος.

2. Εν όψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι η εταιρία μας υπέβαλε συσκευασία που περιείχε 20 σετ αντί των 6 σετ της παρ. 65, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και εφόσον επίκειτο αποκλεισμός μας για τον άνω λόγο να μας καλέσει να διευκρινίσουμε την προσφορά μας, υποβάλλοντας την κατά την εσφαλμένη κρίση των αρμοδίων οργάνων δήθεν αναγκαία συσκευασία των 6 σετ. Παραλείποντας τα αρμόδια όργανα του ΔΕΔΔΗΕ να μας καλέσουν να διευκρινίσουμε την προσφορά μας στο συγκεκριμένο σημείο παραβίασαν τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και κατέστησαν την προσβαλλόμενη απόφασή τους ακυρωτέα και για το λόγο αυτό.

3. Η προσφορά της εταιρίας μας αποκλείστηκε του διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι:

«Στα δείγματα που προσκομίστηκαν από τον Οίκο, οι επιφάνειες που ήταν τυπωμένο το QR Code είναι ματ και δεν είναι διάφανες, με αποτέλεσμα να μην είναι ορατό εξωτερικά το λογότυπο του ΔΕΔΔΗΕ, καθώς και η συρμάτωση εντός της σφραγίδας. Σύμφωνα με την §18 της Τεχν. Προδιαγρ. ΔΔ- 388/02.08.2019, το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας πρέπει να είναι από διάφανο υλικό, ώστε να είναι ορατή εξωτερικά η συρμάτωση ασφάλισης.»

Η εταιρία μας στην προσπάθεια της να υποβάλλει προσφορά σφραγίδων οι οποίες θα χρησιμοποιηθούν σύμφωνα με τις απαιτήσεις που ορίζει η Τεχνική προδιαγραφή, κατόπιν μελέτης των απαιτήσεων και ελέγχου της ικανότητας ανάγνωσης του QR CODE όταν είναι αποτυπωμένο και στις δύο πλευρές της σφραγίδας (κυρίως σώμα και καπάκι όπως ζητείται στην διακήρυξη σχετικά Α. υποπαράγραφος 43.3 (σελίδα 73 από 171) Στο κυρίως σώμα της σφραγίδας θα υπάρχουν οι ακόλουθες σημάνσεις :Ο κωδικός αυτόματης οπτικής ανάγνωσης (QR code) που αντιστοιχεί στο μοναδικό

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

αύξοντα αριθμό σφραγίδας &44.2(σελίδα 73 από 171) Στο καπάκι της σφραγίδας θα υπάρχουν οι ακόλουθες σημάνσεις : ...Ο κωδικός αυτόματης οπτικής ανάγνωσης (QR code) που αντιστοιχεί στο μοναδικό αύξοντα αριθμό σφραγίδας), διαπιστώσαμε ότι η συσκευή ανάγνωσης δεν αναγιγνώσκει το στοχευμένο QR code διότι στην οθόνη του παρεμβαίνει το QR Code της οπίσθιας όψης. Προκειμένου να επιλυθεί το ζήτημα αυτό και να καλύπτεται η απαίτηση ανάγνωσης σε πραγματικές συνθήκες (όταν η σφραγίδα είναι πλήρως διαμορφωμένη με το κυρίως σώμα και το καπάκι έχοντας μάλιστα το σύρμα σφράγισης στο εσωτερικό της), επεξεργαστήκαμε καταλλήλως το εσωτερικό της σφραγίδας με τρόπον τέτοιον ώστε και να επιτυγχάνουμε ανάγνωση του QR code όταν είναι διαμορφωμένη αλλά και να μην χάνεται η διαφανής όψη του αντικειμένου.

Το γεγονός της μη ανάγνωσης του QR code στην περίπτωση πλήρως διάφανου καπακίου, δεν προκύπτει να ελέγχεται από την Επιτροπή τεχνικής κρίσης προσφορών, παρόλο που αφορά έλεγχο που δεν απαιτεί συνεργασία με εξωτερικά εργαστήρια για να το διενεργηθεί αλλά μόνον η ύπαρξη μιας συσκευής ανάγνωσης QR code. Τονίζουμε ότι, στο πόρισμα της επιτροπής, το μόνο που αναφέρεται στις τεχνικές παρατηρήσεις για το συγκεκριμένο ζήτημα είναι ότι κατά την φάση έγκρισης δείγματος, θα πρέπει να γίνουν δοκιμές με φορητές συσκευές ανάγνωσης και την σφραγίδα τοποθετημένη και ασφαλισμένη, ώστε να επιβεβαιωθεί ότι ο κωδικός αυτόματης οπτικής αναγνώρισης (QR code) μπορεί να αναγνωστεί σε ρεαλιστικές συνθήκες πεδίου. Προκύπτει δηλαδή από την άνω αναφορά ότι ο συγκεκριμένος έλεγχος δεν έχει διενεργηθεί, εγείροντας ερωτήματα για την ορθότητα της απαίτησης ύπαρξης σήμανσης QR code στο καπάκι και στο κυρίως σώμα της σφραγίδας ταυτόχρονα με την απαίτηση του πλήρως διάφανου υλικού κατασκευής. Επισημαίνουμε ότι λάβαμε υπόψη μας και τις δύο απαιτήσεις και προκειμένου να ανταποκριθούμε και στις δύο αυτές απαιτήσεις προτείναμε την λύση της μερικούς επεξεργασίας του εσωτερικού του πώματος έτσι ώστε να μην είναι αδιαφανές, αλλά και να διαβάζεται ο κωδικός αυτόματης οπτικής ανάγνωσης.

Συμπληρωματικά για τον συγκεκριμένο λόγο απόρριψης της προσφοράς, τονίζουμε ότι υποβάλλαμε επιπλέον είκοσι δείγματα στον διαγωνισμό στα οποία δεν είχε γίνει ουδεμία επεξεργασία στο εσωτερικό της

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

σφραγίδας, ήτοι αποτελούνταν από πλήρως διάφανη επιφάνεια και στις δύο όψεις αλλά με απεικόνιση του QR code μόνον στην μια πλευρά, ώστε να είναι δυνατή η ανάγνωση του. Τα δείγματα αυτά δεν λήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή, παρόλο που αποδεικνύουν την δυνατότητα προσφοράς μας σφραγίδων πλήρως διάφανων.

Από το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που υιοθέτησε η προσβαλλόμενη απόφαση προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρίας «.....» δεν ελέγχθηκε ως προς το εάν ο κωδικός αυτόματης οπτικής αναγνώρισης (QR code) μπορεί να αναγνωσθεί όταν το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας είναι από διάφανο υλικό.

Επισημαίνουμε ότι στα δείγματα που έχουν προσκομισθεί από την εταιρία «.....» και αποτυπώνουν τον αριθμό σειράς έρχονται σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της παραγράφου 45 της Τεχνικής προδιαγραφής διότι δεν έχουν το μέγιστο δυνατό μέγεθος αλλά αποτυπώνουν στο ήμισυ της επιφάνειας τον αριθμό. Επίσης το QR code δεν έχει αναγραφεί στο επάνω τμήμα του κυρίως σώματος αλλά στο πλευρικό, κάτι το οποίο δεν απαγορεύεται από την μελέτη, ωστόσο κατόπιν και δικών μας δοκιμών διαπιστώσαμε ότι δεν διαβάζεται στο σημείο αυτό όταν η σφραγίδα είναι πλήρως διαμορφωμένη έχοντας μάλιστα το σύρμα σφράγισης στο εσωτερικό της (υπάρχει πολύ μεγάλο ποσοστό αστοχίας ανάγνωσης), και το απορρίψαμε λόγω μη αναγνωσιμότητας από τη φορητή μηχανή ανάγνωσης.

4. Στην διακήρυξη αναφέρονται εκτός των άλλων τα εξής: [...]

Από το πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού και την προσβαλλόμενη απόφαση προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρίας μας αποκλείστηκε του διαγωνισμού κατόπιν γνωμοδότησης του Κέντρου Δοκίμων Ερευνών και Πρότυπων (ΚΔΕΠ) της «ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ» και όχι κατόπιν γνωμοδότησης του μόνο σύμφωνα με τη διακήρυξη αρμοδίου να γνωμοδοτήσει επί των τεχνικών προσφορών οργάνου, ήτοι της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης.

Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση που στηρίχθηκε σε γνωμοδότηση μη προβλεπόμενου οργάνου είναι άκυρη για τον άνω αυτοτελή λόγο.

5. Η παράγραφος 53.5 του τεύχους τεχνική προδιαγραφή (σελ. 76 από

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

171 της διακήρυξης αναφέρει κατά λέξη: [...]

Η εταιρία μας όπως αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη κλήθηκε να προσκομίσει διαμορφωμένα δοκίμια σύμφωνα με την παράγραφο 53.5 της τεχνικής προδιαγραφής, τα οποία και προσκόμισε.

Οι δοκιμές απασφάλισης στα διαμορφώμενα από την εταιρία μας δοκίμια που υποβάλαμε ήταν επιτυχημένες στο σύνολό τους, όπως αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη.

Συνεπώς η εταιρία μας απέδειξε ότι τα δοκίμια που η ίδια είχε διαμορφώσει και υπέβαλε πληρούσαν τις προδιαγραφές της τεχνικής περιγραφής και οι δοκιμές απασφάλισης ήταν επιτυχημένες στο σύνολό τους. Συνεπώς ο αποκλεισμός της εταιρίας μας για τον ανωτέρω αναφερόμενο λόγο είναι άκυρος.

Τα ανωτέρω δεν ανατρέπονται από όσα αναφέρονται στην προσβαλλόμενη για ανεπιτυχείς δοκιμές αποσφράγισης σε δοκίμια που διαμόρφωσαν όργανα του ΔΕΔΔΗΕ. Και τούτος αφ' ενός μεν γιατί από τη διακήρυξη προβλέπονται δοκιμές αποσφράγισης μόνο σε δοκίμια διαμορφωμένα από το διαγωνιζόμενο και αφετέρου γιατί δεν γνωρίζουμε τον τρόπο που τα όργανα του ΔΕΔΔΗΕ διαμόρφωσαν τα δοκίμια για να προβούν στις δοκιμές απασφάλισης.

Αν τα όργανα του ΔΕΔΔΗΕ επιθυμούσαν να προβούν σε δοκιμές αποσφράγισης και σε αδιαμόρφωτα δείγματα σφραγίδων όφειλαν να μας έχουν καλέσει να παραστούμε τόσο κατά την διαμόρφωση των δοκιμών, προκειμένου να διαπιστώσουμε αν διαμορφώνονται σύμφωνα με τους κανόνες όσο κατά την δοκιμή αυτών.

Δεδομένου δε ότι το σύνολο των δοκιμών που διαμορφώθηκαν από εμάς και δοκιμάσθηκαν ανταποκρίθηκαν στο σύνολό τους στις προδιαγραφές, προκαλεί εντύπωση πως τα διαμορφώμενα από το ΔΕΔΔΗΕ δοκίμια δεν ανταποκρίθηκαν στις δοκιμές απασφάλισης, όταν μάλιστα τα υλικά και των μεν και των δε ήταν ίδια.

6. Στην διακήρυξη της επίμαχης προμήθειας προβλέπονται εκτός των άλλων τα εξής: [...]

Στο Συμπλήρωμα Νο 1 - διευκρινήσεις αναφέρεται ότι :

Να διευκρινιστεί ότι υπερισχύει η απαίτηση της υποπαραγράφου

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

13.2.8.13.9. της παραγράφου 13.2.B. (Τεχνική Προσφορά) έναντι της απαίτησης της υποπαραγράφου 52.9. που αναφέρεται στην παράγραφο 52 (Υποβολή Στοιχείων με την Προσφορά) της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-388/02.08.2018.

Ήτοι ισχύει ότι :

13.2.8.13.9. Δήλωση του προσφέροντα ότι θα προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά εκτέλεσης δοκιμών από την §52.9 της Τεχνικής Προδιαγραφής κατά τη διαδικασία έγκρισης δείγματος.

Στις παρεχόμενες διευκρινίσεις κατόπιν αιτήσεως μας αναφέρεται εκτός των άλλων ότι :

Τα απαιτούμενα πιστοποιητικά εκτέλεσης δοκιμών από την §52.9 της Τεχνικής Προδιαγραφής κατά τη διαδικασία έγκρισης δείγματος υποβάλλονται από τον Ανάδοχο προφανώς με κόστος του αναδόχου.

Συνεπώς ο αποκλεισμός της προσφοράς της εταιρίας μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω του ότι οι δοκιμές απασφάλισης δεν ήταν επιτυχείς στα δοκίμια που διαμόρφωσε ο ΔΕΔΔΗΕ είναι άκυρος και αντίθετος με τους όρους της διακήρυξης.

Τέλος θα πρέπει να επισημάνουμε ότι τυχόν αποκλεισμός της προσφοράς μας θα οδηγήσει μονοσήμαντα στην ματαίωση του διαγωνισμού λόγω αδυναμίας της ΔΕΔΔΗΕ να συγκρίνει αν η προσφορά της μοναδικής απομένουσας διαγωνιζόμενης είναι ή όχι συμφέρουσα. Ειδικότερα:

Το άρθρο 21 της διακήρυξης της επίμαχης προμήθειας ορίζει ότι ο ΔΕΔΔΗΕ διατηρεί το δικαίωμα να ματαιώσει τα αποτελέσματα του διαγωνισμού εκτός των άλλων λόγων και εάν οι προσφορές των διαγωνιζομένων κριθούν ως μη συμφέρουσες από οικονομική άποψη.

Εν προκειμένω αν αποκλεισθεί η προσφορά της εταιρίας μας μόνη παραδεκτή προσφορά θα απομείνει η προσφορά της εταιρίας «.....». Αυτόθροη συνέπεια του αποκλεισμού μας θα είναι ο ΔΕΔΔΗΕ να έχει υπόψη της μια μόνο οικονομική προσφορά να ελέγξει ήτοι αυτή της «.....», αφού η δική μας λόγω του αποκλεισμού μας δεν θα γνωστοποιηθεί. Δεδομένου ότι οι όροι και οι προδιαγραφές του επίμαχου διαγωνισμού είναι νέοι και για πρώτη φορά χρησιμοποιούμενοι η ΔΕΔΔΗΕ δεν θα είχε μέτρο σύγκρισης προκειμένου να κρίνει αν η οικονομική προσφορά της μοναδικής

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

απομένουσας στο διαγωνισμό εταιρίας είναι συμφέρουσα ή όχι.

Επισημαίνουμε ότι δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως συγκριτικά στοιχεία τα στοιχεία παλαιότερων διαγωνισμών προμήθειας πλαστικών σφραγίδων που περιλαμβάνουν προϋπολογισμό κατά πολύ χαμηλότερο από τον ζητούμενο στην παρούσα διακήρυξη, παρόλο που τα ζητούμενα τεμάχια ήταν σαφώς λιγότερα από τα ζητούμενα του τρέχοντος διαγωνισμού. Επιγραμματικά αναφέρουμε ότι ο υπ' αριθμόν 502503 διαγωνισμός με προϋπολογισμό 160.545 €, προ ΦΠΑ, αφορούσε την προμήθεια 2.100.000 τεμαχίων πλαστικών σφραγίδων, ήτοι προϋπολογισμός τεμαχίου 0,07645€ ενώ ο τρέχων διαγωνισμός αφορά προμήθεια συνολικά 3.840.000 τεμαχίων προς 960.000€, ήτοι προϋπολογισμός τεμαχίου 0.25€. Μάλιστα το ποσόν αυτό είναι ενδεικτικό, υπό την έννοια ότι η υπέρβασή του δεν οδηγεί από μόνη της σε απόρριψη της προσφοράς (παρ. 1.2 διακήρυξης -σελ 7). Παρόλο που τα ποιοτικά χαρακτηριστικά δεν μεταβάλλονται ουσιαστικά η διαφορά τιμής είναι σημαντική (τουλάχιστον 4 φορές μεγαλύτερη) και άνευ συγκρίσιμης προσφοράς πώς αξιολογείται η μοναδική κατατεθειμένη;

Σας γνωρίζουμε ότι ήμασταν οι ανάδοχοι του εν λόγω διαγωνισμού 502503 με τιμή προσφοράς ανά τεμάχιο 0,0534€, ο οποίος ήταν ο τελευταίος διαγωνισμός που προκηρύχθηκε για το εν λόγω αντικείμενο (πλαστικές σφραγίδες) από τον ΔΕΔΔΗΕ [...]».

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] Β. ΕΠΙ ΤΗΣ ΥΠΟ ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ι. Επί του Πρώτου Λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας

11. Η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη με την προσβαλλόμενη απόφαση διότι:

«Η συσκευασία που προσκόμισε ο Οίκος με το δείγμα δεν είναι σύμφωνη με την § 65 της Τεχν. Προδ. ΔΔ-388/02.08.2019: «Οι σφραγίδες θα πρέπει να είναι επιμελώς συσκευασμένες ανά 6 σετ (κύριο σώμα, καπάκι) αντίστοιχων αριθμών, εντός κατάλληλης συσκευασίας από διαφανές πλαστικό υλικό με ειδικά διαμορφωμένες θέσεις, σύμφωνα με το Παράρτημα, Σχέδιο 4 Προτεινόμενη Συσκευασία Σφραγίδων της Τεχνικής Προδιαγραφής». Συγκεκριμένα, η συσκευασία που κατατέθηκε είναι 20 σετ (κύριο σώμα,

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

καπάκι), χωρίς να είναι τοποθετημένα σε διακριτές θέσεις το κύριο σώμα και το καπάκι της κάθε σφραγίδας (συνημμένη ζ' σχετική φωτογραφία)».

Περαιτέρω, δε, στην ίδια την προσβαλλόμενη γίνεται ρητή αναφορά στην πρώτη τεχνική παρατήρηση που διατυπώθηκε από την Επιτροπή -όπως, άλλωστε, παγίως γίνεται κατά την αξιολόγηση προσφορών- στην οποία διαπιστώνεται ότι: α) η συσκευασία που υποβλήθηκε δεν επιτυγχάνει τη διακριτή αφαίρεση κάθε σφραγίδας και β) ότι μετά την αφαίρεση μιας σφραγίδας, το κάλυμμα δεν επιτυγχάνει τη συγκράτηση των γειτονικών σφραγίδων εντός της ίδιας συσκευασίας.

12. Συγκεκριμένα, η παρ. 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019, η οποία αποτελεί το Παράρτημα 9 της Διακήρυξης, ορίζει ότι:[...]

13. Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την περιγραφή του αντικειμένου, στο προοίμιο της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ- 388/02.08.2018 σε συνδυασμό με τις παρ. 53-64, που προβλέπουν τη διενέργεια των δοκιμών και τις παραγράφους 65 - 74 περί συσκευασίας «καθίσταται προφανές ότι τα αναφερόμενα στην παράγραφο 65 αφορούν αποκλειστικά και μόνο τη συσκευασία των σφραγίδων για τη μεταφορά και παράδοση στις αποθήκες του ΔΕΔΔΗΕ από τον ανάδοχο και όχι δείγμα προς αξιολόγηση και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων». Προς επίρρωση αυτών των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα επικαλείται την παράγραφο 68, σύμφωνα με την οποία οι συσκευασίες πρέπει να τύχουν έγγραφης έγκρισης του ΔΕΔΔΗΕ πριν την έναρξη της εν σειρά παραγωγής.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη Διακήρυξη δεν απαιτείται ρητά και δη επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή των σφραγίδων κατά τη φάση του διαγωνισμού σε συσκευασία έξι τεμαχίων. Επικαλείται, επίσης, το έγγραφο που υπέβαλε με την προσφορά της για την πλήρωση της παρ. 13.2.8.13.2. της Διακήρυξης και 52.2. της Τεχνικής Προδιαγραφής, ήτοι τη δήλωσή της ότι οι σφραγίδες θα είναι συσκευασμένες σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και την παράγραφο 13.2.8.13. της Διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι η συσκευασία δεν είναι στοιχείο που πρέπει οι προσφέροντες να υποβάλουν προς αξιολόγηση με τα δείγματα της προσφοράς τους. Τέλος

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

ότι η εταιρεία μας εν όψει της απόρριψη της προσφοράς της όφειλε να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων.

Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι για τους κατωτέρω λόγους:

14. Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του Διαγωνισμού. Σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας (ΣτΕ 4052/1990, 3760/1992 κ.λπ.), η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, με την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της Διακήρυξης. Τούτο σημαίνει ότι η παράβαση από τους προσφέροντες των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης, συνεπάγεται την ακυρότητα των προσφορών τους.

Έκφραση της κατά τα ανωτέρω αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, αποτελεί το ότι ελλείψει ειδικής πρόβλεψης στα τεύχη του Διαγωνισμού, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους και η παραβίαση οποιουδήποτε εξ αυτών επάγεται την απόρριψη της προσφοράς.

15. Στην υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, ως προς την υποβολή δειγμάτων των προσφερόμενων υλικών, έχουν τεθεί οι κατωτέρω προβλέψεις:

15.1. Στο άρθρο 12 «ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ» της Διακήρυξης:[.....]

15.2. Στην Τεχνική Προδιαγραφή ΔΔ-388/02.08.2018,, υπό τον τίτλο «Υποβολή Δειγμάτων», με τους αριθμούς 48 -51 προβλέπεται ότι:[.....]

15.3. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 14 «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης: [.....]

16. Ως προς τις προβλέψεις αυτές, περί διενέργειας δοκιμών στα δείγματα που επί ποινή απόρριψης των προσφορών τους όφειλαν να προσκομίσουν οι προσφέρουσες, επισημαίνουμε κατ' αρχάς ότι η προσφεύγουσα αβασίμως τις συγχέει με τις δοκιμές που η εταιρεία μας παγίως διενεργεί στα υλικά που προμηθεύεται και εγκαθιστά στο ΕΔΔΗΕ. Συγκεκριμένα, ως προς το υπό προμήθεια υλικό, στα άρθρα 11 και 12 της Σύμβασης που θα υπογράψει (Παράρτημα 11 της Διακήρυξης), προβλέπεται

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

ρητά, ότι η επιθεώρηση του υλικού θα γίνει από τα αρμόδια όργανα της εταιρείας και η διενέργεια δοκιμών σειράς (αρθ. 12 παρ. 1) και δοκιμών αποδοχής παρτίδας (αρθ. 12 παρ. 3) θα γίνει στο εργοστάσιο κατασκευής των υλικών και η διενέργεια δοκιμών τύπου θα γίνει (αρθ. 12 παρ. 2), κατά την έναρξη της σύμβασης και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης αυτής, κατά την κρίση του ΔΕΔΔΗΕ.

17. Σχετικά με τη διάκριση αυτή μεταξύ των δοκιμών που διενεργούνται επί των δειγμάτων και αυτών που διενεργούνται μετά τη σύναψη της σύμβασης, η εταιρεία μας παρείχε και διευκρινίσεις, σύμφωνα με την παρ. 2,3 της Διακήρυξης, κατόπιν του από 28/11/2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων της προσφεύγουσας.

Ως προς τη συσκευασία των προσφερόμενων υλικών, η ίδια η προσφεύγουσα, με το με αριθ. 2 ερώτημα που μας υπέβαλε, ρητώς αναφέρει ότι: «Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 48 της Τεχνικής προδιαγραφής οι συμμετέχοντες καλούνται να παραδώσουν 30 πλήρη δείγματα σφραγίδων ίδιου τύπου με τα προαναφερόμενα, με τα αντίστοιχα σύρματα σφράγισης καθώς και την συσκευασία τους». Εκ μόνης της διατύπωσης του ερωτήματος της, συνάγεται ευθέως ότι η προσφεύγουσα γνώριζε πριν την υποβολή της προσφοράς της ότι όφειλε να υποβάλει τα δείγματα των σφραγίδων, με τα σύρματα και τη συσκευασία τους σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή.

18. Περαιτέρω, από τη γραμματική διατύπωση των προαναφερόμενων διατάξεων, προκύπτει σαφώς, ότι για την αποδοχή των προσφορών στην υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης, απαιτείται η αξιολόγηση 30 πλήρων δειγμάτων των προσφερόμενων υλικών, τα οποία οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, στην παράγραφο 12.1 της Διακήρυξης γίνεται ευθεία παραπομπή στο Κεφάλαιο «Υποβολή Δειγμάτων» της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2018, στο οποίο ορίζεται ρητώς ότι οι προσφέροντες, πλέον των δειγμάτων σφραγίδων ίδιου τύπου με τα προσφερόμενα, όφειλαν επίσης να προσκομίσουν και τα αντίστοιχα σύρματα σφράγισης καθώς και τη συσκευασία τους.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Συναφώς, αντικείμενο της τεχνικής αξιολόγησης, ως σαφώς προβλέπεται στην παρ. 12.2 της Διακήρυξης, είναι και η συμμόρφωση των προσκομισθέντων δειγμάτων προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, ήτοι αυτής, της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ- 388/02,08.2018, που αποτελεί το Παράρτημα 9 της Διακήρυξης. Μεταξύ των προδιαγραφών αυτών περιλαμβάνονται, στις παραγράφους 65-70, οι απαιτήσεις που αφορούν στη συσκευασία των προσφερόμενων υλικών, και δη η απαίτηση να συσκευάζονται οι σφραγίδες επιμελώς ανά 6 σετ με τοποθέτηση σε διακριτές θέσεις, του κυρίου σώματος και του καπακιού κάθε σφραγίδας. Συνεπώς, αυτονοήτως, αντικείμενο της αξιολόγησης αποτελεί και η συσκευασία των προσφερόμενων υλικών.

Αυτονοήτως, επίσης, η απαίτηση αυτή είναι ουσιώδης, διότι έχει τεθεί ρητώς επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών, και στην παρ. 14.16. της Διακήρυξης έχει προβλεφθεί ως λόγος απόρριψης των προσφορών η παραβίαση ή μη πλήρης κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης.

19. Περαιτέρω, αβασίμως επικαλείται η προσφεύγουσα το έγγραφο που υπέβαλε για την πλήρωση της παρ. 13.2.8.13.2. της Διακήρυξης και 52.2. της Τεχνικής Προδιαγραφής, ήτοι τη δήλωσή της ότι οι σφραγίδες θα είναι συσκευασμένες σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, διότι -ως προαναφέρθηκε- τα προσκομισθέντα δείγματα συσκευασίας δεν ανταποκρίνονται πλήρως στις τεχνικές απαιτήσεις της προδιαγραφής.

20. Συνεπώς, δεδομένης της μη πλήρωσης, κατά τα ανωτέρω, ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, που έχει τεθεί ρητώς επί ποινή απόρριψης των προσφορών, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τυχόν εκ των υστέρων συμπλήρωση των πλημμελειών αυτών της προσφοράς της θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη αναπλήρωση αυτών, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και της αρχής της διαφάνειας που διέπει τους διαγωνισμούς του ΔΕΔΔΗΕ.

21. Ενόψει όλων των ανωτέρω, δοθέντος ότι η συσκευασία που κατέθεσε με την προσφορά της η προσφεύγουσα είναι 20 σετ (κύριο σώμα, καπάκι), χωρίς να είναι τοποθετημένα επιμελώς σε διακριτές θέσεις το κύριο σώμα και το καπάκι της κάθε σφραγίδας, εντός κατάλληλης συσκευασίας με

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

ειδικά διαμορφωμένες θέσεις, συνιστά παράβαση των παραγράφων 12.1 της Διακήρυξης, 48-51 και 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ- 388/02.08.2018, νομίμως η εταιρεία μας απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και είναι απορριπτέες οι σχετικές αιτιάσεις της και η προδικαστική προσφυγή της εν όλω.

II. Επί του Δεύτερου Λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας

22. Η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη περαιτέρω διότι:

«Στα δείγματα που προσκομίστηκαν από τον Οίκο, οι επιφάνειες που ήταν τυπωμένο το QR Code είναι ματ και δεν είναι διάφανες, με αποτέλεσμα να μην είναι ορατό εξωτερικά το λογότυπο του ΔΕΔΔΗΕ, καθώς και η συρμάτωση εντός της σφραγίδας. Σύμφωνα με την §18 της Τεχν. Προδ. ΔΔ-388/02.08.2019, το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας πρέπει να είναι από διάφανο υλικό, ώστε να είναι ορατή εξωτερικό η συρμάτωση ασφάλισης».

23. Συγκεκριμένα, στις παρ. 14- 21 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019, η οποία αποτελεί το Παράρτημα 9 της Διακήρυξης, προβλέπεται υπό τον τίτλο «Υλικά Κύριου Σώματος και Καπακιού» ότι: [...]

24. Περαιτέρω, στην παρ. 43 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019, προβλέπεται ότι: [...].

25. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι προκειμένου «να υποβάλλει προσφορά σφραγίδων οι οποίες θα χρησιμοποιηθούν σύμφωνα με τις απαιτήσεις που ορίζει η Τεχνική προδιαγραφή, κατόπιν μελέτης των απαιτήσεων και ελέγχου της ικανότητας ανάγνωσης του QR CODE όταν είναι αποτυπωμένο και στις δύο πλευρές της σφραγίδας (κυρίως σώμα και καπάκι όπως ζητείται στην διακήρυξη σχετικά Α. υποπαράγραφος 43.3 (σελίδα 73 από 171) διαπιστώσαμε ότι η συσκευή ανάγνωσης δεν αναγιγνώσκει το στοχευμένο QR code διότι στην οθόνη του παρεμβαίνει το QR Code της οπίσθιας όψης. Προκειμένου να επιλυθεί το ζήτημα αυτό και να καλύπτεται η απαίτηση ανάγνωσης σε πραγματικές συνθήκες (όταν η σφραγίδα είναι πλήρως διαμορφωμένη με το κυρίως σώμα και το καπάκι έχοντας μάλιστα το σύρμα σφράγισης στο εσωτερικό της), επεξεργαστήκαμε καταλλήλως το εσωτερικό της σφραγίδας με τρόπον τέτοιον ώστε και να επιτυχάνουμε

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

ανάγνωση του QR code όταν είναι διαμορφωμένη αλλά και να μην χάνεται η διαφανής όψη του αντικειμένου.

26. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, η απόρριψη της εν λόγω προσφοράς έγινε λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων των παραγράφων 14, 18 και 43.1. της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019. Συγκεκριμένα, επειδή το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας δεν ήταν από διάφανο υλικό και δεν ήταν ορατό εξωτερικά το λογότυπο του ΔΕΔΔΗΕ και επειδή δεν ήταν ορατή εξωτερικά η συρμάτωση ασφάλισης, πλημμέλειες που σύμφωνα με την παρ. 14.12 της Διακήρυξης, συνεπάγονται την απόρριψη της προσφοράς.

27. Προκειμένου η προσφεύγουσα να αντιπαρέλθει την μη πλήρωση των άνω απαιτήσεων της διακήρυξης, ισχυρίζεται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ότι το δείγμα που προσκόμισε πληροί τις απαιτήσεις των παρ. 43.3 και 45 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ- 388/02.08.2019. Ωστόσο, οι εν λόγω ισχυρισμοί της προβάλλονται όλως αβασίμως, διότι ακόμη και υπό την έννοια του άρθρου 282 του Ν. 4412/2016 σύμφωνα και με την αιτιολογική σκέψη 83 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπεύθυνος για την απόδειξη της πλήρωσης της ισοδυναμίας της προσφοράς με τις απαιτήσεις της διακήρυξης είναι ο ίδιος ο προσφέρων, όπερ ουδόλως συνέβη εν προκειμένω.

28. Περαιτέρω, ως προς τους ισχυρισμούς αυτούς, επισημαίνεται, κατ' αρχάς, ότι αυτοί ανάγονται σε απαράδεκτη αμφισβήτηση των όρων του διαγωνισμού και δη ανεπικαίρως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενεστέρως εκδοθείσας πράξης στο πλαίσιο του διαγωνισμού, καθώς η προσφεύγουσα ουδέποτε προσέβαλε τους όρους αυτούς, αντιθέτως συμμετείχε ανεπιφύλακτα σε αυτόν.

Επισημαίνουμε, άλλωστε ότι ως προς την υποβολή των δειγμάτων η εταιρεία μας παρείχε διευκρινίσεις σύμφωνα με την 2.3 της Διακήρυξης, κατόπιν του από 28/11/2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων της προσφεύγουσας η οποία δεν έθεσε το ζήτημα που αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή της ως προς τοποθέτηση των QR Codes.

29. Περαιτέρω, λεκτέα τα κάτωθι:

29.1. Για την πλήρωση της απαίτησης της παρ. 14 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ- 388/02.08.2019, η προσφεύγουσα, στο απαιτούμενο από την παρ. 13.2.8.9 της Διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης, υπό α/α 38 δήλωσε

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

«ΝΑΙ» στη στήλη «Συμμόρφωση (Ναι/ Όχι) και σχόλια» και στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας) και σχόλια», παρέπεμψε δε στο «Δικαιολογητικό 13.2.8.13,2. Λεπτομερή περιγραφή των προσφερόμενων σφραγίδων, σελίδα 3 αριθμ. 14», όπου αναφέρει ότι «Όλα τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των σφραγίδων πρέπει να είναι πολύ καλής ποιότητας, κατάλληλα για τον σκοπό και τις συνθήκες λειτουργίας που προδιαγράφονται».

29.2. Για την πλήρωση της απαίτησης της προαναφερόμενης παρ. 18, η προσφεύγουσα, στο απαιτούμενο από την παρ. 13.2.8.9 της Διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης, υπό α/α 50 δήλωσε «ΝΑΙ» στη στήλη «Συμμόρφωση (Ναι/ Όχι) και σχόλια» και στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας) και σχόλια», παρέπεμψε δε στο «Δικαιολογητικό 13.2.8.13.2. Λεπτομερή περιγραφή των προσφερόμενων σφραγίδων, σελίδα 3 αριθμ. 18», όπου αναφέρει ότι «Το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας θα είναι από πλαστικό διάφανο υλικό, ώστε να είναι ορατή εξωτερικά η συρμάτωση ασφάλισης».

29.3. Περαιτέρω, για την πλήρωση των απαιτήσεων των παρ. 43.3 και 45, η προσφεύγουσα, στο απαιτούμενο από την παρ. 13.2.8.9 της Διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης, υπό α/α 76 και 78 αντίστοιχα, δήλωσε «Ναι» στη στήλη «Συμμόρφωση (Ναι/ Όχι) και σχόλια» και στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας) και σχόλια», παρέπεμψε δε στο Δικαιολογητικό 13.2.8.13.2. σελ. 5 αριθμ. 43 και 45 αντίστοιχα, όπου αναφέρει ότι στο κύριο σώμα της σφραγίδας υπάρχει ο κωδικός αυτόματης ανάγνωσης και ότι αυτός θα μπορεί να αναγνωστεί από φορητές συσκευές ανάγνωσης όταν η σφραγίδα είναι τοποθετημένη και σφραγισμένη.

30. Από το περιεχόμενο των προαναφερόμενων εγγράφων που υπέβαλε με την προσφορά της η προσφεύγουσα, προκύπτει ευθέως ότι, ή ίδια δήλωσε ρητά ότι το προσφερόμενο υλικά πληροί απαρεγκλίτως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς συμπλήρωσε το Φύλλο Συμμόρφωσης χωρίς σχόλια ή παρατηρήσεις, αν και είχε τη δυνατότητα να επικαλεστεί τυχόν πλήρωση των προδιαγραφών με ισοδύναμο τρόπο, συμπληρώνοντας τις στήλες «Συμμόρφωση (Ναι/ Όχι) και σχόλια» και «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας) και σχόλια». Αντίστοιχα, παρέπεμψε στο

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

«Δικαιολογητικό 13.2.8.13.2.» δηλώνοντας πλήρη συμμόρφωση του προσφερόμενου υλικού με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

31. Συνεπώς, αβασίμως και ανεπικαιρώς υπολαμβάνει -τυχόν- η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ότι ο ΔΕΔΔΗΕ όφειλε να αποδεχθεί τα προσκομισθέντα δείγματα επειδή αυτά πληρούν τις απαιτήσεις των παραγράφων 43.3 και 45 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019. Πολλώ δε μάλλον που οι προδιαγραφές των δειγμάτων των προσφερόμενων υλικών που κατέθεσε η προσφεύγουσα, έρχονται σε αντίθεση με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού που η ίδια η προσφέρουσα δήλωσε με την προσφορά της ότι αυτά πληρούν απαρεγκλίτως.

32. Περαιτέρω, επί των επί μέρους ισχυρισμών της προσφεύγουσας, λεκτέα τα ακόλουθα:

32.1. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της ότι δεν ελέγχεται από την αρμόδια Επιτροπή της εταιρείας μας το γεγονός της μη ανάγνωσης του QR code στην περίπτωση πλήρως διάφανου καπακιού, απαντούμε ρητά ότι η αρμόδια Επιτροπή διαθέτει συσκευή ανάγνωσης QR code με την οποία πραγματοποίησε σχετικές δοκιμές ανάγνωσης στα υποβληθέντα δείγματα. Επιπλέον αυτής, χορηγήθηκε από την Διεύθυνση Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών του ΔΕΔΔΗΕ, κατόπιν αιτήματος της Επιτροπής μας (συν/νο email), η ειδική ταμπλέτα που χρησιμοποιείται από το προσωπικό στο πεδίο, για να διαπιστωθεί ότι είναι δυνατή η ανάγνωση από αυτόν τον εξοπλισμό του ΔΕΔΔΗΕ το QR code, (συν/νο email). Για το λόγο αυτό, μάλιστα, κρίθηκε επιβεβλημένο να συμπεριληφθεί στο πόρισμα τεχνικής αξιολόγησης η τελευταία τεχνική παρατήρηση, ώστε, σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης να γίνει επανέλεγχος της ανάγνωσης του κωδικού QR, τόσο στην έγκριση δείγματος του μειοδότη που θα αναδειχθεί, όσο και σε κάθε τμηματική παράδοση υλικού. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς, και είναι απορριπτός ως αβάσιμος.

32.2. Όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, προσκόμισε επιπλέον είκοσι δείγματα στον διαγωνισμό στα οποία δεν είχε γίνει ουδεμία επεξεργασία στο εσωτερικό της σφραγίδας, ήτοι αποτελούνταν από πλήρως διάφανη επιφάνεια και στις δύο όψεις αλλά με απεικόνιση του QR code μόνον στην μια πλευρά, ώστε να είναι δυνατή η ανάγνωση του, και, όπως ισχυρίζεται, τα δείγματα αυτά

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

δεν λήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή. Επισημαίνεται, όμως, ότι τα δείγματα αυτά κατέθεσε η προσφεύγουσα, επιπλέον και επικουρικά αυτών που προσκόμισε με την προσφορά της, και μόνον προκειμένου να επιδείξει την ικανότητά του να κατασκευάσει διαφανείς σφραγίδες και όχι για να κριθεί αν πληρούν άλλες απαιτήσεις της διακήρυξης. Το γεγονός ότι αυτά τα επιπλέον δείγματα που προσκόμισε η προσφεύγουσα «αποτελούνταν από πλήρως διάφανη επιφάνεια και στις δύο όψεις» ουδόλως θα μπορούσε νομίμως να ληφθεί υπόψη από την αρμόδια επιτροπή μας κατά την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της και δη αναφορικά με την πλήρωση των απαιτήσεων της Διακήρυξης, καθόσον, θα ισοδυναμούσε με αποδοχή και αξιολόγηση εναλλακτικής προσφοράς κατά την έννοια του άρθρου 286 του Ν. 4412/2016, η οποία ωστόσο δεν είναι επιτρεπτή στην υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης, σύμφωνα με τις παραγράφους 1.4 και 14.5 της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αλυσιτελώς, και είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος.

32.3. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, στα δείγματα που έχουν προσκομισθεί από την έτερη προσφέρουσα εταιρεία, η αποτύπωση του αριθμού σειράς δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 45 της Τεχνικής προδιαγραφής ως προς την αποτύπωση του αριθμού και του QR code. Ωστόσο, επειδή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή δεν βάζει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας αυτής, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αλυσιτελώς, και είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος.

32.4. Τέλος, ως προς τις προβαλλόμενες αιτιάσεις της προδικαστικής αναφορικά με τα όργανα αξιολόγησης στην επίδικη διαγωνιστική διαδικασία, επισημαίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών, ως αποφαινόμενου οργάνου, σύμφωνα με τις παρ. 4.1 και 16.5 της Διακήρυξης, εκδόθηκε κατόπιν εισήγησης των δύο Επιτροπών που προβλέπονται στην παρ. 4.2. της Διακήρυξης, ήτοι της Επιτροπής Διεξαγωγής που αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών, το πόρισμα της οποίας αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης, σύμφωνα με την παρ.8.2.αυτής.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Περαιτέρω, οι απαιτούμενες, για την τεχνική αξιολόγηση, δοκιμές των υλικών, τα οποία προμηθεύεται η εταιρεία μας ως διαχειρίστρια του ΕΔΔΗΕ, κυριότητας της ΔΕΗ, γίνονται παγίως στο Κέντρο Δοκιμών Ερευνών και Προτύπων της ΔΕΗ Α.Ε. (ΚΔΕΠ), που είναι εργαστήριο δοκιμών/διακριβώσεων κατά το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN/ISO/IEC 17025 και το οποίο προσφέρει υπηρεσίες που περιλαμβάνουν δοκιμές στα εργαστήριά του, πιστοποιήσεις, έρευνες, ελέγχους στους χώρους των Μονάδων του Ομίλου ΔΕΗ, διακριβώσεις οργάνων, ειδικές μελέτες, εφαρμογές και αναλύσεις, εξειδικευμένες συμβουλευτικές μελέτες και επιθεωρήσεις υλικών και εξοπλισμού για τον ποιοτικό έλεγχο, υπαρχόντων και υπό αγορά υλικών και εξοπλισμού πάσης φύσεως εγκαταστάσεων.

Εν προκειμένω, η αρμόδια για την τεχνική αξιολόγηση επιτροπή μας, διαβίβασε τα δείγματα στο ΚΔΕΠ, όπως προκύπτει από το ΔΔ 4148/18-4-2019 έγγραφο και το τελευταίο εξέδωσε τα Πιστοποιητικά Δοκιμών 388/2019/ΚΔΕΠ-01, 388/2019/ΚΔΕΠ-02 και 560/2019/ΚΔΕΠ-01, τα οποία αναφέρονται ως σχετικά έγγραφα β, γ και ε, στο Πόρισμα που εξέδωσε η Επιτροπή. Εκ των εγγράφων αυτών συνάγεται ευθέως νομίμως εξέδωσε πιστοποιητικά δοκιμών ως Οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, κατά την έννοια του άρθρου 284 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, και ουδόλως γνωμοδότησε για την έκδοση της προσβαλλομένης.

Συνεπώς είναι νόμιμη η απόφαση της Εταιρείας μας περί απόρριψης της προσφοράς της αιτούσας, λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019, ήτοι: να είναι το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας από διάφανο υλικό, να είναι ορατό εξωτερικό το λογότυπο του ΕΔΔΗΕ και να είναι ορατή εξωτερικά η συρμάτωση ασφάλισης, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας και της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής εν όλω.

III. Επί του Τρίτου Λόγου απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας

33. Η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη περαιτέρω διότι:

«Από τις δοκιμές της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08,2019 που έγιναν στα αρχικώς υποβληθέντα με την προσφορά δείγματα στο ΚΔΕΠ, όπως αναφέρεται παραπάνω, προκύπτει ότι οι προσφερόμενες σφραγίδες του

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Οίκου δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς δεν ήταν επιτυχημένο το αποτέλεσμα της δοκιμής απασφάλισης (§ 53.5 της Τεχν. Προδ. ΔΔ-388/02,08.2019).»

34. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 53.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019 προβλέφθηκε η απαίτηση να προετοιμάσουν οι προσφέροντες τα δείγματα με κατάλληλες οπές και αγκύρια προς διευκόλυνση του ΚΔΕΠ και για το λόγο αυτό ζητήθηκε, όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, η προσκόμιση των διαμορφωμένων δειγμάτων, πλέον αυτών των οποίων είχε υποβάλει με την προσφορά της και δεν ήταν διαμορφωμένα.

Στις σχετικές φωτογραφίες που συμπεριλαμβάνονται στα πιστοποιητικά δοκιμών του ΚΔΕΠ 388/2019/ΚΔΕΠ-01 και 560/2019/ΚΔΕΠ-01, περιγράφεται η κατάσταση των δειγμάτων πριν την διεξαγωγή των δοκιμών. Σε κάθε περίπτωση το ΚΔΕΠ διαθέτει τον εξοπλισμό ώστε να προετοιμάσει μόνο του τα δείγματα πριν την εκτέλεση των δοκιμών, και το οποίο έπραξε στην επανάληψη των δοκιμών που αιτήθηκε η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης.

35. Στην Τεχνική Προδιαγραφή ΔΔ-388/02.08.2018, υπό τον τίτλο «Υποβολή Δειγμάτων», στην παρ. αριθμό 48 προβλέπεται ότι: [...]

36. Συνεπώς, νομίμως η αρμόδια Επιτροπή είχε την ευχέρεια να διενεργήσει δοκιμές τόσο σε διαμορφωμένα, όσο και σε μη διαμορφωμένα δοκίμια, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Περαιτέρω δε, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η εταιρεία μας διαμόρφωσε τα δοκίμια καθώς η διαμόρφωση αυτών έγινε από το ανεξάρτητο και διαπιστευμένο για τη διενέργεια των συγκεκριμένων δοκιμών Εργαστήριο, όπως προαναφέραμε και αποτυπώνεται στα οικεία πιστοποιητικά

37. Με την αίτηση της αρμόδιας Επιτροπής του διαγωνισμού υπ' αριθ. πρωτ. 4148/18-4-2019, ζητήθηκε η επανάληψη μόνο των δοκιμών απασφάλισης της παραγράφου 53.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής, στα αρχικώς κατατεθειμένα δείγματα και των δύο προσφερόντων. Τα δείγματα αυτό προετοιμάστηκαν από το ίδιο το ΚΔΕΠ, με τον ίδιο αδιάβλητο τρόπο και για τους δύο συμμετέχοντες.

38. Η Επιτροπή ελέγχοντας τα δείγματα και των δύο προσφερόντων και με δεδομένο ότι ζητήθηκαν από τους συμμετέχοντες η υποβολή δειγμάτων

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

ίδιου τύπου με τα καθοριζόμενα στην Τεχνική Προδιαγραφή, έκρινε αναγκαίο να εκτελέσει τις προβλεπόμενες δοκιμές τύπου, για να αποκομίσει σαφή και τεκμηριωμένη άποψη για τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων υλικών.

Στα πλαίσια αυτό ζητήθηκε, μετά την αποσφράγιση των δύο προσφορών, από την προσφεύγουσα να προσκομίσει επιπλέον 10 διαμορφωμένα δείγματα έτοιμα για εκτέλεση δοκιμών απασφάλισης. Ο Οίκος είχε ήδη καταθέσει με την προσφορά του δείγματα έτοιμα διαμορφωμένα για την εκτέλεση τυχόν δοκιμών απαιτηθούν.

Τα δείγματα αυτά διαβιβάστηκαν στο ΚΔΕΠ από την αρμόδια Επιτροπή, κατόπιν αίτησής της, για την εκτέλεση δοκιμών απασφάλισης. Όπως αναφέρει η προσφεύγουσα και προκύπτει από τα αποτελέσματα των δοκιμών, αυτά ήταν επιτυχή.

Ωστόσο, από τους ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν από την επιτροπή για την σφράγιση των κατατεθειμένων δειγμάτων, διαπιστώθηκε ότι η σφράγισή τους επιτυγχανόταν με την άσκηση «μικρής πίεσης» στο κυρίως σώμα και στο καπάκι των σφραγίδων, γεγονός που δεν συνάδει με τα αντίστοιχα αποτελέσματα του εργαστηρίου των δοκιμών απασφάλισης. Για το λόγο αυτό η αρμόδια Επιτροπή ζήτησε την επανάληψη των δοκιμών απασφάλισης στα υφιστάμενα, κατατεθειμένα με την προσφορά της προσφεύγουσας, δείγματα. Από τα αποτελέσματα επιβεβαιώθηκε ότι τα προαναφερόμενα υλικά (σφραγίδες) δεν πληρούν τις προδιαγραφόμενες απαιτήσεις. Να επισημάνουμε δε ότι, όλα τα δοκίμια στα οποία εκτελέστηκαν οι δοκιμές, καθώς και φωτογραφικό υλικό, παραμένουν στα εργαστήρια δοκιμών του ΚΔΕΠ, προκειμένου να αποφεύγεται οποιαδήποτε αμφισβήτηση.

39. Συμπερασματικά, προκύπτει ότι τα δείγματα που προσκομίσθηκαν, εκ των υστέρων, κατά τα ανωτέρω, και δοκιμάσθηκαν στο ΚΔΕΠ, ήταν «διαφορετικών ποιοτικών χαρακτηριστικών» σε σχέση με αυτά που προσκόμισε η προσφεύγουσα με την προσφορά της τα προσκομισθέντα. Για το λόγο αυτό, νομίμως, αυτά δεν λήφθηκαν υπόψη κατά την κρίση της Επιτροπής και απλώς έγινε αναφορά του αποτελέσματος της εν λόγω δοκιμής στο Πόρισμα Τεχνικής Κρίσης.. Αντίθετη προς τα ανωτέρω κρίση της επιτροπής θα ήταν μη νόμιμη, διότι η αποδοχή αυτών των επιπλέον δειγμάτων

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

για την πλήρωση των απαιτήσεων της τεχνικής προδιαγραφής θα συνιστούσε, μη νόμιμη, αντιπροσφορά του Οίκου,

Συνεπώς, είναι νόμιμη η απόφαση της Εταιρείας μας περί απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, δοθέντος ότι το αποτέλεσμα της δοκιμής απασφάλισης επί των δειγμάτων τα οποία είχε προσκομίσει με την προσφορά της και υπεβλήθησαν στο ΚΔΕΠ, δεν ήταν επιτυχές και συναφώς, οι προσφερόμενες σφραγίδες δεν πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, απορριπτομένων των σχετικών αιτιάσεων τις προσφεύγουσας και της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής εν λόγω.

40. Τέλος, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα ότι: «Αυτόθροη συνέπεια του αποκλεισμού μας θα είναι ο ΔΕΔΔΗΕ να έχει υπόψη της μια μόνο οικονομική προσφορά να ελέγξει ήτοι αυτή της «.....», αφού η δική μας λόγω του αποκλεισμού μας δεν θα γνωστοποιηθεί», διότι τυχόν αποδοχή των ισχυρισμών αυτών ουδόλως επιδρούν στη διαγωνιστική διαδικασία και, σε κάθε περίπτωση ουδόλως θεραπεύουν τις πλημμέλειες της προσφοράς της.

Περαιτέρω, ο εν λόγω ισχυρισμός της προβάλλεται απαραδέκτως, διότι με την απόρριψη της προσφοράς της για λόγους που ανάγονται στην αξιολόγηση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», αυτή στερείται εννόμου συμφέροντος για την αμφισβήτηση πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης, όπως αυτή θα συνεχιστεί μετά τον αποκλεισμό της προσφοράς της. Ως εκ των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της είναι απορριπτέος.

Συνεπώς, είναι νόμιμη η απόφαση της εταιρείας μας περί απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας την επωνυμία «.....» και με τον δ.τ. «.....», απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή είναι προδήλως अपαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, ζητούμε την εν συνόλω απόρριψή της».

18. Επειδή στο Υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[.....] Ο αναθέτων φορέας για την απόρριψη του πρώτου λόγου της προσφυγής μας επικαλείται τα άρθρα 48 – 51 της Τεχνικής Προδιαγραφής και

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

το σχέδιο σύμβασης που πρόκειται να υπογραφεί στο οποίο κατά τους ισχυρισμούς της στα άρθρα 11 και 12 προβλέπεται ρητά ότι η επιθεώρηση του υλικού θα γίνει από τα αρμόδια όργανα της εταιρίας και ότι η διενέργεια δοκιμών σειράς και δοκιμών αποδοχής παρτίδας θα γίνει στο εργοστάσιο κατασκευής των υλικών και η διενέργεια δοκιμών τύπου θα γίνει κατά την έναρξη της σύμβασης και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης αυτής.

Δεν αντικρούει ο αναθέτων φορέας ότι το αντικείμενο της Τεχνικής Προδιαγραφής που περιγράφεται στην σελίδα 67 από 171 της διακήρυξης «τεχνική προδιαγραφή» καθορίζει την κατασκευή, τις δοκιμές, τον έλεγχο παραλαβής και τη συσκευασία για μεταφορά και παράδοση στις αποθήκες του ΔΕΔΔΗΕ.

Όπως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας στην σελίδα 78 της Τεχνικής Περιγραφής αναφέρονται κάτω από τον γενικό τίτλο «Συσκευασία» τα εξής: [...].

Καθίσταται συνεπώς προφανές ότι τα αναφερόμενα στην παρ. 65 αφορούν αποκλειστικά και μόνο την συσκευασία παράδοσης των σφραγίδων από τον ανάδοχο προκειμένου να ελεγχθούν και εγκριθούν από τα αρμόδια όργανα του ΔΕΔΔΗΕ πριν την παραγωγή τους. Αυτό ορίζει ρητά η διακήρυξη.

Ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι ισχύουν όσα αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του και πάλι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί. Ειδικότερα παγίως γίνεται δεκτό από την Επιτροπή Σας και τα Δικαστήρια ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Εφ Αθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, Εφ Θεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ.84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

Εν προκειμένω είναι πρόδηλο ότι η διακήρυξη δεν απαιτούσε με σαφήνεια την υποβολή κατά τη διαγωνιστική διαδικασία των σφραγίδων στην προβλεπόμενη με την §65 της Τεχνικής Προδιαγραφής συσκευασία.

Συνεπώς, ο αποκλεισμός της εταιρίας μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού βάσει του άνω ασαφούς όρου της διακήρυξης είναι άκυρος.

2. Τόσο στην διακήρυξη όσο και στην τεχνική προδιαγραφή δεν προσδιορίζεται η θέση εγγραφή του QR code. Αποτέλεσμα του μη επακριβούς προσδιορισμού της θέσης εγγραφής ήταν οι διαγωνιζόμενοι να εξετάσουν διάφορους τρόπους προκειμένου να εξεύρουν την βέλτιστη τεχνικά λύση που θα ικανοποιούσε τους όρους της διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής.

Στα πλαίσια αυτά, όπως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, προτείναμε τη λύση της μερικής επεξεργασίας του εσωτερικού του πώματος έτσι ώστε να μην είναι αδιαφανές, αλλά και να διαβάζεται ο κωδικός αυτόματης οπτικής ανάγνωσης και δη σε ρεαλιστικές συνθήκες. Επισημαίνουμε πως για να επιτευχθεί η ματ επιφάνεια έγινε μερική κατεργασία στο πλαστικό εκ των υστέρων και ότι τυχόν αποτύπωση του QR code σε μικρό μέγεθος στην πλαϊνή όψη αφενός έρχεται σε αντίθεση με την §42 που αναφέρει ότι «... το μέγεθος της χρησιμοποιούμενης γραμματοσειράς για τις σημάνσεις θα είναι το μέγιστο δυνατό βάσει των διαστάσεων του σώματος της σφραγίδας...» και αφετέρου καθιστά δύσκολη την ανάγνωσή του.

Για το λόγο αυτό άλλωστε προσκομίσαμε και θέσαμε υπόψη των αρμοδίων οργάνων του αναθέτοντα φορέα μη επεξεργασμένα ως προς την άνω όψη δείγματα. Για να αποδείξουμε την ικανότητά μας να προμηθεύσουμε τον ΔΕΔΔΗΕ οποιασδήποτε μορφής σφραγίδα επέλεγε.

Οι άνω σφραγίδες χωρίς επεξεργασία προφανώς πληρούν τους όρους της διακήρυξης, είναι σύμφωνες με την τεχνική προδιαγραφή και επ' ουδενί δεν αποτελούν εναλλακτική προσφορά και έπρεπε σε κάθε περίπτωση να γίνουν δεκτές από τον αναθέτοντα φορέα.

3. Η παράγραφος 53 του τεύχους Τεχνική Προδιαγραφή με γενικό τίτλο «Δοκιμές – Δοκιμές τύπου» περιγράφει αναλυτικά τις δοκιμές τύπου που θα πραγματοποιηθούν, αναφέρουν λεπτομερώς τις μεθόδους και νόρμες που

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

πρέπει να τηρηθούν κατά τους ελέγχους. Στην παράγραφο 16 των απόψεων του ΔΕΔΔΗΕ αναφέρεται ότι «..... η επιθεώρηση του υλικού θα γίνει από τα αρμόδια όργανα της εταιρείας και η διενέργεια δοκιμών σειράς και δοκιμών αποδοχής παρτίδας θα γίνει στο εργοστάσιο κατασκευής των υλικών και η διενέργεια δοκιμών τύπου θα γίνει κατά την έναρξη της σύμβασης και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης αυτής, κατά τη κρίση του ΔΕΔΔΗΕ». Αντιλαμβανόμεθα την απαίτηση του ΔΕΔΔΗΕ για διαμορφωμένα δείγματα εκ των υστέρων, διότι έτσι περιγράφεται η διαδικασία του συγκεκριμένου ελέγχου στην σχετική διακήρυξη (υποπαράγραφος 53.5). Επομένως για τον συγκεκριμένο έλεγχο προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία, τα διαμορφωμένα δείγματα θα πρέπει να τα προσκομίζει ο κατασκευαστής. Η διαδικασία αυτή εφόσον δεν προβλέπεται κάτι διαφορετικό στη διακήρυξη, ισχύει για κάθε στάδιο της σύμβασης (δείγματα διαγωνισμού, δείγματα δοκιμών πριν την εν σειρά παραγωγή ή σε οποιοδήποτε άλλο στάδιο κρίνει η Αναθέτουσα Αρχή ότι απαιτείται). Τα αποτελέσματα δοκιμών των διαμορφωμένων από τρίτους δειγμάτων δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη με το σκεπτικό ότι η διαδικασία ελέγχου δεν έχει τηρηθεί σύμφωνα με την περιγραφόμενη διαδικασία της διακήρυξης [...].».

19.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] 2. Απορριπτέο το σύνολο των λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής

Η Εταιρεία μας αρνείται το σύνολο των προβαλλόμενων λόγων, οι οποίοι είναι απορριπτέοι τόσο ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι, όσο και ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

2.1. Απορριπτές οι αιτιάσεις κατά της απόρριψης της Προσφοράς της Προσφεύγουσας λόγω μη συμμόρφωσης της προσφοράς της προς τις προδιαγραφές συσκευασίας των προσφερόμενων σφραγίδων

1. Με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής (σελ. 7-11, Σημείο 1) προβάλλεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της Προσφεύγουσας για το λόγο ότι τα δείγματα σφραγίδων δεν κατατέθηκαν στην προβλεπόμενη από την Τεχνική Προδιαγραφή συσκευασίας των έξι (6) σετ, όπως απαιτείτο από την παρ. 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/2.8.2019 (εφεξής η «Τεχνική Προδιαγραφή»), αλλά σε συσκευασία των είκοσι (20) σετ.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Προς αντίκρουση του λόγου αυτού απόρριψης της Προσφοράς της, η Προσφεύγουσα με προφανή εσφαλμένη και αποσπασματική ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης προβάλλει ότι από τους όρους της Διακήρυξης προέκυπτε ότι οι απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής για τη συσκευασία δήθεν «αφορούν αποκλειστικά και μόνο τη συσκευασία των σφραγίδων για τη μεταφορά και παράδοση στις αποθήκες του ΔΕΔΔΗΕ από τον ανάδοχο και όχι δείγμα προς αξιολόγηση και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού».

2. Ο προβαλλόμενος λόγος είναι πρόδηλα αβάσιμος. Από τους σαφείς όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι η συσκευασία των σφραγίδων είναι ουσιώδες στοιχείο των προσφερόμενων ειδών, για το οποίο έχουν τεθεί συγκεκριμένες προδιαγραφές επί ποινή αποκλεισμού, οι οποίες ελέγχονται κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών βάσει των δειγμάτων που όφειλαν να προσκομίσουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι στη ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ το αργότερο με την υποβολή της προσφοράς τους.

Πιο συγκεκριμένα, ο όρος 12 της Διακήρυξης (σελ. 18/171 επ. της Διακήρυξης) σχετικά με τα Δείγματα Προσφερόμενων Υλικών ορίζει ότι: [.....]

Περαιτέρω, ο όρος 14 της Διακήρυξης (σελ. 25/171 επ. της Διακήρυξης), ο οποίος προβλέπει τους λόγους απόρριψης της προσφοράς, ορίζει ότι στην παρ. 12 αυτού (σελ. 26 της Διακήρυξης) ότι: [.....]

Περαιτέρω, η παράγραφος 48 της Τεχνικής Προδιαγραφής σχετικά με την Υποβολή Δειγμάτων (σελ. 73/171 της Διακήρυξης) ορίζει ότι: [.....]

Τέλος, η παράγραφος 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής ορίζει συγκεκριμένα ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της ίδιας της συσκευασίας ότι: [.....]

Από το Σχέδιο 4 (σελ. 85 της Διακήρυξης) προκύπτει ότι το σώμα της κάθε σφραγίδας θα πρέπει να είναι διακριτά τοποθετημένο από το αντίστοιχο καπάκι κάθε σφραγίδας.

3. Από το ανωτέρω παρατεθέν κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, το οποίο αποδέχθηκε η Προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχής της, προκύπτει ευχερώς ότι:

α) Οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωμένοι να υποβάλουν στη ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ το αργότερο με την προσφορά τους τριάντα δείγματα (όρος 12.1 της

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Διακήρυξης) τα οποία θα εξετάζονταν ως προς την ανταπόκρισή τους στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (όρος 12.2 της Διακήρυξης).

β) Η μη πλήρης ανταπόκριση των δειγμάτων στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούσε ρητά προβλεπόμενο λόγο αποκλεισμού (όρος 14.12 της Διακήρυξης),

γ) Σύμφωνα με την παρ. 48 της Τεχνικής Προδιαγραφής, οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν προς έλεγχο και δοκιμές και την ίδια τη συσκευασία των σφραγίδων,

δ) Σύμφωνα με την παρ. 65 επ. της Τεχνικής Προδιαγραφής, οι σφραγίδες θα έπρεπε να είναι συσκευασμένες σε σετ των έξι (6) σύμφωνα με τις ειδικότερες προβλέψεις. Είχαν δηλαδή τεθεί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές και ως προς την ίδια τη συσκευασία των σφραγίδων.

Εκ τούτων προκύπτει ότι αποτελούσε απαράβατη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης οι σφραγίδες να προσφέρονται σε συσκευασίες των έξι σετ, ως προς δε τη συσκευασία είχαν τεθεί συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις (π.χ. διακριτή τοποθέτηση εντός της συσκευασίας του σώματος και του καπακιού της κάθε σφραγίδας), οι οποίες αποτελούσαν και αντικείμενο ελέγχου από τις αρμόδιες επιτροπές της ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ. Επιπλέον, προκύπτει ότι οι υποψήφιοι όφειλαν να προσκομίσουν τα τριάντα δείγματα στις προβλεπόμενες (ως απαράβατη τεχνική προδιαγραφή) συσκευασίες των έξι σετ και οπωσδήποτε όφειλαν να υποβάλουν και τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη συσκευασίες, κατά τις ρητές απαιτήσεις της παρ. 48 της Τεχνικής Προδιαγραφής. Ούτως ειπείν, δεδομένου ότι οι υποψήφιοι όφειλαν να υποβάλουν τριάντα δείγματα σφραγίδων με τις συσκευασίες τους, τούτο αυτόθροα σήμαινε ότι οι υποψήφιοι όφειλαν να υποβάλουν πέντε συσκευασίες των έξι σετ σφραγίδων.

4. Όπως προκύπτει από το Πόρισμα της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης και συνομολογεί η Προσφεύγουσα, η Προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά τις σφραγίδες σε συσκευασία των είκοσι τεμαχίων όπου μάλιστα δεν είχαν τοποθετηθεί διακριτά το σώμα από το καπάκι της σφραγίδας. Ουδόλως δε ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα ότι υπέβαλε έστω διακριτά συσκευασίες των έξι σετ, οι οποίες πληρούσαν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Ορθώς συνεπώς, σε απόλυτη συμφωνία με το Κανονιστικό Πλαίσιο του Διαγωνισμού και με πλήρη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της Προσφεύγουσας ως προς την αιτία αυτή με την ακόλουθη αιτιολογία: «Η συσκευασία που προσκόμισε ο Οίκος με το δείγμα του δεν είναι σύμφωνη με την §65 της Τεχν. Προδ. ΔΔ-388/02.08.2019: «Οι σφραγίδες θα πρέπει να είναι επιμελώς συσκευασμένες ανά 6 σετ (κύριο σώμα, καπάκι) αντίστοιχων αριθμών, εντός κατάλληλης συσκευασίας από διαφανές πλαστικό υλικό με ειδικά διαμορφωμένες θέσεις, σύμφωνα με το Παράρτημα, Σχέδιο 4 Προτεινόμενη Συσκευασία Σφραγίδων της Τεχνικής Προδιαγραφής». Συγκεκριμένα, η συσκευασία που κατατέθηκε είναι 20 σετ (κύριο σώμα, καπάκι), χωρίς να είναι τοποθετημένα σε διακριτές θέσεις το κύριο σώμα και το καπάκι κάθε σφραγίδας (συνημμένη ζ' σχετική φωτογραφία).».

5. Σημειωτέον δε ότι όλα όσα προβάλλει η Προσφεύγουσα ως προς το λόγο αυτό απόρριψης της προσφοράς της όχι μόνο δεν βρίσκουν έρεισμα στη Διακήρυξη, αλλά ερείδονται και σε αποσπασματική/επιλεκτική ανάγνωση αυτής.

Συγκεκριμένα:

α) Ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι η συσκευασία απαιτείτο μόνο για τη μεταφορά και την παράδοση στις αποθήκες της ΔΕΔΔΗΕ και ότι η «προβλεπόμενη στην παράγραφο 65 συσκευασία των σφραγίδων δεν είναι στοιχείο που πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν προς αξιολόγηση με τα δείγματα της τεχνικής προσφοράς τους» είναι αβάσιμος. Η παρ. 48 της Τεχνικής Προδιαγραφής ρητά προβλέπει ότι τα δείγματα των σφραγίδων θα πρέπει να υποβληθούν με τη συσκευασία τους. Ο δε τύπος της συσκευασίας και οι λοιπές τεχνικές προδιαγραφές αυτής τίθενται στην παρ. 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής. Η ερμηνεία της Προσφεύγουσας είναι αυθαίρετη και αγνοεί παντελώς την παρ. 48 της Τεχνικής Προδιαγραφής.

β) Ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι οι απαιτήσεις για τη συσκευασία δεν είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού είναι εξίσου αβάσιμος. Ο όρο 14.12 της Διακήρυξης ρητά προβλέπει ως λόγο αποκλεισμού τη μη πλήρη ανταπόκριση των δειγμάτων (στα οποία περιλαμβάνονται και οι συσκευασίες) στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Δεν αμφισβητείται ούτε από την ίδια την Προσφεύγουσα ότι η συσκευασία που υπέβαλε με την προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της παρ. 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής. Συνεπώς, αντίθετα προς τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας η απόκλιση της συσκευασίας (την οποία όφειλε να συνυποβάλει προς έλεγχο με την προσφορά της) από τις Τεχνικές Προδιαγραφές συνιστούσε अपαραβάτο όρο της Διακήρυξης, τον οποίο ακόμη και η ίδια δεν υποστηρίζει ότι πληρούσε. Ως εκ τούτου ορθά κρίθηκε η προσφορά της Προσφεύγουσας ως τεχνικά μη αποδεκτή και μόνο για την αιτία αυτή.

6. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της Προδικαστικής Προσφυγής, που βάλλει κατά του πρώτου λόγου απόρριψης της προσφοράς της Προσφεύγουσας, είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτός. Δεδομένου δε ότι ο λόγος αυτός απόρριψης της προσφοράς της Προσφεύγουσας στηρίζει αυτοτελώς την κρίση του Αναθέτοντος φορέα περί του τεχνικά μη αποδεκτού της προσφοράς της Προσφεύγουσας, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής, η οποία είναι ως εκ τούτου συλλήβδην απορριπτέα.

2.2. Απορριπτέες οι αιτιάσεις σχετικά με το ότι η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ όφειλε να καλέσει την Προσφεύγουσα σε παροχή διευκρινίσεων

Σε σχέση με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της σχετικά με τη συσκευασία των σφραγίδων, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω (σελ. 11 της Προσφυγής, σημείο 2) ότι σε κάθε περίπτωση η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ όφειλε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προκειμένου η Προσφεύγουσα να υποβάλει το πρώτο κατόπιν της κλήσεως της την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη των έξι σετ.

Ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Κατά την απολύτως πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και της Αρχής Σας δεν είναι επιτρεπτή κατ' άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (και αντιστοίχως του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016) να υποβληθεί το πρώτον στο πλαίσιο διευκρινίσεων στοιχείο της προσφοράς που επί ποινή απαραδέκτου όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλουν με την Προσφορά τους.

Εν προκειμένω δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας της προφοράς της Προσφεύγουσας. Η Προσφεύγουσα ζητεί να κληθεί προ του αποκλεισμού της από τον Αναθέτοντα φορέα να υποβάλει για πρώτη φορά δείγμα συσκευασίας σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης, παρότι το δείγμα που υπέβαλε με

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

την Προσφορά δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ζητεί, δηλαδή, η Προσφεύγουσα να άρει πλημμέλεια της Προσφοράς της υποβάλλοντας το πρώτον νέα διαφορετική συσκευασία από εκείνη την οποία υπέβαλε με την προσφορά της, ήτοι να της επιτραπεί να υποβάλει νέα προσφορά.

Η περίπτωση όμως αυτή συνιστά αρχετυπική περίπτωση που δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου ορθώς η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ δεν κάλεσε την Προσφεύγουσα προς «διευκρίνιση» της προσφοράς της, αφού πράγματι ό,τι ζητά η Προσφεύγουσα δεν συνιστά διευκρίνιση, αλλά το πρώτον υποβολή σύμφωνου με τη Διακήρυξη δείγματος μετά το πέρας του χρόνου υποβολής των προσφορών.

2.3. Απορριπτές οι αιτιάσεις σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της Προσφεύγουσα λόγω μη συμμόρφωσης των προσφερόμενων από την Προσφεύγουσα σφραγίδων προς την παρ. 18 της Τεχν. Προδιαγραφής ΔΔ-388/2.8.2019 (απαίτηση για διάφανο υλικό)

1. Η Προσφεύγουσα προβάλλει περαιτέρω (σελ. 11, Σημείο 3) ότι μη ορθώς κρίθηκε η προσφορά της ως τεχνικά μη αποδεκτή με την ακόλουθη αιτιολογία: «Στα δείγματα που προσκομίστηκαν από τον Οίκο, οι επιφάνειες που ήταν τυπωμένο το QR Code είναι ματ και δεν είναι διάφανες, με αποτέλεσμα να μην είναι ορατό εξωτερικά το λογότυπο του ΔΕΔΔΗΕ, καθώς και η συρμάτωση εντός της σφραγίδας. Σύμφωνα με την §18 της Τεχν. Προδιαγρ. ΔΔ-388/02.08.2019, το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας πρέπει να είναι από διάφανο υλικό, ώστε να είναι ορατή εξωτερικά η συρμάτωση ασφάλισης».

Προκειμένου να αντικρούσει αυτή την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν εκπλήρωσε την τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης περί του ότι η σφραγίδα πρέπει να είναι κατασκευασμένη από διαφανές υλικό, διότι χρησιμοποιώντας διαφανές υλικό κατασκευής, δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσει άλλη τεχνική απαίτηση της Διακήρυξης συνιστάμενη στη δυνατότητα ανάγνωσης του κωδικού αυτόματης οπτικής αναγνώρισης («QR Code»). Περαιτέρω, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει να διενεργήθηκε έλεγχος ως προς το αν είναι δυνατή η ανάγνωση του Q.R Code.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Η Προσφεύγουσα συνομολογεί κατ' ουσία ότι το υλικό κατασκευής των υποβληθέντων δειγμάτων δεν είναι διαφανές.

Ο λόγος αυτός της Προδικαστικής Προσφυγής είναι προεχόντως απορριπτέος ως απαράδεκτος περαιτέρω δε και ως αβάσιμος.

2. Με το ως άνω περιεχόμενο του λόγου αυτού, ως αναλυτικά εκτίθεται στις σελ. 11-13 της Προδικαστικής Προσφυγής, ο λόγος είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαράδεκτος, διότι με αυτόν η Προσφεύγουσα αμφισβητεί ανεπικαιρώς τους όρους της Διακήρυξης και πάντως ο ισχυρισμός είναι αλυσιτελής.

Ειδικότερα, η Προσφεύγουσα κατ' ουσία διατείνεται ότι δεν συμβαδίζουν οι απαιτήσεις της παρ. 18 της Τεχνικής Προδιαγραφής (σελ. 70/171 της Διακήρυξης) με τις απαιτήσεις των παρ. 43-45 της ίδιας Τεχνικής Προδιαγραφής (σελ. 72-73/171 της Διακήρυξης). Υποστηρίζει συγκεκριμένα ότι εφόσον το υλικό κατασκευής των σφραγίδων είναι διαφανές, ως απαιτείται από την παρ. 18 της Τεχνικής Προδιαγραφής, τότε δεν είναι δήθεν δυνατό να αναγνωστεί το QR Code από φορητές συσκευές ανάγνωσης, όπως απαιτεί η παρ. 45 της Τεχνικής Προδιαγραφής. Με τον ισχυρισμό όμως αυτό, δεν αμφισβητείται η αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της Προσφεύγουσας, αλλά οι όροι της Διακήρυξης, τους οποίους η Προσφεύγουσα έχει αποδεχθεί με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της, δεν άσκησε δε ως είχε δικαίωμα και όφειλε (αν ήθελε να αμφισβητήσει τους όρους αυτούς παραδεκτά) προδικαστική προσφυγή κατά της Διακήρυξης. Συνεπώς, η Προσφεύγουσα δεσμεύεται από τους όρους αυτούς της Διακήρυξης και η προσφορά της ομού και τα απαιτούμενα δείγματα (πρβλ. όρο 14.12 της Διακήρυξης) έπρεπε να ανταποκρίνονται πλήρως στις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

3. Ο λόγος είναι εξάλλου απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, διότι και αληθής υποτεθείς δεν αίρει την πλημμέλεια της προσφοράς της Προσφεύγουσας, ενώ είναι και αβάσιμος.

Ειδικότερα, και αν υποτεθεί ότι η συγκεκριμένη υλοποίηση που επέλεξε η Προσφεύγουσα δεν μπορούσε να επιτύχει ταυτοχρόνως τις απαιτήσεις της παρ. 18 αφενός και των παρ. 43-45 της Τεχνικής Προδιαγραφής αφετέρου, τούτο δεν καθιστά την Προσφορά της σύμφωνη με τους όρους του Διαγωνισμού (από τους οποίους δεσμεύεται), αφού συνομολογείται ότι

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

πράγματι τα υποβληθέντα από εκείνη δείγματα δεν πληρούν τις απαιτήσεις της παρ. 18 της Διακήρυξης.

Πιο συγκεκριμένα, κατά τα κοινώς γνωστά όλοι οι όροι της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού είναι εξίσου απαραίτατοι. Εν προκειμένω με την παρ. 18 της Διακήρυξης απαιτείτο: «Το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας θα είναι από πλαστικό διάφανο υλικό, ώστε να είναι ορατή εξωτερικά η συρμάτωση ασφάλισης.». Όπως προκύπτει από το Πόρισμα της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης και κατ' ουσία συνομολογεί και η Προσφεύγουσα, τα δείγματα σφραγίδων που υπέβαλε δεν ήταν από διάφανο υλικό και δεν ήταν ορατή εξωτερικά η συρμάτωση ασφάλισης. Συνεπώς, ορθά και με πλήρη αιτιολογία κρίθηκε ότι η προσφορά της Προσφεύγουσας δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Οι απαιτήσεις των παρ. 43-45 της Τεχνικής Προδιαγραφής συνιστούν διακριτές τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης (που αφορούν το QR Code), τις οποίες όφειλε επίσης να πληροί η προσφορά της Προσφεύγουσας και τα δείγματα τα οποία υπέβαλε. Το ότι κατά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας τα δείγματά της πληρούν τις απαιτήσεις των παρ. 43-45 της Τεχνικής Προδιαγραφής, δεν ασκεί επιρροή ως προς την επιπρόσθετη απαίτηση της παρ. 18 που έχει τεθεί προς εξυπηρέτηση άλλου σκοπού (το ορατό της συρμάτωσης ασφάλισης) και η οποία πρέπει σωρευτικά να πληρούται από τα προσφερόμενα είδη (και τα δείγματα αυτών).

Εξάλλου, ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας περί του ότι δεν ήταν δυνατό να επιτύχει ταυτόχρονα τις δύο τεχνικές απαιτήσεις (διαφάνεια υλικού και αναγνωσιμότητα Q.R Code) ανακρούεται από τους ίδιους τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, η οποία, σε μετέπειτα σημείο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι μεταγενέστερα υπέβαλε στη ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ δείγματα κατασκευασμένα από διαφανές υλικό (βλ. κατωτέρω στο παρόν κεφάλαιο 2.3. υπό το σημείο 5).

4. Αβάσιμοι και μη κρίσιμοι νομικά είναι οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας περί του ότι δήθεν δεν διεξήχθησαν έλεγχοι σχετικά με την αναγνωσιμότητα του QR Code. Ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται καταρχάς αλυσιτελώς και πάντως δεν είναι κρίσιμος νομικά αφού αφορά την εκπλήρωση των απαιτήσεων των παρ. 43-45 της Τεχνικής Προδιαγραφής, ενώ εν

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

προκειμένω η Προσφορά της Προσφεύγουσας απορρίφθηκε λόγω μη εκπλήρωσης της παρ. 18 της Τεχνικής Προδιαγραφής. Ο έλεγχος δηλαδή της αναγνωσιμότητας του QR Code δεν συναρτάται καθ' οποιονδήποτε τρόπο με τις απαιτήσεις της παρ. 18 της Τεχνικής Προδιαγραφής.

Εξάλλου, από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ όφειλε να πραγματοποιήσει έλεγχο της αναγνωσιμότητας των QR Code, ζήτημα για το οποίο εξάλλου δεν αποδίδεται καμία πλημμέλεια στην προσφορά της Προσφεύγουσας.

5. Απορριπτέος είναι και περαιτέρω ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας περί του ότι δεν λήφθηκαν υπόψη και κάποια περαιτέρω δείγματα, τα οποία δήθεν υπέβαλε στη ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ. Ο ισχυρισμός είναι κατ' αρχάς απορριπτέος ως αόριστος, διότι δεν καθίσταται σαφές σε ποια δείγματα αναφέρεται η Προσφεύγουσα. Εξάλλου η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ μπορούσε νομίμως να λάβει υπόψη και να υποβάλει σε έλεγχο μόνο δείγματα που παραδεκτώς υποβλήθηκαν με την προσφορά της Προσφεύγουσας, δηλαδή δείγματα που υπέβαλε η Προσφεύγουσα το αργότερο με την υποβολή της προσφοράς της. Αν ήθελε υποτεθεί ότι η Προσφεύγουσα υπέβαλε στη ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ και άλλα δείγματα μεταγενέστερα, εάν μιν αυτά υποβλήθηκαν χωρίς να έχει κληθεί προς τούτο η Προσφεύγουσα, τότε αυτά δεν μπορούσε να τα λάβει νομίμως υπόψη η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ. Εάν υποτεθεί ότι αυτά υποβλήθηκαν μεταγενεστέρως, κατόπιν κλήσης της ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ, προκειμένου να διεξαχθούν δοκιμές αποσφράγισης, τότε αυτά μπορούσαν να ελεγχθούν μόνο ως προς το ζήτημα αυτό, όχι όμως για να καλύψουν πλημμέλειες των αρχικά υποβληθέντων δειγμάτων.

Ο ισχυρισμός είναι περαιτέρω απορριπτέος και ως αντιφατικός και ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης. Η Προσφεύγουσα δεν εξηγεί τους λόγους για τους οποίους τα αρχικά υποβληθέντα δείγματα δεν ήταν διαφανή, ενώ τα μεταγενεστέρως υποβληθέντα δείγματα δήθεν ήταν διαφανή. Δεν εκθέτει περαιτέρω η Προσφεύγουσα, αν τα μεταγενεστέρως υποβληθέντα (δήθεν διαφανή) δείγματα πληρούσαν τις απαιτήσεις των παρ. 43-45 της Τεχνικής Προδιαγραφής, πράγμα το οποίο η ίδια ισχυρίζεται ότι δήθεν δεν είναι εφικτό με χρήση διαφανούς υλικού. Εάν δε τα μεταγενεστέρως υποβληθέντα διαφανή (κατά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας) δείγματα πληρούσαν και τις απαιτήσεις των παρ. 43-45 της Τεχνικής Προδιαγραφής, για ποιο λόγο η

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Προσφεύγουσα δεν τα υπέβαλε εξ αρχής; Είναι προφανές ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αντιφατικός και ανεπίδεκτος εκτιμήσεως, κατ' επέκταση είναι απορριπτέος. Ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας αναιρεί τον κατ' αρχήν ισχυρισμό της περί του ότι δήθεν δεν ήταν τεχνικά εφικτό να υποβάλει δείγματα σύμφωνα με την παρ. 18 που ταυτόχρονα να πληρούν τις απαιτήσεις των παρ. 43-45.

Εκ τρίτου, ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος. Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος, αφού δεν αποδεικνύεται ότι τα μεταγενεστέρως υποβληθέντα δείγματα ήταν πράγματι διαφανή. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος, διότι όλα τα υποβληθέντα δείγματα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και όχι επιλεκτικά μέρος αυτών. Η Προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι το σύνολο των δειγμάτων της πληρούν τις απαιτήσεις της παρ. 18 της Τεχνικής Προδιαγραφής. Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κάποια αορίστως αναφερόμενα δείγματα που υπέβαλε μεταγενέστερα (αλλά όχι τα αρχικά που υποβλήθηκαν με την προσφορά της) πληρούν την απαίτηση της παρ. 18. Ο ισχυρισμός συνεπώς απορριπτέος.

6. Απορριπτέες είναι περαιτέρω οι αιτιάσεις της Προσφεύγουσας περί του ότι τα δείγματα σφραγίδων που υπέβαλε η Εταιρεία μας δεν πληρούν τις απαιτήσεις των παρ. 43-45 της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως και είναι παντελώς αναπόδεικτος και αβάσιμος. Τα υποβληθέντα από την Εταιρεία μας δείγματα σφραγίδων πληρούν απολύτως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένων των παρ. 43-45 της Διακήρυξης, όπως εξάλλου έκρινε και η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ.

Εξάλλου, ο ισχυρισμός δεν είναι νομικά κρίσιμος. Η αποδιδόμενη από την Προσφεύγουσα στην προσφορά μας πλημμέλεια (περί των παρ. 43-45 της Τεχνικής Προδιαγραφής) δεν αφορά την πλημμέλεια που αποδίδεται από τη ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ στην προσφορά της Προσφεύγουσας, η οποία συναρτάται με τη εκπλήρωση της απαίτησης της παρ. 18 της Τεχνικής Προδιαγραφής. Δεν είναι συνεπώς κρίσιμη, αφού δεν συνιστά παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσης. Επισημαίνεται δε ότι η Προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλομένης μόνο κατά το κεφάλαιο αυτής που αφορά την κρίση της δικής της προσφοράς ως τεχνικά μη αποδεκτής και όχι ως προς την αποδοχή της δικής μας προσφοράς (πρβλ. το αίτημα της προσφυγής [σελ. 18 της Προσφυγής] και το αίτημα

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

αναστολής και προσωρινών μέτρων [σελ. 19 της Προσφυγής]). Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προβάλλεται και γι' αυτή την αιτία αλυσιτελώς, αφού δεν επηρεάζει το κύρος της προσβαλλομένης.

7. Από το σύνολο των ανωτέρω συνέπεται ότι ο λόγος αυτός της Προδικαστικής Προσφυγής, που βάλλει κατά του δεύτερου λόγου απόρριψης της προσφοράς της Προσφεύγουσας, είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος. Δεδομένου δε ότι ο λόγος αυτός απόρριψης της προσφοράς της Προσφεύγουσας στηρίζει αυτοτελώς την κρίση του Αναθέτοντος Φορέα περί του τεχνικά μη αποδεκτού της προσφοράς της Προσφεύγουσας, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής, η οποία είναι ως εκ τούτου συλλήβδην απορριπτέα.

2.4. Απορριπτέες οι αιτιάσεις περί δήθεν απουσίας γνωμοδότησης της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης των προσφορών

Η Προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλομένη εκδόθηκε κατά παράβαση του Κανονιστικού Πλαισίου, διότι η προσφορά της απορρίφθηκε κατόπιν γνωμοδότησης του Κέντρου Δοκιμών Ερευνών και Πρότυπων (ΚΔΕΠ) και όχι με γνωμοδότηση της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης.

Ο ισχυρισμός είναι κατάδηλα αβάσιμος. Ο ισχυρισμός είναι αναληθής εν γνώσει της Προσφεύγουσας.

Στο με αρ. 4976/2.7.2019 πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού τετρασέλιδο πόρισμα της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης του Διαγωνισμού (Σχετ. 5). Στην παρ. 8 του ως άνω Πρακτικού της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού (σελ. 5) αναγράφεται αυτολεξεί ότι: «5.1. Οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων και αξιολογήθηκαν από την αρμόδια Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης και κρίθηκαν ως ακολούθως:

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΧΘΕΝΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ
..... με δ.τ.	ΤΕΧΝΙΚΑ ΜΗ ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ
.....	ΤΕΧΝΙΚΑ ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

8.2. Η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των ανωτέρω οικονομικών φορέων παρατίθεται αναλυτικά στο συνημμένο στο παρόν Πρακτικό, Πόρισμα της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης Προσφορών και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού.»

Συνεπώς, το Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού βασίζεται στην Εισήγηση της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης Προσφορών, ως αυτή διαλαμβάνεται στο Πόρισμά της που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του Πρακτικού. Εκ του πορίσματος προκύπτει ότι η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης διεξήγαγε στο ΚΔΕΠ μόνο δοκιμές.

Η Προσφεύγουσα έχει λάβει γνώση και του ως άνω πρακτικού και του Πορίσματος Τεχνικής Κρίσης, αφού στην υπό κρίση Προσφυγή της παραθέτει αυτούσια αποσπάσματα της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της, ως η αιτιολογία αυτή αναφέρεται στο Πόρισμα.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος, η δε αναλήθεια του ισχυρισμού τελεί σε γνώση της Προσφεύγουσας.

2.5. Απορριπτές οι αιτιάσεις σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της Προσφεύγουσας λόγω αποτυχίας των προσφερόμενων από εκείνη σφραγίδων σε δοκιμές αποσφράγισης

1. Με τους λόγους που παρατίθενται στις σελ. 14-16 της Προδικαστικής Προσφυγής της (με αρ. 5 και 6), η Προσφεύγουσα βάλλει κατά του τρίτου λόγου κρίσης της Προσφοράς της από τη ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ ως τεχνικά μη αποδεκτής. Η προσφορά της Προσφεύγουσας απορρίφθηκε από τη ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ για τον επιπλέον (τρίτο) αυτό λόγο με την ακόλουθη αιτιολογία: «Από τις δοκιμές της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019 που έγιναν στα αρχικώς υποβληθέντα με την προσφορά δείγματα στο ΚΔΕΠ, όπως αναφέρεται παραπάνω, προκύπτει ότι οι προσφερόμενες σφραγίδες του Οίκου δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς δεν ήταν επιτυχημένο το αποτέλεσμα της δοκιμής απασφάλισης (§53.5 της Τεχν. Προδ. ΔΔ-388/02.08.2019)».

Προς αντίκρουση του λόγου αυτού κρίσης της Προσφοράς της ως τεχνικά μη αποδεκτής η Προσφεύγουσα, κατά προφανή εσφαλμένη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης, προβάλλει ότι δήθεν από τους όρους της Διακήρυξης (παρ. 53.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής) προκύπτει δήθεν ότι η

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ δεν μπορεί να διεξάγει δοκιμές απασφάλισης παρά μόνο επί δειγμάτων που έχει ετοιμάσει η ίδια η προσφέρουσα.

2. Ο ισχυρισμός είναι απορριπτός αντίκειται δε ευθέως στους σαφείς όρους της Διακήρυξης, τους οποίους έχει αποδεχθεί η Προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της.

Συγκεκριμένα, ο προπαρατεθείς όρος 12 της Διακήρυξης (σελ. 18-19/171 της Διακήρυξης) ορίζει ότι: [...]

Από τον όρο αυτό σαφώς προκύπτει ότι η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ δύναται να υποβάλει τα δείγματα σε οποιαδήποτε δοκιμή απαιτείται προκειμένου να ελέγξει, εάν τα δείγματα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Συνεπώς, νομίμως η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ διεξήγαγε δοκιμές απασφάλισης επί των δειγμάτων που υπέβαλε με την προσφορά της η Προσφεύγουσα.

Από τις προβλέψεις της παρ. 53.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής της Διακήρυξης, που προβλέπει διεξαγωγή δοκιμών σε έτοιμα (σφραγισμένα) δείγματα από τον προσφέροντα, δεν προκύπτει ότι η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ αποστερείται του δικαιώματος της να διενεργήσει και η ίδια περαιτέρω δοκιμές απασφάλισης με δείγματα που ασφαρίζει η ίδια από τα δείγματα που της υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι. Το δικαίωμα αυτό της ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ ρητά προκύπτει από τον όρο 12.2 της Διακήρυξης.

Συνεπώς, ο λόγος αυτός της Προδικαστικής Προσφυγής, που βάλλει κατά του τρίτου λόγου απόρριψης της προσφοράς της Προσφεύγουσας, είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτός. Δεδομένου δε ότι ο λόγος αυτός απόρριψης της προσφοράς της Προσφεύγουσας στηρίζει αυτοτελώς την κρίση του Αναθέτοντος Φορέα περί του τεχνικά μη αποδεκτού της προσφοράς της Προσφεύγουσας, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής, η οποία είναι ως εκ τούτου συλλήβδην απορριπτέα.

2.6. Απορριπτέες οι αιτιάσεις σχετικά με ότι ο αποκλεισμός της Προσφεύγουσας συνεπάγεται την ματαίωση του Διαγωνισμού

1. Στις σελ. 16-17 της Προδικαστικής Προσφυγής της, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε περίπτωση μη αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, οπότε επικυρωθεί η κρίση της ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ περί του τεχνικά μη παραδεκτού της προσφοράς της, ο Αναθέτων Φορέας δήθεν υποχρεούται να ματαιώσει το Διαγωνισμό, διότι κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

προσφορά και ως εκ τούτου με μία μόνο προσφορά ο Αναθέτων Φορέας δήθεν δεν μπορεί να διαγνώσει το συμφέρον ή όχι της προσφοράς, το οποίο δήθεν μόνο βάσει συγκρίσεως προκύπτει.

2. Ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος, αφενός διότι με αυτόν δεν αποδίδεται καμία πλημμέλεια στην προσβαλλόμενη, αφετέρου διότι είναι αβάσιμος και ερείδεται σε εσφαλμένη ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου.

3. Ειδικότερα, με τις αιτιάσεις που παρατίθενται στις σελ. 16-17 της Προδικαστικής Προσφυγής δεν αποδίδεται οποιαδήποτε πλημμέλεια στην προσβαλλόμενη απόφαση της ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ, δεν αμφισβητείται δηλαδή η ορθότητα της κρίσης της ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ. Ως εκ τούτου οι λόγοι αυτοί αλυσιτελώς προβάλλονται, αφού δεν επηρεάζουν το κύρος της προσβαλλομένης.

4. Εξάλλου και επί της ουσίας οι αιτιάσεις της Προσφεύγουσας κανένα έρεισμα δεν βρίσκουν στο νόμο και στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης. Εν προκειμένω το άρθρο 9.1. της Διακήρυξης ορίζει ότι: [...] Συνεπώς, ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε το κατ' άρθρο 311 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς με μοναδικό κριτήριο στάθμισης την τιμή (βλ. άρθρο 311 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 4412/2016). Το κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας προσφοράς με μόνη στάθμιση την προσφερόμενη τιμή δεν προϋποθέτει την ύπαρξη περισσότερων από μίας αποδεκτών προσφορών, πολύ περισσότερο λαμβανομένου υπόψη ότι εν προκειμένω πρόκειται περί μειοδοτικού διαγωνισμού με καθορισμένο προϋπολογισμό. Ούτως ειπείν, εάν μια οικονομική προσφορά είναι συμφέρουσα ή όχι κρίνεται και μόνο από τη σχέση της συνολικής προσφερόμενης τιμής προς το όριο του προϋπολογισμού.

Εξάλλου, από τον όρο 21 της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ έχει υποχρέωση να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία σε περίπτωση που κριθεί ότι μία μόνο προσφορά πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ έχει πάντοτε διακριτική ευχέρεια, αλλά όχι υποχρέωση να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία σε περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις του όρου 21 της Διακήρυξης.

Όλα όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η Προσφεύγουσα είναι αβάσιμα.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Συνεπώς, και οι αιτιάσεις της Προσφεύγουσας, ως εκτίθενται στις σελ. 16-17 της Προδικαστικής Προσφυγής είναι απορριπτέες.

Εν όψει όλων των ανωτέρω, το σύνολο των λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής είναι απορριπτέο [...].».

20. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθ. 253 του ν. 4412/2016 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. [...].».

21. Επειδή στο άρθ. 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» ορίζεται «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: [...] β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία και τη διεύθυνση στην οποία πρέπει να αποσταλούν, [...] δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (επί παραδείγματι τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στη διαδικασία, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά,

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 284 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

Αν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτοντες φορείς δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς ανάθεση έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης σύμβασης [...]».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 286 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλουν εναλλακτικές προσφορές που ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις που έχουν ορίσει οι εν λόγω αναθέτοντες φορείς. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης.

Οι αναθέτοντες φορείς επισημαίνουν στην προκήρυξη σύμβασης ή, αν ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού χρησιμοποιείται περιοδική ενδεικτική προκήρυξη, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, εάν επιτρέπουν ή όχι ή εάν απαιτούν εναλλακτικές προσφορές. Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική επισήμανση.

2. Οι αναθέτοντες φορείς που επιτρέπουν ή απαιτούν εναλλακτικές προσφορές αναφέρουν στα έγγραφα της της σύμβασης τις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν οι εναλλακτικές προσφορές, καθώς και ειδικές απαιτήσεις υποβολής τους, ιδίως αν μπορούν να υποβάλλονται μόνο στις περιπτώσεις που έχει επίσης υποβληθεί προσφορά, που δεν

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

συνιστά εναλλακτική προσφορά. Επίσης διασφαλίζουν ότι τα επιλεγέντα κριτήρια ανάθεσης μπορούν να εφαρμοστούν σε εναλλακτικές προσφορές που πληρούν τις εν λόγω ελάχιστες απαιτήσεις, καθώς και σε συμμορφούμενες προσφορές που δεν είναι εναλλακτικές.

3. Οι αναθέτοντες φορείς λαμβάνουν υπ' όψιν μόνο τις εναλλακτικές προσφορές που ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις που έχουν ορίσει.

Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων προμηθειών ή υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς που έχουν επιτρέψει ή απαιτήσει εναλλακτικές προσφορές δεν απορρίπτουν μια εναλλακτική προσφορά με μοναδική αιτιολογία ότι, εάν επιλεγεί, θα οδηγήσει, αντίστοιχα είτε στη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών και όχι σύμβασης προμηθειών είτε στη σύναψη σύμβασης προμηθειών και όχι σύμβασης υπηρεσιών».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

26. Επειδή στο άρθρο 311 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς βασίζουν την ανάθεση των συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης [...]».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 315 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα. Σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 304, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης δεν προβλέπεται υποβολή ΕΕΕΣ ή ΤΕΥΔ κατά περίπτωση, και ζητείται να προσκομιστούν όλα τα δικαιολογητικά κατά την υποβολή της προσφοράς, δύναται να μην εφαρμόζεται η διαδικασία του άρθρου 103, εφόσον δεν παρέλθει χρονικό διάστημα άνω των τριών (3) μηνών από την αποσφράγιση των προσφορών μέχρι την έκδοση της απόφασης κατακύρωσης. Στις περιπτώσεις αυτές, μετά την αξιολόγηση των προσφορών, εκδίδεται η απόφαση κατακύρωσης».

28. Επειδή στο άρθρο 317 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Ο αναθέτων φορέας με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή

β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 316.

2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης,

β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον τον αναθέτοντα φορέα ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,

γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης,

δ) αν η προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη,

ε) στην περίπτωση της παρ. 4 του άρθρου 97,

στ) για τους αναθέτοντες φορείς που είναι αναθέτουσες αρχές, για άλλους λόγους δημοσίου συμφέροντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, ο αναθέτων φορέας μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικά τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, ο αναθέτων φορέας ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, εφόσον οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Ο αναθέτων φορέας διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με την ακύρωση ή τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή να προσφύγει στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, εφόσον στην τελευταία αυτή περίπτωση πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων 266 και 269.

6. Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για την ματαίωση απαιτείται ειδική αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου.

7. Στις συμβάσεις έργων και σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50 και ματαίωσης της διαδικασίας, δυνάμει του παρόντος άρθρου, ο αναθέτων φορέας μπορεί, να εξαγοράσει τις μελέτες των τεχνικών λύσεων που κρίνει ικανοποιητικές και να προβεί σε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης έργου βάσει των μελετών αυτών. Η δυνατότητα αυτή πρέπει να αναφέρεται στα έγγραφα της σύμβασης κατά την αρχική διαδικασία».

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

29. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

30. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

31. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

32. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] **ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ – ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ – ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ- ΤΡΟΠΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ**

1.1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

Αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού είναι η ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια Πλαστικών Σφραγίδων και Σύρματος Σφράγισης, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα 1 «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ» [Κωδικός Κοινού Λεξιλογίου για τις Δημόσιες Συμβάσεις (CPV 35121500-3 & 44333000-3) [...]]

2.3. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις σχετικά με τα έγγραφα του διαγωνισμού, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Συστήματος. Η προθεσμία αυτή δεν παρατείνεται σε περίπτωση παράτασης της προθεσμίας υποβολής προσφορών. Σε περίπτωση τροποποίησης όρων της παρούσας για την οποία χορηγείται παράταση της προθεσμίας υποβολής προσφορών, συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις χορηγούνται μόνο επί των διατάξεων που τροποποιούνται. Τα ανωτέρω αιτήματα υποβάλλονται ηλεκτρονικά μόνο μέσω του Σ.Η.Δ., μέσω του δικτυακού τόπου ως ανωτέρω. Αιτήματα παροχής πληροφοριών που υποβάλλονται είτε μετά την πάροδο των δέκα (10) ημερών είτε με άλλον τρόπο δεν εξετάζονται. Ο ΔΕΔΔΗΕ θα απαντήσει στα αιτήματα που θα υποβληθούν μέχρι την ως άνω καταληκτική προθεσμία το αργότερο (6) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών που ορίζεται στο άρθρο 3 της παρούσας. Οι παρεχόμενες διευκρινίσεις δίνονται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος ή και της ανάρτησης αυτών στο διαδικτυακό τόπο του ΔΕΔΔΗΕ [...]

4. ΟΡΓΑΝΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

4.1. Αποφαινόμενο όργανο του ΔΕΔΔΗΕ στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού είναι το Διοικητικό Συμβούλιο, εκτός της εισήγησης που αφορά στην αξιολόγηση του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Προσφορά» για την οποία αποφαινόμενο όργανο είναι ο Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών (ΓΔ/ΕΛ).

4.2. Γνωμοδοτικά όργανα στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού είναι:

α) Η Επιτροπή Διεξαγωγής, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου.

β) Η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών [...]

9. ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ – ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ

9.1. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει συνολικού τιμήματος [...]

12. ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ

12.1. Οι διαγωνιζόμενοι με την κατάθεση της προσφοράς τους πρέπει να προσκομίσουν τριάντα (30) πλήρη δείγματα του προσφερόμενου υλικού σύμφωνα με το κεφάλαιο Υποβολή Δειγμάτων της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2018 προκειμένου να διενεργηθεί η τεχνική κρίση των προσφορών. Το δείγμα θα είναι από τον κατασκευαστή του προσφερόμενου υλικού. Τα δείγματα θα πρέπει να κατατεθούν στο Πρωτόκολλο της Διεύθυνσης Δικτύου (Οδός Λεωφ. Συγγρού αρ. 24, Τ.Κ. 117 42, Αθήνα, 5ος Όροφος, Γραφείο 511β).

Η ημερομηνία κατάθεσης των δειγμάτων θα προηγείται της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς στο διαγωνισμό ή θα συμπίπτει με αυτήν. Φωτοαντίγραφο του παραστατικού μεταφοράς του υλικού (Δελτίο Αποστολής), θα κατατίθεται από το συμμετέχοντα στο διαγωνισμό με την προσφορά του και θα φέρει τον αριθμό πρωτοκόλλου και την ημερομηνία κατάθεσης στην Αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία. Προσφορές που δεν θα συνοδεύονται από φωτοαντίγραφο του Δελτίου Αποστολής θ' απορρίπτονται.

12.2. Τα δείγματα θα εξετασθούν ως προς την ανταπόκρισή τους στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης από την αρμόδια Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 4 (ΟΡΓΑΝΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) της παρούσας [...]

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Μετά την υποβολή της προσφοράς ο ΔΕΔΔΗΕ επιφυλάσσεται να ζητήσει επιπλέον σε έντυπη μορφή και οποιοδήποτε άλλο δικαιολογητικό ή στοιχείο της τεχνικής προσφοράς κρίνει σκόπιμο [.....]

13.2.B. Τεχνική Προσφορά

13.2.7. Αρχείο τεχνικής προσφοράς συστήματος. Συντάσσεται από τον προσφέροντα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Ακολούθως, ο προσφέρων θα πρέπει να υποβάλει ηλεκτρονικά στο σύστημα στο Φάκελο της τεχνικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, αρχείο (ή αρχεία) το οποίο δημιουργείται με τη μετατροπή του ως άνω αρχείου σε μορφή *.pdf και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Ο τίτλος του αρχείου θα είναι «Τεχνική Προσφορά».

13.2.8. Τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή .pdf, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν:

13.2.8.1. Δήλωση για την ποσότητα και το είδος των προσφερόμενων υλικών.

Για τον σκοπό αυτό οι συμμετέχοντες συμπληρώνουν το Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα 4.

13.2.8.2. Δήλωση του τύπου των προσφερόμενων υλικών.

Για τον σκοπό αυτό οι συμμετέχοντες συμπληρώνουν το Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα 4.

Στην προσφορά θα δίνεται ένας τύπος υλικού ανά ζητούμενο είδος.

13.2.8.3. Δήλωση για τον τόπο και εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών καθώς και τόπο επιθεώρησης αυτών.

Για τον σκοπό αυτό οι συμμετέχοντες συμπληρώνουν το Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα 4.

13.2.8.4. Δήλωση από τον κατασκευαστή των προσφερόμενων υλικών (σφραγίδες και σύρμα), σε περίπτωση που ο προσφέρων δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής του εκάστοτε προσφερόμενου υλικού, που θα αναφέρει πως δεσμεύεται να προμηθεύσει τα απαιτούμενα υλικά καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της Σύμβασης σε περίπτωση μειοδοσίας του προσφέροντος.

13.2.8.5. Στοιχεία του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων σφραγίδων, με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, στοιχεία

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

πωλήσεων, απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ).

Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει:

□ Πιστοποίηση κατά ISO 9001 το οποίο να είναι σε ισχύ και να καλύπτει σχεδιασμό, ανάπτυξη, κατασκευή και πώληση πλαστικών σφραγίδων ασφαλείας ή αντίστοιχων πλαστικών υλικών. Σημειώνεται ότι ο προσφέρων θα εγγυάται την εγκυρότητα του πιστοποιητικού ISO 9001 που υποβάλλεται και θα δίνει στοιχεία επικοινωνίας του οίκου πιστοποίησης καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία του ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τα οποία θα διευκολύνουν την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού ISO 9001. Επιπλέον, θα προσκομίζεται δήλωση, ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής, καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν σύμβασης με τον ΔΕΔΔΗΕ.

□ Επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου.

Ο ΔΕΔΔΗΕ διατηρεί το δικαίωμα επιτόπιας εξέτασης των δυνατοτήτων του εργοστασίου κατασκευής του προσφερόμενου υλικού.

13.2.8.6. Δήλωση συμφωνίας των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-388/02.08.2018 και τις Τεχνικές Παρατηρήσεις της παρούσας Διακήρυξης.

13.2.8.7. Συμπληρωμένο τον συνημμένο Πίνακα στο Παράρτημα 8 για την εφαρμογή της Οδηγίας REACH της Ε.Ε. ή δήλωση ότι τα προσφερόμενα υλικά δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του Κανονισμού REACH.

Επίσης, Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (ΔΔΑ) σύμφωνα με τον Κανονισμό REACH ή δήλωση με την οποία θα βεβαιώνεται ότι δεν απαιτείται από τον υπόψη Κανονισμό η υποβολή ΔΔΑ για το υλικό καθώς και για τα επιμέρους συστατικά αυτού, για κάθε προσφερόμενο είδος.

13.2.8.8. Εγγύηση των προσφερόμενων υλικών για πέντε (5) έτη από την παράδοση των υλικών σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-388/02.08.2018.

13.2.8.9. Φύλλα συμμόρφωσης των προσφερόμενων υλικών, από την οποία να προκύπτει η συμμόρφωσή τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές,

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

σύμφωνα με το Παράρτημα 10. Η συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να προκύπτει από τις αναφορές των φύλλων συμμόρφωσης σε περιεχόμενα του τεχνικού φακέλου. Όταν η τήρηση μίας τεχνικής προδιαγραφής δεν προκύπτει ευθέως από τα δικαιολογητικά του τεχνικού φακέλου, μπορεί να αναπληρώνεται από το φύλλο συμμόρφωσης, υπό την προϋπόθεση ότι αυτό δεν βρίσκεται σε αντίθεση με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς.

13.2.8.10. Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή για τους προσφερόμενους τύπους υλικών (σφραγίδες και σύρμα), από τα οποία να προκύπτει η συμμόρφωσή τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας, όπως απαιτούνται από την §52.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-388/02.08.2018 (Λεπτομερή τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων σφραγίδων). Όταν η τήρηση μίας τεχνικής προδιαγραφής δεν προκύπτει ευθέως από τα τεχνικά φυλλάδια, μπορεί να αναπληρώνεται από το φύλλο συμμόρφωσης, υπό την προϋπόθεση ότι αυτό δεν βρίσκεται σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο.

13.2.8.11. Το δελτίο αποστολής των δειγμάτων του προσφερόμενου υλικού.

13.2.8.12. Διαπιστεύσεις πωλήσεων (Κατάλογο Πωλήσεων και Συστατικές Επιστολές) από εταιρείες κοινής ωφελείας, με τις οποίες θα αποδεικνύεται ότι έχουν πουληθεί και λειτουργούν ικανοποιητικά κατά την τελευταία πενταετία τουλάχιστον 100.000 σφραγίδες ασφαλείας ίδιου ή παρόμοιου τύπου.

Επί των διαπιστεύσεων πωλήσεων θα πρέπει να αναφέρεται ο αγοραστής, η ποσότητα, η χρονολογία, η χώρα εγκατάστασης καθώς επίσης και ο τύπος των πωληθέντων υλικών καθώς και τα κυριότερα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών. Επίσης θα αναφέρονται επ' αυτών ευανάγνωστα τα στοιχεία του υπογράφοντος (όνομα, θέση του στην εταιρεία, κλπ) καθώς και στοιχεία επικοινωνίας (τηλέφωνο, fax, email, κλπ) για την δυνατότητα επαλήθευσής τους.

Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του αναφερόμενου στις συστατικές επιστολές τύπου σφραγίδας ασφαλείας, πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Οι διαπιστεύσεις θα πρέπει να αφορούν στην παραγωγή του εργοστασίου στο οποίο θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα υλικά ή στην παραγωγή του εργοστασίου του συνεργαζόμενου κατασκευαστή.

Διευκρινίζεται ότι δεν θα γίνουν δεκτές διαπιστεύσεις που αφορούν παραδόσεις από εργοστάσιο που λειτουργεί υπό άλλη ονομασία και με άδεια κατασκευής της προσφέρουσας εταιρίας (License).

Οι ζητούμενες διαπιστεύσεις πωλήσεων θα πρέπει να είναι πρωτότυπα υπογεγραμμένες και σφραγισμένες και θα φέρουν τις προβλεπόμενες εκ του Νόμου θεωρήσεις γνησιότητάς τους από την χώρα έκδοσής τους.

Οι διαπιστεύσεις που υποβληθούν σε γλώσσα πέραν της Αγγλικής, θα πρέπει να είναι νομίμως μεταφρασμένες (στην ελληνική ή αγγλική) από αρμόδιο φορέα.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ :

Δεν απαιτείται η υποβολή των απαιτούμενων από τα παραπάνω διαπιστεύσεων για προσφερόμενα υλικά ίδιου ή παρόμοιου τύπου με τα ζητούμενα υλικά που είναι ήδη εγκατεστημένα στο δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ και λειτουργούν ικανοποιητικά.

13.2.8.13. Τα απαιτούμενα από το κεφάλαιο Υποβολή Στοιχείων με την Προσφορά της Τεχνικής Περιγραφής ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-388/02.08.2018 αρχεία σε μορφή .pdf, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν:

13.2.8.13.1. Κατασκευαστικά σχέδια όπου να φαίνονται πλήρως οι διαστάσεις των προσφερόμενων σφραγίδων (§52.1).

13.2.8.13.2. Λεπτομερή περιγραφή των προσφερόμενων σφραγίδων (§52.2).

13.2.8.13.3. Για κάθε υλικό που χρησιμοποιείται για την κατασκευή των σφραγίδων, ακριβείς προδιαγραφές που να περιλαμβάνουν τις ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά του (§52.3).

13.2.8.13.4. Οδηγίες σφράγισης και επιθεώρησης εγκατεστημένης σφραγίδας (§52.4).

13.2.8.13.5. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής κατά το πρότυπο ISO 9001 με εξειδίκευση σε σχεδιασμό,

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

ανάπτυξη, κατασκευή και πώληση πλαστικών σφραγίδων ασφαλείας ή αντίστοιχων πλαστικών υλικών (§52.5).

13.2.8.13.6. Υπεύθυνη Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής σύμφωνα με τις Απαιτήσεις Υπεύθυνης Δήλωσης Περί Ασφαλούς Διαχείρισης Σφραγίδων της παρούσας προδιαγραφής (§52.6).

13.2.8.13.7. Υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή ως διανομέα ή μεταπωλητή σύμφωνα με τις Απαιτήσεις Υπεύθυνης Δήλωσης Περί Ασφαλούς Διαχείρισης Σφραγίδων της παρούσας προδιαγραφής (§52.7).

13.2.8.13.8. Φύλλο χαρακτηριστικών (data sheet) της πρώτης ύλης που χρησιμοποιείται για την κατασκευή των σφραγίδων (§52.8).

13.2.8.13.9. Δήλωση του προσφέροντα ότι θα προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά εκτέλεσης δοκιμών από την §52.9 της Τεχνικής Προδιαγραφής κατά τη διαδικασία έγκρισης δείγματος.

13.2.8.14. Οποιαδήποτε, κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, επιπλέον τεχνικά στοιχεία.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ :

Τα πιστοποιητικά δοκιμών, οι συστατικές επιστολές, τα αντίγραφα συμβάσεων κλπ, θα αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα υλικά. Σε περίπτωση μετεγκατάστασης του εργοστασίου κατασκευής, μπορούν να γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών και συστατικές επιστολές, αντίγραφα συμβάσεων κλπ τα οποία αφορούν την αρχική θέση του υπόψη εργοστασίου. Η μετεγκατάσταση του εργοστασίου κατασκευής θα πρέπει να αποδεικνύεται με την προσκόμιση των κατάλληλων εγγράφων επικυρωμένων κατάλληλα. Στην περίπτωση αυτή οι προδιαγραφόμενες δοκιμές θα επαναλαμβάνονται απαραίτητα στην αρχή ενδεχόμενης σύμβασης [.....]

14. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

14.2. Αν δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα ή δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο που αναφέρεται ανωτέρω.

14.3. Αν υποβλήθηκε από οικονομικό φορέα που δεν έχει δικαίωμα συμμετοχής.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

14.4. Αν υποβλήθηκαν περισσότερες από μία προσφορές από τον ίδιο οικονομικό φορέα είτε αυτοτελώς είτε ως μέλος ένωσης/κοινοπραξίας/προσωρινής σύμπραξης.

14.5. Αν αποτελεί εναλλακτική προσφορά.

14.6. Αν δεν αφορά στην ποσότητα όλων των ζητούμενων ειδών.

14.7. Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο.

14.8. Αν το επάγγελμα που ασκεί ο προσφέρων, με το οποίο είναι γραμμένος στο οικείο Επιμελητήριο, όπως δηλώνεται στο ΕΕΕΣ δεν είναι συναφές προς το αντικείμενο της συμβάσεως.

14.9. Αν ο προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου/τρίτων φορέων για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 7 της παρούσας και είτε τα κριτήρια αυτά δεν πληρούνται ούτε από τον επικαλούμενο τρίτο είτε δεν αποδεικνύεται ότι ο προσφέρων θα έχει πράγματι στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους μέσω του τρίτου.

14.10. Αν σε αυτή δηλώνεται διάρκεια ισχύος μικρότερη από την απαιτούμενη στο άρθρο 10 της παρούσας.

14.11. Αν δεν περιλαμβάνει εγγύηση συμμετοχής κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 11 και το Παράρτημα 2 της παρούσας.

14.12. Αν δεν υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα τα δείγματα των προσφερόμενων υλικών ή τα υποβληθέντα δείγματα δεν ανταποκρίνονται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας.

14.13. Αν στην οικονομική προσφορά η τιμή δεν είναι εκφρασμένη σε ευρώ ή περιέχει όρους αναπροσαρμογής του τιμήματος ή ρήτρα ξένου νομίσματος ή άλλους οποιουδήποτε όρους μη προβλεπόμενους στην παρούσα.

14.14. Αν περιέχει αντίκρουση οποιουδήποτε όρου της παρούσας ή επιφύλαξη ή αίρεση ή αν δεν προκύπτει από αυτή με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή και η πλήρης αποδοχή όλων των όρων της παρούσας.

14.15. Αν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το άρθρο 15 της παρούσας ή,

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

αν και επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, ο προσφέρων δεν τις αποκατέστησε ή δεν έδωσε ικανοποιητικές εξηγήσεις.

14.16. Αν παραβιάζει ή δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της παρούσας.

14.17. Αν σε αυτή δηλώνεται χρόνος παράδοσης μεγαλύτερος του προβλεπόμενου στο άρθρο 6 των όρων του συνημμένου Υποδείγματος Σύμβασης Προμήθειας (Παράρτημα Νο 11).

14.18. Αν ο προσωρινός ανάδοχος παραλείψει την έγκαιρη και προσήκουσα υποβολή όλων των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, κατά το άρθρο 17 της παρούσας.

14.19. Αν δεν τηρούνται οι διατάξεις για την ονομαστικοποίηση των μετοχών ανωνύμων εταιρειών ή για την απαγόρευση σύναψης συμβάσεων με εξωχώριες εταιρείες ή για τις απαγορεύσεις που απορρέουν από το άρθρο 57 του Συντάγματος.

14.20. Αν η προσφερόμενη τιμή αποκαλύπτεται, άμεσα ή έμμεσα, σε άλλα οποιαδήποτε στοιχεία, πλην του φακέλου της οικονομικής προσφοράς.

14.21. Αν είναι ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενό της, και ο οικονομικός φορέας δεν παρέσχε ικανοποιητικές εξηγήσεις κατά το άρθρο 9 της παρούσας.

15. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

15.2. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ο ΔΕΔΔΗΕ μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής που έχουν υποβάλει, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες χωρίς να έχει ζητηθεί από τον ΔΕΔΔΗΕ δεν λαμβάνεται υπόψη. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμα και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση ή συμπλήρωση αυτή δεν μπορεί να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

15.3. Ο ΔΕΔΔΗΕ μπορεί επίσης, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, να ζητήσει έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς, αν περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο ΔΕΔΔΗΕ κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

15.4. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων κατά τα ανωτέρω δίδεται οπωσδήποτε στον προσφέροντα, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

16. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

16.2. Η αρμόδια επιτροπή θα προβεί στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών και ώρα 10.00.

16.3. Κατά την προαναφερόμενη ημέρα και ώρα γίνεται αποσφράγιση μόνο των υποβληθέντων ηλεκτρονικών Υποφακέλων «Δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Αμέσως μετά η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στην αποσφράγιση και των υποβληθέντων εντύπων φακέλων των προσφερόντων. Η επιτροπή μονογράφει τα στοιχεία που περιέχονται στους έντυπους φακέλους ανά φύλλο ή προβαίνει σε διάτρησή τους με ειδικό διατρητικό μηχάνημα. Αμέσως μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό θα έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών που αποσφραγίστηκαν. Εξαιρούνται από το δικαίωμα γνώσης εκείνα τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, τα οποία ο προσφέρων έχει χαρακτηρίσει στην προσφορά του ως εμπιστευτικά, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου.

16.4. Μετά την αποσφράγιση η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των ηλεκτρονικών Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» καθώς και των εντύπων φακέλων και συντάσσει αντίστοιχο πρακτικό, με το οποίο εισηγείται για τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και εκείνες που πρέπει να γίνουν αποδεκτές ως παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά).

16.5. Η εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής διαβιβάζεται στο αρμόδιο όργανο του ΔΕΔΔΗΕ, το οποίο αποφασίζει. Η απόφαση αυτή που επικυρώνει τα αποτελέσματα του σταδίου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» κοινοποιείται μέσω του Συστήματος σε όλους τους προσφέροντες.

16.6. Μετά την οριστικοποίηση των αποτελεσμάτων του ελέγχου των Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και των εντύπων φακέλων, οι ηλεκτρονικοί Υποφάκελοι «Οικονομική Προσφορά» των προσφορών που κρίθηκαν παραδεκτές αποσφραγίζονται ηλεκτρονικά από την αρμόδια επιτροπή σε ημερομηνία και ώρα που γνωστοποιείται στους προσφέροντες, των οποίων οι προσφορές έχουν κριθεί αποδεκτές. Οι Υποφάκελοι «Οικονομικής Προσφοράς» των λοιπών δεν αποσφραγίζονται. Αμέσως μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των Υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά», οι προσφέροντες, των οποίων οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίστηκαν, θα έχουν ηλεκτρονική πρόσβαση προκειμένου να λάβουν γνώση των τιμών που προσφέρθηκαν.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

16.7. Μετά την αποσφράγιση η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών και συντάσσει αντίστοιχο πρακτικό, με το οποίο εισηγείται:

16.7.8. Για τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και

16.7.9. Για την τελική κατάταξη των παραδεκτών προσφορών.

Η εισήγηση διαβιβάζεται στο αρμόδιο όργανο του ΔΕΔΔΗΕ, το οποίο αποφασίζει. Η απόφαση αυτή που επικυρώνει τα αποτελέσματα του σταδίου «Οικονομική Προσφορά» κοινοποιείται μέσω του Συστήματος στους προσφέροντες των οποίων οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίστηκαν.

16.8. Διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 15 της παρούσας καθώς και οι απαντήσεις των προσφερόντων σε αυτές ζητούνται και υποβάλλονται ηλεκτρονικά. Οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από ορισμένο προσφέροντα καθώς και η απάντησή τους σε αυτές κοινοποιούνται μέσω του Συστήματος στους προσφέροντες των οποίων η προσφορά είναι παραδεκτή [...]

21. ΜΑΤΑΙΩΣΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

21.2. Ο ΔΕΔΔΗΕ διατηρεί το δικαίωμα να ματαιώσει τα αποτελέσματα του διαγωνισμού σε οποιαδήποτε φάση μέχρι την κατακύρωση. Ματαίωση μπορεί να αποφασισθεί, εκτός από τις άλλες περιπτώσεις που προβλέπονται ρητά στην παρούσα, ιδίως στις ακόλουθες :

21.1.1. Αν μεταβλήθηκαν οι ανάγκες του ΔΕΔΔΗΕ ως προς την προμήθεια των συγκεκριμένων υλικών.

21.1.2. Αν η προσφορά κρίνεται ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη.

21.1.3. Αν δεν αναπτύχθηκε επαρκής ανταγωνισμός ή αν υπάρχουν υπόνοιες ότι έγινε συνεννόηση μεταξύ των προσφερόντων ή άλλη προσπάθεια νόθευσης του ανταγωνισμού.

21.1.4. Αν η διαδικασία ανάθεσης διεξήχθη παράτυπα.

21.1.5. Σε κάθε άλλη περίπτωση σοβαρού λόγου που επιβάλλει τη ματαίωση.

21.2. Σε περίπτωση ματαίωσης οι προσφέροντες δεν έχουν δικαίωμα αποζημίωσης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Νο 9

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ

ΔΕΔΔΗΕ

ΔΔ – 388 / 02.08.2018

ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΙ ΑΓΓΛΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ [.....]

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟ

ΔΙΑΓΡΑΦΗ

ΣΦΡΑΓΙΔΕΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ

ΜΕΤΡΗΤΙΚΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ Χ.Τ. ΚΑΙ Μ.Τ.

Αντικείμενο

Η παρούσα Τεχνική Προδιαγραφή καθορίζει την κατασκευή, τις δοκιμές, τον έλεγχο παραλαβής και τη συσκευασία για μεταφορά και παράδοση στις αποθήκες του ΔΕΔΔΗΕ Πλαστικών Σφραγίδων για τη σφράγιση των μετρητικών διατάξεων πελατών Χαμηλής και Μέσης Τάσης. Η παρούσα Τεχνική Προδιαγραφή αφορά τα εξής υλικά:

Σφραγίδα ασφαλείας Μετρητικών Διατάξεων Χ.Τ. και Μ.Τ.

Σύρμα σφράγισης σε στροφέα. [.....]

Όλες οι δοκιμές θα εκτελούνται σύμφωνα με τους Διεθνείς κανονισμούς (εκτός αν προδιαγράφεται διαφορετικά) που είναι σε εφαρμογή κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Περιγραφή

6. Η σφραγίδα θα χρησιμοποιείται για την σφράγιση μετρητικών διατάξεων πελατών Χαμηλής και Μέσης Τάσης.

7. Η σφραγίδα πρέπει να εξυπηρετεί την αναγνώριση της μη εξουσιοδοτημένης αντικατάστασής της ή τυχόν παρέμβασης στα μέρη από τα οποία αποτελείται, με μακροσκοπική και αβίαστη επιθεώρηση.

8. Η σφραγίδα πρέπει να έχει διάρκεια ζωής τουλάχιστον 10 χρόνια.

9. Η σφραγίδα θα αποτελείται από τα παρακάτω τμήματα:

9.1. Το κύριο σώμα,

9.2. Το καπάκι.

10. Η σφραγίδα θα πρέπει να συμφωνεί ως προς τις βασικές διαστάσεις με τα σχέδια που επισυνάπτονται στο Παράρτημα. Τα σχέδια αυτά δεν είναι κατασκευαστικά αλλά αποτελούν οδηγό για την τελική κατασκευή.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

11. Το σύρμα σφράγισης θα πρέπει να έχει σπειροειδές σχήμα διαμέτρου 1 mm, κατάλληλο για χρήση στις σφραγίδες, όπως φαίνεται στο Σχέδιο 3: Σύρμα Σφράγισης του Παραρτήματος.

12. Το σύρμα σφράγισης πρέπει να παραδίδεται σε στροφεία μήκους έως 100 m.

Διαδικασία Σφράγισης

13. Η διαδικασία της σφράγισης είναι η ακόλουθη:

13.1. Εισαγωγή των δύο άκρων του σύρματος σφράγισης από την εξωτερική πλευρά του σώματος της σφραγίδας μέσω των δύο οπών της.

13.2. Συστροφή των δύο άκρων του σύρματος σφράγισης μεταξύ τους και τοποθέτηση τους εσωτερικά του κυρίως σώματος. Ο βρόγχος του σύρματος θα πρέπει να έχει κατά το δυνατό περιορισμένο μήκος.

13.3. Τοποθέτηση του καπακιού που φέρει την ίδια αρίθμηση με το σώμα και ασφάλισή του με την βοήθεια πένσας.

Έλεγχος για την καλή εφαρμογή του καπακιού στο σώμα της σφραγίδας.

13.5. Έλεγχος ότι δεν έχει προκύψει ράγισμα ή σπάσιμο της σφραγίδας κατά την ασφάλισή της.

13.6. Έλεγχος ότι το σύρμα έχει συμπιεστεί μεταξύ του σώματος και του καπακιού.

Υλικά Κύριου Σώματος και Καπακιού

14. Όλα τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των σφραγίδων πρέπει να είναι πολύ καλής ποιότητας, κατάλληλα για τον σκοπό και τις συνθήκες λειτουργίας που προδιαγράφονται.

15. Το υλικό κατασκευής των σφραγίδων θα πρέπει να έχει τις ακόλουθες ιδιότητες:

15.1. Αντοχή σε γήρανση κατά τρόπο που να μην παρουσιάζεται διαφοροποίηση διαστάσεων και αλλοίωση σχήματος της σφραγίδας.

15.2. Η ασφάλιση να είναι τέλεια.

15.3. Υψηλή μηχανική αντοχή έναντι κρούσης, εφελκυσμού και διάτμησης.

15.4. Μεγάλη ανθεκτικότητα έναντι χημικών, κοινών διαλυτών και υπεριωδών ακτινών.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

15.5. Πρακτικά άθραυστα, χωρίς την χρήση εργαλείων.

15.6. Να μην επηρεάζονται από την θερμοκρασία, την υγρασία και την ηλιακή ακτινοβολία.

15.7. Χαμηλή απορρόφηση νερού.

15.8. Υψηλή οριακή θερμοκρασία λειτουργίας.

15.9. Αντίσταση στη θερμότητα.

16. Όλα τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των σφραγίδων πρέπει να αντέχουν στην θερμοκρασία και την υγρασία που προδιαγράφονται χωρίς παραμόρφωση ή καταστροφή και χωρίς να επηρεάζονται οι μηχανικές τους ιδιότητες πέρα από τα όρια που καθορίζει η προδιαγραφή.

17. Όλες οι επιφάνειες πρέπει να είναι χωρίς ελαττώματα, λείες και γυαλιστερές.

18. Το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας θα είναι από πλαστικό διάφανο υλικό, ώστε να είναι ορατή εξωτερικά η συρμάτωση ασφάλισης.

19. Πρέπει οι επιφάνειες της σφραγίδας να μένουν αναλλοίωτες από την επίδραση της ηλιακής ακτινοβολίας (αλλαγή χρώματος, ξεφλούδισμα) καθώς και στις κλιματολογικές μεταβολές.

20. Το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας θα κατασκευαστούν από polycarbonate το οποίο πρέπει να διαθέτει αρκετή ελαστικότητα ώστε να διευκολύνει το κούμπωμα του σώματος της σφραγίδας με το καπάκι. Το πολυκαρβονικό υλικό πρέπει να είναι βιομηχανικό υλικό τύπου LEXAN 163R ή XANTAR 18 UR ή XANTAR 19 UR.

21. Οι ποσοτικές απαιτήσεις που αφορούν τις ιδιότητες των ανωτέρω πλαστικού υλικού που θα χρησιμοποιηθεί για την κατασκευή των σφραγίδων και οι ίδιες οι σφραγίδες, αναφέρονται στο Παράρτημα, τμήμα Πίνακας Ιδιοτήτων Υλικού και Μεγέθη για τις Δοκιμές του.[...]

Χαρακτηριστικά Αντοχής Στην Παραβίαση

30. Κάθε παραβίαση σφραγίδας θα πρέπει να αφήνει εμφανή ίχνη.

31. Αν ασκηθεί πίεση στη θηλιά του σύρματος σε σφραγίδα που έχει ασφαλιστεί και η φορά της δύναμης που ασκείται είναι αντίθετη από το σώμα της σφραγίδας:

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

31.1. Αν η δύναμη είναι μικρότερη ή ίση από τη δύναμη που απαιτείται για να σπάσει το σύρμα, τότε μπορεί να σπάσει το σύρμα και ίσως παρατηρηθεί ελάχιστη φθορά στα χείλη των οπών του σώματος της σφραγίδας.

31.2. Αν η δύναμη είναι μεγαλύτερη από τη δύναμη που απαιτείται για να σπάσει το σύρμα, τότε θα σπάσει το σύρμα και θα έχουν τραυματιστεί τα χείλη των οπών του σώματος της σφραγίδας.

32. Μετά την επιτυχή σφράγιση δεν πρέπει να είναι δυνατή η εξαγωγή του σύρματος από τη σφραγίδα χωρίς εμφανή σημάδια σε αυτήν (π.χ. σπάσιμο).

33. Σε κάθε προσπάθεια να αποκολληθεί το καπάκι της σφραγίδας από το σώμα αυτής θα πρέπει να υπάρχουν εμφανή σημάδια καταστροφής στα χείλια του καπακιού της σφραγίδας ή θραύση αυτού ακόμα και σε περιπτώσεις που ασκηθεί βίαιη αύξηση της θερμοκρασίας σ' αυτή, οπότε η παραμόρφωση του υλικού θα πρέπει να είναι εμφανής.

34. Το σύστημα κλεισίματος (σφράγισης) θα είναι απολύτως αδιάρρηκτο και θα τραυματίζεται το υλικό αν επιχειρηθεί παραβίαση της σφραγίδας. Αυτό θα επιτυγχάνεται με την πρόβλεψη κατάλληλης εγκοπής τόσο στο σώμα όσο και στο καπάκι της σφραγίδας ώστε αφού προσαρμοστούν τα δύο τμήματα και πιεστούν απλώς με μια πένσα, να ασφαλίζουν και να μην είναι δυνατή η αφαίρεση του καπακιού χωρίς να υπάρχει ένδειξη καταστροφής του υλικού.

35. Η τελική προσαρμογή των δύο κελυφών της σφραγίδας θα πρέπει να είναι τέτοια ώστε πρακτικά να μην υπάρχει διάκενο μεταξύ τους.

36. Μετά τη σφράγιση, το καπάκι και το χείλος του κυρίου σώματος θα είναι στο ίδιο επίπεδο.

37. Το σώμα της σφραγίδας θα φέρει δύο οπές από τις οποίες θα περνάει το σύρμα σφράγισης. Η θέση των οπών στο σώμα της σφραγίδας καθορίζεται στο Παράρτημα, Σχέδιο 1: Σώμα Σφραγίδας.

Σήμανση – Αρίθμηση

38. Κάθε σφραγίδα θα φέρει μοναδικό αύξοντα αριθμό μαζί με το χαρακτηριστικό γράμμα σειράς.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

39. Το εύρος των συνεχόμενων μοναδικών αυξόντων αριθμών σφραγίδων θα ορίζονται από το ΔΕΔΔΗΕ πριν την εν σειρά παραγωγή.

40. Το λογότυπο του ΔΕΔΔΗΕ θα αποτυπώνεται εγχάρακτα, με βάθος εγχάραξης τουλάχιστον 0,3 mm, από την εσωτερική πλευρά.

41. Οι σημάνσεις θα παραμένουν ευδιάκριτες καθ' όλη την ωφέλιμη διάρκεια ζωής των σφραγίδων.

42. Το μέγεθος της χρησιμοποιούμενης γραμματοσειράς για τις σημάνσεις θα είναι το μέγιστο δυνατό βάση των διαστάσεων του σώματος της σφραγίδας, ενώ είναι δυνατό ο αύξοντας αριθμός της σφραγίδας να τυπωθεί σε δύο σειρές για καλύτερη αναγνωσιμότητα.

43. Στο κύριο σώμα της σφραγίδας θα υπάρχουν οι ακόλουθες σημάνσεις:

43.1. Το λογότυπο του ΔΕΔΔΗΕ.

43.2. Ο μοναδικός αύξων αριθμός σφραγίδας.

43.3. Ο κωδικός αυτόματης οπτικής ανάγνωσης (QR code) που αντιστοιχεί στο μοναδικό αύξοντα αριθμό σφραγίδας.

44. Στο καπάκι της σφραγίδας θα υπάρχουν οι ακόλουθες σημάνσεις:

44.1. Ο μοναδικός αύξων αριθμός σφραγίδας.

44.2. Ο κωδικός αυτόματης οπτικής ανάγνωσης (QR code) που αντιστοιχεί στο μοναδικό αύξοντα αριθμό σφραγίδας.

45. Ο κωδικός αυτόματης οπτικής ανάγνωσης (QR code) θα πρέπει να μπορεί να αναγνωστεί από φορητές συσκευές ανάγνωσης όταν η σφραγίδα είναι τοποθετημένη και σφραγισμένη.

46. Οι ακριβείς διαστάσεις όλων των επισημάνσεων καθώς και η συγκεκριμένη θέση τους καθορίζονται στα σχέδια του παραρτήματος.

47. Όλες οι σημάνσεις επί των σφραγίδων εκτός του λογοτύπου του ΔΕΔΔΗΕ θα έχουν μαύρο ανεξίτηλο χρώμα και θα πραγματοποιηθούν με εγχάραξη με laser στις εξωτερικές πλευρές. Η εγχάραξη θα πρέπει να γίνεται αντιληπτή με αφή επί της επιφανείας.

Υποβολή Δειγμάτων

48. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα πρέπει να παραδώσουν μαζί με την προσφορά τους τριάντα (30) πλήρη δείγματα σφραγίδων ιδίου τύπου με τα προσφερόμενα, με τα αντίστοιχα σύρματα σφράγισης καθώς και τη

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

συσκευασία τους για έλεγχο και δοκιμές που μπορεί να απαιτηθούν ως προς το αν το υλικό ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της παρούσας τεχνικής περιγραφής.

49. Τα δείγματα δεν θα επιστρέφονται.

50. Προσφορές που δεν θα συνοδεύονται από δείγματα δεν θα γίνονται αποδεκτές.

51. Πριν την εν σειρά παραγωγή, πρέπει να κατατεθούν 30 πλήρη δείγματα υλικού για την τελική έγκρισή τους.

Υποβολή Στοιχείων με την Προσφορά

52. Μαζί με την προσφορά οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει υποχρεωτικά να υποβάλουν για κάθε προσφερόμενο είδος:

52.1. Κατασκευαστικά σχέδια όπου να φαίνονται πλήρως οι διαστάσεις των προσφερόμενων σφραγίδων.

52.2. Λεπτομερή τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων σφραγίδων.

52.3. Για κάθε υλικό που χρησιμοποιείται για την κατασκευή των σφραγίδων, ακριβείς προδιαγραφές που να περιλαμβάνουν τις ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά του.

52.4. Οδηγίες σφράγισης και επιθεώρησης εγκατεστημένης σφραγίδας.

52.5. Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής κατά το πρότυπο ISO 9001 με εξειδίκευση σε σχεδιασμό, ανάπτυξη, κατασκευή και πώληση πλαστικών σφραγίδων ασφαλείας ή αντίστοιχων πλαστικών υλικών.

52.6. Υπεύθυνη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής σύμφωνα με τις Απαιτήσεις Υπεύθυνης Δήλωσης Περί Ασφαλούς Διαχείρισης Σφραγίδων της παρούσας προδιαγραφής.

52.7. Υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή ως διανομέα ή μεταπωλητή σύμφωνα με τις Απαιτήσεις Υπεύθυνης Δήλωσης Περί Ασφαλούς Διαχείρισης Σφραγίδων της παρούσας προδιαγραφής.

52.8. Φύλλο χαρακτηριστικών (data sheet) της πρώτης ύλης που χρησιμοποιείται για την κατασκευή των σφραγίδων.

52.9. Πιστοποιητικά εκτέλεσης δοκιμών για τις δοκιμές τύπου της παρούσας προδιαγραφής. Στα πιστοποιητικά εκτέλεσης δοκιμών θα πρέπει να φαίνεται σαφώς ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της προδιαγραφής.

Δοκιμές

Δοκιμές τύπου

53. Σαν δοκιμές τύπου θεωρούνται οι δοκιμές που περιγράφονται παρακάτω:

53.1. Επιβεβαίωση της καταλληλότητας των σφραγίδων να χρησιμοποιηθούν ή να αποθηκευτούν κάτω από συνθήκες υψηλών θερμοκρασιών

Η δοκιμή θα διεξαχθεί όπως περιγράφεται στους Κανονισμούς IEC τεύχος 60068-2-2 "Basic enviromental testing procedures - Part 2: Tests - Test Bd: Dry heat".

Η δοκιμή θα διεξαχθεί σε ομάδες των 10 σφραγίδων.

Η δοκιμή θα θεωρηθεί επιτυχής εφόσον δεν υπάρξει παραμόρφωση ή βλάβη κατά τη διάρκεια ή μετά τη δοκιμή η οποία θα μπορούσε να περιορίσει τη λειτουργική ικανότητα των υλικών. Η λειτουργική ικανότητα εξασφαλίζεται ασφαλίζοντας τη σφραγίδα και πραγματοποιώντας τη δοκιμή απασφάλισης της §53.5 με ανοχή 15% ως προς την τιμή του φορτίου απασφάλισης.

53.2. Δοκιμή για την επίδραση της αλλαγής θερμοκρασίας στις σφραγίδες

Η δοκιμή θα διεξαχθεί όπως περιγράφεται στους Κανονισμούς IEC τεύχος 60068-2-14 "Basic environmental testing procedures - Part 2: Tests - Test Nb: Change of temperature with specified rate of change".

Η δοκιμή θα διεξαχθεί σε ομάδες των 10 σφραγίδων.

Η δοκιμή θα θεωρηθεί επιτυχής εφόσον δεν υπάρξει παραμόρφωση ή βλάβη κατά τη διάρκεια ή μετά τη δοκιμή η οποία θα μπορούσε να περιορίσει τη λειτουργική ικανότητα των υλικών. Η λειτουργική ικανότητα εξασφαλίζεται ασφαλίζοντας τη σφραγίδα και πραγματοποιώντας τη δοκιμή απασφάλισης της §53.5 με ανοχή 15% ως προς την τιμή του φορτίου απασφάλισης.

53.3. Δοκιμή για την προστασία κατά της υγρασίας

Η δοκιμή αυτή περιλαμβάνει τις ακόλουθες επιμέρους δοκιμές:

Δοκιμή Υγρασίας - θερμοκρασίας.

Η δοκιμή θα διεξαχθεί όπως περιγράφεται στους Κανονισμούς IEC τεύχος 60068-2-30 : "Basic environmental testing procedure - Part 2 : Tests - Test Db and guidance: Damp heat cyclic, 12 + 12 hour cycle".

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Η δοκιμή θα διεξαχθεί σε ομάδες των 10 σφραγίδων.

Οι σφραγίδες θα στερεωθούν σε κατακόρυφη επίπεδη επιφάνεια. Η δοκιμή θα διεξαχθεί σε πλήρως συναρμολογημένες σφραγίδες.

Η δοκιμή θα θεωρηθεί επιτυχής εφόσον δεν υπάρξει παραμόρφωση ή βλάβη κατά τη διάρκεια ή μετά τη δοκιμή η οποία θα μπορούσε να περιορίσει τη λειτουργική ικανότητα των υλικών. Η λειτουργική ικανότητα εξασφαλίζεται ασφαλίζοντας τη σφραγίδα και πραγματοποιώντας τη δοκιμή απασφάλισης της §53.5 με ανοχή 15% ως προς την τιμή του φορτίου απασφάλισης.

53.4. Δοκιμή διάβρωσης και κλιματικής γήρανσης

Η δοκιμή θα διεξαχθεί με τον τρόπο που περιγράφεται στους Κανονισμούς EDF HN 33 – E – 60.

Οι σφραγίδες θα δοκιμαστούν ασφαλισμένες.

Τα δοκίμια θα υποστούν για έξι εβδομάδες διάβρωση συνδυασμένου κύκλου αλατονέφωσης – διοξειδίου του θείου και για έξι βδομάδες κλιματική γήρανση με ακτινοβολία (Ξένου), θερμικές κρούσεις, υγρασία και βροχή.

Η δοκιμή θα διεξαχθεί σε ομάδες των 10 σφραγίδων.

Η δοκιμή θα θεωρηθεί επιτυχής αν:

Δεν υπάρξει ένδειξη παραμόρφωσης, ραγίσματος ή άλλης βλάβης στα πλαστικά μέρη μετά την εκτέλεσή της, που να περιορίζει τη λειτουργική τους ικανότητα.

Το χρώμα θα πρέπει να παραμείνει διαφανές με αποδεκτό ελαφρώς κίτρινο χρωματισμό.

Οι σημάνσεις παραμένουν ευανάγνωστες.

53.5. Δοκιμή απασφάλισης

Ο Οίκος θα προετοιμάσει τα σχετικά δείγματα με κατάλληλες οπές και αγκύρια. Τα δείγματα θα πρέπει να φέρουν από μία ή δύο οπές στο σώμα και στο καπάκι. Σε κάθε οπή θα εφαρμοστεί κατάλληλο αγκύριο με μεγάλη επιφάνεια επαφής με το εσωτερικό του σώματος ή του καπακιού.

Οι δοκιμές απασφάλισης θα είναι αποκλειστικά δοκιμές εφελκυσμού και δεν πρέπει να εφαρμόζεται κάμψη ή στρέψη επί των δειγμάτων. Οι δοκιμές θα πραγματοποιούνται με τις σφραγίδες ασφαλισμένες με το σύρμα σφράγισης.

Η δοκιμή θα διεξαχθεί σε ομάδες των 10 σφραγίδων.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Η δοκιμή θα θεωρηθεί επιτυχής σε κάθε μία από τις παραπάνω περιπτώσεις αν η μέση τιμή του φορτίου απασφάλισης, είναι μεγαλύτερη από 200 N.

53.6. Δοκιμή θλίψης.

Η δοκιμή θα διεξαχθεί σε ομάδες των 10 σφραγίδων.

Η δοκιμή θα θεωρηθεί επιτυχής αν η μέση τιμή του φορτίου θλίψης υπερβαίνει τα 5.000 N.

53.7. Δοκιμή για την επιβεβαίωση της αντοχής των σφραγίδων έναντι όξινων ή αλκαλικών χημικών αντιδραστηρίων και συνηθισμένων διαλυτών.

Η δοκιμή θα διεξαχθεί σύμφωνα με τους Κανονισμούς ASTM τεύχος D 543 "Resistance of plastics to chemical reagents".

Τα χημικά αντιδραστήρια που θα χρησιμοποιηθούν για τη δοκιμή θα είναι αυτά που αναφέρονται στις παραγράφους 6.3.5, 6.3.17, 6.3.23, 6.3.28, 6.3.33, 6.3.42, 6.3.47, 6.3.50 των σχετικών κανονισμών ASTM.

Στο τέλος της δοκιμής, οι σημάνσεις θα πρέπει να παραμένουν ευανάγνωστες.

54. Γίνονται δεκτά πιστοποιητικά εκτέλεσης δοκιμών τύπου που έχουν εκδοθεί από τον Όμιλο ΔΕΗ ή από διεθνώς αναγνωρισμένα εργαστήρια διαπιστευμένα κατά την τελευταία έκδοση του προτύπου EN/ISO 17025.

Δοκιμές Αποδοχής

55. Δοκιμές αποδοχής είναι οι ακόλουθες:

55.1. Οπτικός έλεγχος

Οι σφραγίδες θα εξετασθούν οπτικά για να επιβεβαιωθεί ότι:

Οι σφραγίδες/συσσκευασίες τους είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της παρούσας προδιαγραφής.

Σε κανένα σημείο δεν διακρίνεται ίχνος ζημίας ή παραμόρφωσης.

Οι εξωτερικές επιφάνειες είναι λείες και χωρίς ελαττώματα.

Δεν υπάρχουν ενδείξεις ελαττωματικής χύτευσης.

Η επισήμανση είναι σωστή και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της παρούσας προδιαγραφής.

55.2. Έλεγχος καλής λειτουργίας

Θα πραγματοποιηθεί σφράγιση ώστε να διαπιστωθεί η καλή λειτουργία.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

□ Έλεγχος διαστάσεων.

55.3. Εκτέλεση των δοκιμών των §53.5 (Δοκιμή απασφάλισης), §53.6 (Δοκιμή θλίψης), §53.7 (αντοχή έναντι χημικών αντιδραστηρίων και συνηθισμένων διαλυτών).

Δειγματοληψία

56. Οι δοκιμές αποδοχής (§55) θα γίνονται σε δείγμα που θα επιλέγεται με τυχαία δειγματοληψία, από τη παρτίδα που πρόκειται να παραληφθεί, σύμφωνα με τους Κανονισμούς IEC τεύχος 60410 με τα ακόλουθα κριτήρια:

56.1. Επίπεδο ελέγχου S-4 (πίνακας I, IEC 60410).

56.2. Σχέδια απλής ή διπλής δειγματοληψίας (πίνακες II και III, IEC 60410).

56.3. Επίπεδο αποδεκτής ποιότητας AQL = 1,0 για κάθε δοκιμή ξεχωριστά.

57. Σε περίπτωση αποτυχίας κάποιων δοκιμών αποδοχής που συνεπάγεται απόρριψη παρτίδας ή υπέρξεως κακής εμπειρίας από προηγούμενη χρήση του υλικού θα πρέπει απαραίτητως να εκτελούνται εκείνες οι δοκιμές καταλληλότητας που έχουν σχέση με την αποτυχία ή την κακή εμπειρία.

58. Σε αυτή τη περίπτωση (§57) οι δοκιμές καταλληλότητας θα γίνονται σε τρία πλαστικά δείγματα σφραγίδων που θα επιλέγονται τυχαία από την επόμενη παρτίδα πριν από την παραλαβή της.

59. Σε περίπτωση αδυναμίας ενός δείγματος πλαστικής σφραγίδας από το δείγμα των τριών (§58) έστω και σε ένα σημείο μιας μόνο δοκιμής, οι δοκιμές καταλληλότητας θα επαναληφθούν σε ένα δείγμα δύο σφραγίδων.

60. Σε περίπτωση και δεύτερης αποτυχίας (§59) η παρτίδα θα απορριφθεί.

61. Οι παρτίδες συμπίπτουν με τις τμηματικές παραδόσεις υλικού.

Δοκιμές Σειράς

62. Δεν προβλέπονται δοκιμές σειράς.[...]

Οδηγίες Λειτουργίας

64. Μαζί με τις προσφορές οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει να παραδώσουν εγχειρίδιο με την διαδικασία σφράγισης και επιθεώρησης εγκατεστημένων σφραγίδων. Η επιθεώρηση αφορά έλεγχο για: α) παραβίαση,

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

β) απόπειρα παραβίασης και γ) επανασυναρμολόγηση χρησιμοποιημένων σφραγίδων.

Συσκευασία

65. Οι σφραγίδες θα είναι επιμελώς συσκευασμένες ανά 6 σετ (κύριο σώμα, καπάκι) αντιστοιχών αριθμών, εντός κατάλληλης συσκευασίας από διαφανές πλαστικό υλικό με ειδικά διαμορφωμένες θέσεις, σύμφωνα με το Παράρτημα, Σχέδιο 4: Προτεινόμενη Συσκευασία Σφραγίδων.

66. Στην ανωτέρω συσκευασία σφραγίδων (§65) θα αναγράφεται εξωτερικά ευκρινώς ο αριθμός και η σειρά των εντός της συσκευασίας σφραγίδων.

67. Οι ανωτέρω συσκευασίες σφραγίδων (§65) θα τοποθετούνται μαζί με ένα έντυπο με "Οδηγίες Χρήσης" σε ένα κιβώτιο με χωρητικότητα για 200-400 σφραγίδες.

68. Οι ανωτέρω συσκευασίες σφραγίδων (§65, §66) θα πρέπει να τύχουν έγγραφης έγκρισης από το ΔΕΔΔΗΕ πριν την έναρξη της εν σειρά παραγωγής.

69. Τα κιβώτια θα τοποθετούνται σε παλέτες ΕU ώστε το συνολικό βάρος ανά παλέτα να μην ξεπερνά τα 550 kg.

70. Τα κιβώτια αυτά (σφραγίδες) θα πρέπει να φέρουν εξωτερικά χαραγμένα ή κολλημένα ανεξίτηλα:

70.1. τον αριθμό και τη σειρά των περιεχόμενων σφραγίδων,

70.2. τον αριθμό της Σύμβασης,

70.3. τον Κωδικό του Υλικού,

70.4. το όνομα ή το λογότυπο του Κατασκευαστή.

71. Τα στροφεία σύρματος σφράγισης θα είναι επιμελώς συσκευασμένα σε χαρτοκιβώτια και θα τοποθετούνται σε παλέτες ΕU ώστε το συνολικό βάρος ανά παλέτα να μην ξεπερνά τα 550 kg.

72. Τα χαρτοκιβώτια αυτά (στροφεία σύρματος σφράγισης) θα πρέπει να φέρουν εξωτερικά χαραγμένα ή κολλημένα ανεξίτηλα:

72.1. τον αριθμό της Σύμβασης,

72.2. τον Κωδικό του Υλικού,

72.3. το όνομα ή το λογότυπο του Κατασκευαστή.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

73. Κάθε παράδοση (τμηματική ή συνολική) θα συνοδεύεται από βεβαίωση του κατασκευαστή όπου θα αναφέρεται το εύρος και η συνέχεια των αυξόντων μοναδικών κωδικών σφραγίδων που περιλαμβάνει και την μοναδικότητα αυτών.

74. Σε περίπτωση διάθεσης σε τρίτους σφραγίδων από τον κατασκευαστή ή τον προμηθευτή καθόλα ίδιων με τους προσφερόμενους τύπους στον ΔΕΔΔΗΕ (μορφή ή διαστάσεις ή λογότυπο) μη χαραγμένων ή με επανάληψη των μοναδικών κωδικών, ο ΔΕΔΔΗΕ θα δύναται να κινηθεί νομικά προς διεκδίκηση αποζημίωσης ανάλογης της προκληθείσης ζημίας [...]

Παράρτημα

Πίνακας Ιδιοτήτων Υλικού και Μεγέθη για τις Δοκιμές του

[ακολουθεί πίνακας]

ΣΧΕΔΙΑ

Σχέδιο 1: Σώμα Σφραγίδας

[ακολουθεί σχέδιο]

Σχέδιο 2: Καπάκι Σφραγίδας

[ακολουθεί σχέδιο]

Σχέδιο 3: Σύρμα Σφράγισης

[ακολουθεί σχέδιο]

Σχέδιο 4: Προτεινόμενη Συσκευασία Σφραγίδων

[ακολουθεί σχέδιο]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Νο 10

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Νο 11

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ [...]

Άρθρο 5ο – Έγκριση δείγματος

Πριν από την εν σειρά παραγωγή του υλικού και το αργότερο μέσα σε ένα (1) μήνα από την ημερομηνία της Σύμβασης ο Ανάδοχος θα υποβάλλει δείγμα του υλικού, για έγκρισή του από τον ΔΕΔΔΗΕ

Το δείγμα θα υποβληθεί σε οπτικό έλεγχο προκειμένου να διαπιστωθεί η συμμόρφωση του με τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά. Εφόσον το αποτέλεσμα του οπτικού ελέγχου είναι ικανοποιητικό, το δείγμα θα υποβληθεί στις προβλεπόμενες δοκιμές τύπου.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Εάν το δείγμα δεν κριθεί ικανοποιητικό κατά τον οπτικό έλεγχο, ή αν κατά τη διάρκεια των δοκιμών υπάρξουν αστοχίες, τότε ο Ανάδοχος μπορεί να υποβάλει νέο δείγμα μέσα σε ένα (1) μήνα το αργότερο από την αναγγελία σ' αυτόν της αστοχίας του υλικού για επανάληψη του οπτικού ελέγχου και των δοκιμών.

Σε περίπτωση αστοχίας και του νέου δείγματος ο ΔΕΔΔΗΕ έχει το δικαίωμα να καταγγείλει τη Σύμβαση από υπαιτιότητα του Αναδόχου.

Όλες οι δοκιμές του δείγματος θα διεξαχθούν στο ΚΔΕΠ - ΔΕΗ ή σε άλλο αναγνωρισμένο εργαστήριο αποδοχής του ΔΕΔΔΗΕ. Ο ΔΕΔΔΗΕ διατηρεί το δικαίωμα να εκτελέσει όλες, μερικές, ή καμία από τις δοκιμές που αναφέρονται στην Τεχνική Προδιαγραφή.

Το κόστος δοκιμών του δείγματος σε περίπτωση επιτυχίας θα βαρύνει τον ΔΕΔΔΗΕ, ενώ σε περίπτωση αποτυχίας, η δαπάνη όλων των δοκιμών θα βαρύνει τον Ανάδοχο, σύμφωνα με την τιμολόγηση του εργαστηρίου όπου διεξήχθησαν οι δοκιμές.

Το κόστος των δειγμάτων και της μεταφοράς τους στο εργαστήριο θα βαρύνει τον Ανάδοχο και στις δύο περιπτώσεις (αποτυχίας ή επιτυχίας των δοκιμών) [...]

Άρθρο 11ο – Επιθεώρηση υλικού

1. Ο ΔΕΔΔΗΕ έχει το δικαίωμα να παρακολουθεί την κατασκευή του υλικού στο εργοστάσιο κατασκευής, κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες. Τουλάχιστον 20 ημέρες πριν από την επιθυμητή ημερομηνία επιθεώρησης, ο Ανάδοχος θα ειδοποιήσει, με επιστολή ή FAX τον ΔΕΔΔΗΕ ότι το υλικό είναι έτοιμο για επιθεώρηση. Η επιθεώρηση θα γίνει στο εργοστάσιο κατασκευής, με έξοδα και τεχνικά μέσα που εξασφαλίζει ο Ανάδοχος. Αν το υλικό δεν κριθεί ικανοποιητικό, ο Ανάδοχος μπορεί να το διορθώσει και να το παρουσιάσει εκ νέου για επιθεώρηση δύο (2) ακόμη φορές. Η επιθεώρηση δεν απαλλάσσει τον Ανάδοχο από την ευθύνη του για τις συμφωνημένες ιδιότητες του υλικού. Η έναρξη της επιθεώρησης των υλικών θα γίνει μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) το αργότερο ημερών από την ημερομηνία ετοιμότητας για επιθεώρηση, που γίνεται αποδεκτή από τον ΔΕΔΔΗΕ.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Στην περίπτωση μη ικανοποιητικού αποτελέσματος επιθεώρησης ή μη αποδεκτών πιστοποιητικών, ο Ανάδοχος θα ενημερώνεται εγγράφως από τον ΔΕΔΔΗΕ και υποχρεούται να προβεί εγγράφως σε νέα αναγγελία ετοιμότητας.

2. Ο ΔΕΔΔΗΕ δεν έχει την υποχρέωση να επιθεωρήσει και να παραλάβει υλικό εφόσον ο Ανάδοχος δεν έχει ετοιμάσει ολόκληρη την προβλεπόμενη ποσότητα της ολικής ή τμηματικής παράδοσης του υλικού.

3. Σε κάθε περίπτωση επιθεωρήσεως του υλικού, αν την ημερομηνία που καθορίστηκε για επιθεώρηση ο Ανάδοχος δεν έχει διαθέσιμο το υλικό, ή παρεμποδίσει με οποιοδήποτε τρόπο το έργο της επιθεώρησης, του επιβάλλεται πρόστιμο ισόποσο με τις δαπάνες επιθεώρησης που άσκοπα πραγματοποιήθηκαν. Το πρόστιμο αυτό δεν αναιρεί ούτε συμψηφίζεται με τυχόν ποινικές ρητρες που θα επιβληθούν από ενδεχόμενες καθυστερήσεις στην παράδοση του υλικού.

4. Σε περίπτωση που τα υλικά τύχουν απαλλαγής επιθεώρησης, ο ΔΕΔΔΗΕ θα γνωστοποιήσει τούτο γραπτά στον Ανάδοχο και ο Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει στον ΔΕΔΔΗΕ για έλεγχο τα αντίστοιχα Δελτία Δοκιμών για τα υλικά ή/και πιστοποιητικά καταλληλότητας.

5. Τα έξοδα επιθεώρησης των υλικών στα οποία θα υποβληθεί ο ΔΕΔΔΗΕ κατά την ποιοτική παραλαβή τους, θα βαρύνουν απολογιστικά τον Ανάδοχο κατά την εκτέλεση της Σύμβασης, μόνο στις ακόλουθες περιπτώσεις:

Εφόσον το υλικό αποτύχει στις προδιαγραφόμενες δοκιμές τύπου ή αποδοχής παρτίδας, που εκτελούνται παρουσία του επιθεωρητή του ΔΕΔΔΗΕ και συνεπώς κριθεί μη ποιοτικώς αποδεκτό.

Σε περίπτωση που κατά την ημερομηνία επιθεώρησης, ο Ανάδοχος δεν διαθέσει την ποσότητα του υλικού που έχει αναγγείλει για επιθεώρηση ή παρεμποδίσει με οποιονδήποτε τρόπο το έργο της επιθεώρησης.

Σε περίπτωση, που με υπαιτιότητα του Αναδόχου, ο αριθμός των επιθεωρήσεων υπερβαίνει το συμβατικό αριθμό των τμηματικών παραδόσεων.

Εφόσον οι πρόσθετες τμηματικές παραδόσεις ζητηθούν από τον ΔΕΔΔΗΕ, δε θα χρεώνεται γι' αυτές κόστος επιθεώρησης στον Ανάδοχο.

Τα έξοδα επιθεώρησης θα υπολογίζονται με βάση το κόστος απασχόλησης καθώς και τα έξοδα μετακίνησης και διαμονής των επιθεωρητών.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Τα έξοδα αυτά θα καταβάλλονται από τον Ανάδοχο μέσα σε ένα (1) μήνα από τη σχετική γνωστοποίηση, διαφορετικά ο ΔΕΔΔΗΕ θα προχωρά σε κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης (ΕΕΚΕ) της Σύμβασης για αξία ίση με τα οφειλόμενα έξοδα επιθεώρησης.

Τα έξοδα που θα χρεώνονται στον Ανάδοχο για τους λόγους που αναφέρονται στις παραπάνω παραγράφους, δε θα υπερβαίνουν τα ακόλουθα ποσά ανά επιθεώρηση:

Επιθεώρηση στην Ελλάδα

σε απόσταση μέχρι 200 χλμ. από την Αθήνα : 550,00Ευρώ

Επιθεώρηση στην Ελλάδα

σε απόσταση άνω των 200 χλμ. από την Αθήνα : 1.100,00Ευρώ

Επιθεώρηση στην Ευρώπη : 3.000,00Ευρώ

Επιθεώρηση σε χώρες εκτός Ευρώπης : 6.000,00Ευρώ

Στις ανωτέρω τιμές δεν συμπεριλαμβάνεται ο Φόρος Προστιθέμενης Αξίας (ΦΠΑ).

Άρθρο 12ο – Δοκιμές

1. Δοκιμές σειράς

Το κόστος των προδιαγραφόμενων δοκιμών σειράς (εργοστασίου κατασκευής) καθώς επίσης και το κόστος των δοκιμών και της τυχόν μεταφοράς τους θα περιλαμβάνεται στις προσφερόμενες τιμές μονάδος. Οι δοκιμές σειράς θα εκτελούνται στο εργοστάσιο κατασκευής των υλικών το οποίο θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα για τη διενέργεια των δοκιμών αυτών. Οι συσκευές, όργανα μετρήσεως κ.τ.λ., που διαθέτει το εργαστήριο για την εκτέλεση των δοκιμών σειράς, πρέπει να είναι διακριβωμένα από εργαστήριο διαπιστευμένο από τον αρμόδιο οικείο δημόσιο φορέα ή άλλο διεθνώς αναγνωρισμένο εργαστήριο.

2. Δοκιμές Τύπου

Οι δοκιμές τύπου θα πραγματοποιούνται στην αρχή της σύμβασης και είναι δυνατόν να επαναληφθούν κατά την απόλυτη κρίση του ΔΕΔΔΗΕ κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης. Κατά την απόλυτη κρίση του ΔΕΔΔΗΕ υπάρχει η δυνατότητα αποδοχής Πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί από αναγνωρισμένο εργαστήριο.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Οι προδιαγραφόμενες δοκιμές τύπου θα γίνονται όπως περιγράφεται παρακάτω σε δοκίμια που θα επιλέγονται από τον ΔΕΔΔΗΕ :

- Όλες οι ΔΟΚΙΜΕΣ ΤΥΠΟΥ, θα γίνουν στο ΚΔΕΠ – ΔΕΗ, ή σε άλλο αναγνωρισμένο εργαστήριο αποδοχής του ΔΕΔΔΗΕ, χωρίς να επιβαρύνεται ο Ανάδοχος με το κόστος τους, εφ' όσον διεξαχθούν με επιτυχία.

- Σε περίπτωση αποτυχίας των πιο πάνω δοκιμών, η δαπάνη τους θα βαρύνει τον Ανάδοχο, σύμφωνα με την τιμολόγηση του εργαστηρίου όπου διεξήχθησαν οι δοκιμές.

- Το κόστος των δοκιμών και της μεταφοράς τους στο ΚΔΕΠ – ΔΕΗ ή σε άλλο αναγνωρισμένο εργαστήριο αποδοχής του ΔΕΔΔΗΕ, θα βαρύνουν τον Ανάδοχο και στις δύο περιπτώσεις αποτυχίας ή επιτυχίας των δοκιμών.

- Σε περίπτωση όμως που ο Ανάδοχος επιθυμεί να διενεργήσει, μετά από έγκριση του ΔΕΔΔΗΕ, τις δοκιμές τύπου σ' εργαστήριο της επιλογής του, το συνολικό κόστος των δοκιμών, συμπεριλαμβανομένου του κόστους των δοκιμών και των μεταφορικών τους, θα βαρύνει τον Ανάδοχο, ανεξαρτήτως επιτυχούς ή μη διεξαγωγής τους.

Τα παραπάνω αναφερόμενα για τις δοκιμές τύπου ισχύουν και για τις ειδικές δοκιμές.

Επανάληψη Δοκιμών Τύπου και Ειδικών Δοκιμών

Ο ΔΕΔΔΗΕ, κατά τη διάρκεια ισχύος της Σύμβασης, έχει το δικαίωμα να ζητήσει την επανάληψη οποιασδήποτε δοκιμής τύπου, ή ειδικής δοκιμής για τις οποίες έχουν ήδη υποβληθεί πιστοποιητικά επιτυχούς εκτέλεσής τους.

3. Δοκιμές αποδοχής παρτίδας

Οι δοκιμές αποδοχής παρτίδας θα διενεργούνται στο εργοστάσιο Κατασκευής του υλικού ή σ' εργαστήριο της επιλογής του, μετά από έγκριση του ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ και το κόστος των δοκιμών και της τυχόν μεταφοράς τους, καθώς και το κόστος εκτέλεσης των δοκιμών, θα βαρύνει τον Ανάδοχο. [...]

Άρθρο 15ο – Συσκευασία - Επισήμανση - Αποστολή

Ο Ανάδοχος θα συσκευάσει, θα επισημάνει και θα στείλει τα υλικά στον ΔΕΔΔΗΕ, όπως προβλέπει η παράγραφος «Συσκευασία» της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2018.

Ειδικότερα, ως προς τη συσκευασία – επισήμανση, ισχύουν οι ακόλουθες απαιτήσεις:

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

1. Ο Ανάδοχος θα συσκευάσει, θα επισημάνει και θα στείλει τα υλικά στον ΔΕΔΔΗΕ, όπως προβλέπουν οι όροι της Σύμβασης και οι Τεχνικές Προδιαγραφές, αλλά πάντως κατά τρόπο που να εξασφαλίζει την έγκαιρη και ασφαλή παράδοσή τους. Τα κιβώτια, δέματα κλπ. της Σύμβασης πρέπει με μέριμνα του Πωλητή να είναι αριθμημένα, διαχωρισμένα κατά παράδοση και συσκευασμένα – ταξινομημένα με τρόπο που να διευκολύνεται η καταμέτρησή τους, ο έλεγχος του περιεχομένου τους και η επισήμανσή τους, από τους αρμόδιους Επιθεωρητές του ΔΕΔΔΗΕ, καθώς και από τους τελικούς παραλήπτες.

Ειδικότερα, στις δύο μεγαλύτερες πλευρικές κάθετες όψεις κάθε κιβωτίου, δέματος, σάκου, στροφείου κλπ πρέπει να είναι τυπωμένα ή γραμμένα με χρώμα, ανεξίτηλο μελάνι κλπ. ή χαραγμένα σε μεταλλικό πλακίδιο τα εξής στοιχεία :

Το είδος, η ποσότητα και η μονάδα μετρήσεως του περιεχόμενου υλικού ή εξοπλισμού, σύμφωνα με την περιγραφή που δίνεται στη σύμβαση, καθώς και ο κωδικός αριθμός ΔΕΔΔΗΕ, αν πρόκειται για υλικά. Το μικτό και καθαρό βάρος κάθε κιβωτίου, δέματος κλπ.. Ο αριθμός της Σύμβασης. Ο αύξων αριθμός κάθε κιβωτίου, δέματος κλπ. σε ενιαία αρίθμηση για ολόκληρη τη Σύμβαση.

Είδη διαφόρων συμβάσεων καθώς και είδη της ίδιας σύμβασης που έχουν διαφορετικούς προορισμούς δεν επιτρέπεται να συσκευάζονται από τον Ανάδοχο στο ίδιο κιβώτιο, δέμα κλπ.

Σε περιπτώσεις μεταφοράς υλικών σε εμπορευματοκιβώτια (containers), θα πρέπει το μικτό βάρος του κάθε container να μην υπερβαίνει τους 25 τόνους, στο οποίο θα συμπεριλαμβάνεται το καθαρό βάρος των υλικών, το βάρος της συσκευασίας (παλέτες, ξυλεία, κλπ.) και το απόβαρο του container. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να αναγράφει τα ακριβή βάρη στα φορτωτικά έγγραφα, τα οποία να συμπίπτουν με τα πραγματικά. Σε περίπτωση που υπάρξει φόρτωση υπέρβαρου container ή διαφορά μεταξύ δηλωθέντος βάρους και πραγματικού, οποιαδήποτε επιβάρυνση προκύψει κατά την αποκομιδή των υλικών από τον τελωνειακό χώρο (πρόστιμα, διαφυγόντα κέρδη από τις καθυστερήσεις, νεκρός ναύλος κλπ.) θα βαρύνει τον Ανάδοχο.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Σε περιπτώσεις μεταφοράς υλικών συσκευασμένων σε ξύλινα κιβώτια από χώρες μη μέλη της Ε.Ε., εξαιρουμένης της Ελβετίας, θα πρέπει ο Ανάδοχος μαζί με όλα τα σχετικά έγγραφα, να προσκομίζει και πιστοποιητικό φυτοϋγειονομικού ελέγχου (*fumigation – disinfection certificate*) ή τα ξύλινα μέσα (κιβώτια ή παλέτες ή στροφέα) να φέρουν σφραγίδα ενδείξεως φυτοϋγειονομικού ελέγχου.

Τυχόν έξοδα που θα προκληθούν από τη μη έγκαιρη προσκόμιση του παραπάνω πιστοποιητικού θα βαρύνουν αποκλειστικά τον Ανάδοχο [...].».

33. Επειδή σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 83 του προοιμίου της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ ορίζεται ότι: «(83) Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές θα πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για το σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των τεχνικών λύσεων, προτύπων και τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά, συμπεριλαμβανομένων όσων καταρτίζονται με βάση κριτήρια επιδόσεων που συνδέονται με τον κύκλο ζωής και τη βιωσιμότητα της διαδικασίας παραγωγής των έργων, αγαθών και υπηρεσιών.

Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων που παρέχονται συνήθως από τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών με κριτήριο τις απαιτήσεις λειτουργίας και επιδόσεων γενικά επιτρέπει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Οι απαιτήσεις λειτουργίας και επιδόσεων συνιστούν επίσης ενδεδειγμένα μέσα για την προώθηση της καινοτομίας στις δημόσιες προμήθειες και θα πρέπει να χρησιμοποιούνται όσο το δυνατόν εκτενέστερα. Όταν γίνεται αναφορά σε ευρωπαϊκό πρότυπο ή, ελλείψει αυτού, σε εθνικό πρότυπο, θα πρέπει να εξετάζονται από τους αναθέτοντες φορείς προσφορές βασιζόμενες σε άλλες ισοδύναμες λύσεις που πληρούν τις απαιτήσεις των αναθετόντων φορέων και είναι ισοδύναμες από άποψη ασφάλειας. Υπεύθυνος

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

για την απόδειξη της ισοδυναμίας με το απαιτούμενο σήμα θα πρέπει να είναι ο οικονομικός φορέας.

Για την απόδειξη της ισοδυναμίας, θα πρέπει να είναι δυνατόν να υποχρεωθούν οι προσφέροντες να υποβάλουν στοιχεία επαληθευμένα από τρίτους. Ωστόσο, θα πρέπει επίσης να επιτρέπονται άλλα ενδεδειγμένα αποδεικτικά μέσα, όπως ο τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή εκθέσεις δοκιμών ούτε δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό την προϋπόθεση ότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα έργα, τα αγαθά και οι υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης σύμβασης».

34. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

35. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

36. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

38. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγματεύση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

39. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

40. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

41. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας,

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

42. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

43. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

44. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ.), με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπόμπουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και άλλες, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99,

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

45. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

46. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

47. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

48. Επειδή δεν συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, κάθε παράλειψη επιβαλλόμενης ενέργειας, αλλά μόνον η παράλειψη των ενεργειών που χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Ως κριτήρια για τον σχηματισμό της κρίσης περί του «ουσιώδους» ή μη λαμβάνονται υπόψη: α) η σημασία που έχει η διαδικαστική ενέργεια: i) για την προστασία του διοικουμένου, διότι του παρέχει τη δυνατότητα διαφώτισης της Διοίκησης για την υπόθεσή που τον ενδιαφέρει ή δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υποθέσεώς του, ii) για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, iii) για τον δικαστικό έλεγχο της πράξης και β) η επιρροή της παράλειψης του τύπου στη ρύθμιση που θεσπίζεται με την πράξη. Κατ' αυτόν τον τρόπο, έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδη τύπο η μη τήρηση των κανόνων της νόμιμης συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας συλλογικού γνωμοδοτικού οργάνου διότι δημιουργεί ελάττωμα της γνώμης που διατυπώνει (ΣτΕ 2271/2004) και, γενικότερα, η διενέργεια των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία προπαρασκευαστικών πράξεων (Ε. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 124 έως 126).

49. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕΦΑΘ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ', Σάκκουλας, σε λ. 776).

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

50. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, *Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106*, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

51. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συσκευασία των προσφερόμενων σφραγίδων όπως αυτή περιγράφεται στην παράγραφο 65 του Παραρτήματος 9 «Τεχνική προδιαγραφή ΔΕΔΔΗΕ ΔΔ-388/2.8.2018» αφορά αποκλειστικά και μόνο τη συσκευασία των σφραγίδων για τη μεταφορά και παράδοση στις αποθήκες του αναθέτοντος φορέα δοθέντος ότι το αντικείμενο αυτής το αναφέρει ρητώς (σελ.67 της Διακήρυξης) και όχι δείγμα προς αξιολόγηση και δη επί ποινή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων. Για το λόγο αυτό, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η παράγραφος 68 της ως άνω προδιαγραφής αναφέρει ότι οι συσκευασίες των παραγράφων 65 και 66 θα πρέπει να τύχουν έγγραφης έγκρισης από τον αναθέτοντα φορέα πριν την έναρξη της σειράς παραγωγής. Επομένως, η Διακήρυξη δεν ζητά ρητά από τους διαγωνιζόμενους την υποβολή σφραγίδων σε συσκευασία των έξι τεμαχίων και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού κατά το στάδιο αυτό, όπως προκύπτει και από το άρθρο 13.2.8.13 που καθορίζει λεπτομερώς τα υποβλητέα στοιχεία με την προσφορά της τεχνικής περιγραφής, ενώ με την προσφορά της υπέβαλε τη λεπτομερή τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων σφραγίδων κατά την παράγραφο 52.2 στην οποία αναφέρει ότι οι σφραγίδες θα είναι

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

συσκευασμένες ανά 6 σετ (κύριο σώμα, καπάκι) σύμφωνα με το Σχέδιο 4 που απεικονίζει την προτεινόμενη συσκευασία της τεχνικής προδιαγραφής. Ως εκ τούτου, ο αποκλεισμός της για μη υποβολή συσκευασίας είναι αυθαίρετος και άκυρος. Εξάλλου, δεδομένου ότι υπέβαλε συσκευασία που περιείχε 20 σετ αντί των 6 σετ, ο αναθέτων φορέας όφειλε να την καλέσει να διευκρινίσει την προσφορά της, υποβάλλοντας τη δήθεν αναγκαία συσκευασία των 6 σετ.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της Διακήρυξης η παράβαση των οποίων συνεπάγεται την ακυρότητα των προσφορών τους, ενώ, ελλείπει ειδικής πρόβλεψης, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους η παραβίαση των οποίων επάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Επομένως, σύμφωνα με τα άρθρα 12, 14.12 και 14.16 της Διακήρυξης σε συνδυασμό με τις παραγράφους 48-51 και 65-70 της Τεχνικής Προδιαγραφής του Παραρτήματος 9, προκύπτει ότι για την αποδοχή των προσφορών απαιτείται η αξιολόγηση 30 πλήρων δειγμάτων των προσφερόμενων υλικών τα οποία οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών τους καθώς και ότι αντικείμενο της τεχνικής αξιολόγησης είναι και η συμμόρφωση των προσκομισθέντων δειγμάτων με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, ήτοι της Τεχνικής Προδιαγραφής που αποτελεί το Παράρτημα 9, μεταξύ των οποίων και η συσκευασία των προσφερόμενων υλικών. Επίσης, ως αναφέρει ο αναθέτων φορέας, η προσφεύγουσα συγχέει τις δοκιμές επί των δειγμάτων που επί ποινή απόρριψης των προσφορών όφειλαν να προσκομίσουν οι προσφέροντες με τις δοκιμές που διενεργεί στα υλικά που προμηθεύεται και εγκαθιστά στο ΕΔΔΗΕ κατά την έναρξη της σύμβασης και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης αυτής (άρθρα 11 και 12 του Παραρτήματος 11 της Διακήρυξης). Από τη δε διατύπωση του από 28/11/2018 και με αρ. 2 ερώτημα διευκρινίσεων της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι και η ίδια γνώριζε ότι πρέπει να υποβάλει δείγματα των σφραγίδων, με τα σύρματα και τη συσκευασία τους σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή. Εξάλλου, η παραβίαση ή η μη πλήρης κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης έχει τεθεί ρητώς επί ποινή αποκλεισμού, ενώ η εκ των υστέρων

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

συμπλήρωση τυχόν πλημμελειών θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη αναπλήρωση αυτών κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και της διαφάνειας. Επομένως, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας που κατέθεσε 20 σετ (κύριο σώμα, καπάκι) χωρίς να είναι τοποθετημένα επιμελώς σε διακριτές θέσεις.

Επιπλέον, στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας δεν αντικρούει ότι το αντικείμενο της Τεχνικής Προδιαγραφής του Παραρτήματος 9 αφορά τη συσκευασία για μεταφορά και παράδοση στις αποθήκες του ΔΕΔΔΗΕ. Σε κάθε περίπτωση, είναι πρόδηλο ότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε με σαφήνεια την υποβολή κατά το στάδιο αυτό των σφραγίδων στην προβλεπόμενη συσκευασία και λόγω της ασάφειας αυτής δεν έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Εξάλλου, με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα προβαίνει σε προφανώς εσφαλμένη και αποσπασματική ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης για να καταλήξει στο αβάσιμο συμπέρασμα ότι οι απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής δεν αφορούν τα δείγματα που όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν το αργότερο με την υποβολή της προσφοράς τους. Επικαλούμενη τα άρθρα 12 και 14 της Διακήρυξης, τις παραγράφους 48, 65 και το Σχέδιο 4 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι προκύπτει ευχερώς ότι οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωμένοι να υποβάλουν με την προσφορά τους τριάντα δείγματα που θα εξετάζονταν ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές, ότι η μη πλήρης ανταπόκριση αυτών στις τεχνικές προδιαγραφές έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ότι οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν προς έλεγχο και δοκιμές και την ίδια τη συσκευασία των σφραγίδων και ότι οι σφραγίδες έπρεπε να είναι συσκευασμένες σε σετ των έξι με συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις κατά απαράβατη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης. Κατά την παρεμβαίνουσα, η ίδια η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι υπέβαλε συσκευασία είκοσι τεμαχίων όπου δεν είχαν τοποθετηθεί διακριτά το σώμα από το καπάκι της σφραγίδας και, επομένως, ορθώς και με πλήρη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της με την προσβαλλόμενη δοθέντος και του ότι δεν είναι επιτρεπτή η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείου της προσφοράς που επί ποινή απαραδέκτου όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλουν με την

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

προσφορά τους και, εν προκειμένω, δεν τίθεται θέμα ασάφειας της προσφοράς.

52. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 12 προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι με την κατάθεση της προσφοράς τους πρέπει να προσκομίσουν τριάντα (30) πλήρη δείγματα του προσφερόμενου υλικού σύμφωνα με το κεφάλαιο Υποβολή Δειγμάτων της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2018 προκειμένου να διενεργηθεί η τεχνική κρίση των προσφορών τα οποία θα εξετασθούν ως προς την ανταπόκρισή τους στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης από την αρμόδια Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης, ενώ στο άρθρο 13.2.8.11. προβλέπεται ότι με την τεχνική τους προσφορά θα προσκομίζεται, μεταξύ άλλων, και το δελτίο αποστολής των δειγμάτων του προσφερόμενου υλικού. Εξάλλου, στο άρθρο 14 όπου ρητώς προβλέπονται οι λόγοι απόρριψης των προσφορών, στην παρ. 2 αναφέρεται η περίπτωση μη υποβολής της προσφοράς με τον αναφερόμενο στη Διακήρυξη τρόπο, στην παρ.5 η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς, στην παρ. 12, η περίπτωση κατά την οποία τα υποβληθέντα δείγματα δεν ανταποκρίνονται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, στην παρ. 15 η περίπτωση που η προσφορά περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το άρθρο 15 της Διακήρυξης ή, αν και επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, ο προσφέρων δεν τις αποκατέστησε ή δεν έδωσε ικανοποιητικές εξηγήσεις και, τέλος, στην παρ. 16 η περίπτωση που η προσφορά παραβιάζει ή δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της Διακήρυξης. Περαιτέρω, το Παράρτημα 9 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι καθορίζει την κατασκευή, τις δοκιμές, τον έλεγχο παραλαβής και τη συσκευασία για μεταφορά και παράδοση στις αποθήκες του ΔΕΔΔΗΕ Πλαστικών Σφραγίδων για τη σφράγιση των μετρητικών διατάξεων πελατών Χαμηλής και Μέσης Τάσης, στην παράγραφο 48 ότι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα πρέπει να παραδώσουν μαζί με την προσφορά τους τριάντα (30) πλήρη δείγματα σφραγίδων ιδίου τύπου με τα προσφερόμενα, με τα αντίστοιχα σύρματα σφράγισης καθώς και τη συσκευασία τους για έλεγχο και δοκιμές που μπορεί να απαιτηθούν ως προς το αν το υλικό ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της παρούσας τεχνικής περιγραφής, ενώ στην παράγραφο 51

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

προβλέπεται η ίδια υποχρέωση και πριν την εν σειρά παραγωγή, στην παράγραφο 65 ότι οι σφραγίδες θα είναι επιμελώς συσκευασμένες ανά 6 σετ (κύριο σώμα, καπάκι) αντιστοιχών αριθμών, εντός κατάλληλης συσκευασίας από διαφανές πλαστικό υλικό με ειδικά διαμορφωμένες θέσεις, σύμφωνα με το Παράρτημα, Σχέδιο 4: Προτεινόμενη Συσκευασία Σφραγίδων, στη δε παράγραφο 68 ότι οι ανωτέρω συσκευασίες θα πρέπει να τύχουν έγγραφης έγκρισης από το ΔΕΔΔΗΕ πριν την έναρξη της εν σειρά παραγωγής και στο Σχέδιο 4 απεικονίζεται η προτεινόμενη συσκευασία των σφραγίδων. Επομένως, από τη ρητή διατύπωση των προαναφερόμενων διατάξεων της διακήρυξης προκύπτει ότι οι προσφέροντες όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν το αργότερο με την προσφορά τους τριάντα πλήρη δείγματα σφραγίδων με τα αντίστοιχα σύρματα σφράγισης καθώς και τη συσκευασία τους προκειμένου να εξετασθούν ως προς την ανταπόκρισή τους στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η απαιτούμενη συσκευασία των έξι σετ (κύριο σώμα, καπάκι) με ειδικά διαμορφωμένες θέσεις, σύμφωνα με το Σχέδιο 4 του Παραρτήματος 9, επίσης επί ποινή αποκλεισμού.

53. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα κατέθεσε συσκευασία είκοσι σετ (κύριο σώμα, καπάκι) που δεν είναι τοποθετημένα σε διακριτές θέσεις, γεγονός που και η ίδια παραδέχεται, κατά παράβαση απαράβατων όρων της Διακήρυξης σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα. Επομένως, συνάγεται ότι η κατάθεση των δειγμάτων από την προσφεύγουσα δεν είναι η προσήκουσα, δηλαδή η απαιτούμενη από τον όρο 12 και των παραγράφων 48 και 65 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης, δοθέντος του ότι, κατά το άρθρο 14.12, η μη πλήρης ανταπόκριση των δειγμάτων στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού του διαγωνιζομένου, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Ως βασίμως δε υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν τα τριάντα δείγματα στις προβλεπόμενες συσκευασίες των έξι σετ, ήτοι πέντε συσκευασίες των έξι σετ σφραγίδων. Περαιτέρω, και η ίδια η προσφεύγουσα, ως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας, στην από 28-11-2018 υπ' αριθμ. 2 διευκρινιστική της ερώτηση σχετικά με το πόσα μέτρα μήκους σύρματος σφράγισης θα πρέπει

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

να υποβληθεί σε κάθε δείγμα σφραγίδας εμφανίζεται ως να γνωρίζει ότι τόσο τα αντίστοιχα σύρματα σφράγισης όσο και η συσκευασία των δειγμάτων, όπως αυτή περιγράφεται στην παράγραφο 65, πρέπει να υποβληθεί με τα τριάντα πλήρη δείγματα ιδίου τύπου με τα προσφερόμενα.

54. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι κατά την παράγραφο 68 οι συσκευασίες των σφραγίδων πρέπει να τύχουν έγγραφης έγκρισης από τον αναθέτοντα φορέα πριν την έναρξη της εν σειρά παραγωγής προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς δεν αίρει την πλημμέλεια της προσφοράς της σχετικά με τη πλήρωση των απαραίτων όρων της Διακήρυξης και ίδια τη μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης από τα υποβληθέντα από αυτήν δείγματα. Ομοίως, αλυσιτελώς προβάλλεται ότι στην λεπτομερή περιγραφή των σφραγίδων που υπέβαλε σύμφωνα με την παράγραφο 52.2 του Παραρτήματος 9 αναφέρει ότι οι προσφερόμενες από αυτή σφραγίδες θα είναι συσκευασμένες επιμελώς σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

55. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προβλεπόμενη στην παράγραφο 65 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης συσκευασία δεν περιλαμβάνεται στο άρθρο 13.2.8.13 της Διακήρυξης που αφορά στα στοιχεία που απαιτούνται να υποβληθούν με την προσφορά της τεχνικής περιγραφής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αντιφατικός καθώς στην περίπτωση 13.2.8.13.2 περιλαμβάνεται η λεπτομερής περιγραφή των προσφερόμενων σφραγίδων (§52.2), την οποία σε διαφορετικό σημείο της υπό εξέταση προσφυγής η ίδια επικαλείται προκειμένου να ισχυριστεί ότι περιλαμβάνει και την περιγραφή της απαιτούμενης από την παράγραφο 65 συσκευασίας.

56. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις εφόσον επέκειτο αποκλεισμός της λόγω υποβολής συσκευασίας είκοσι σετ αντί έξι προκειμένου να διευκρινίσει την προσφορά της και να υποβάλει τη δήθεν αναγκαία συσκευασία των έξι σετ πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος δεδομένου ότι η προσφορά της δεν παρουσιάζει ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 15 της Διακήρυξης και 310 του Ν.4412/2016, ως βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας. Επομένως, η εκ των υστέρων προσκόμιση της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

συσκευασίας δειγμάτων θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση προσφοράς κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας (βλ. και ΔΕφΠειρ 63/2013, σκ. 12).

57. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας το πρώτον στο υπόμνημά της ότι οι όροι της Διακήρυξης σχετικά με την υποβολή δειγμάτων σύμφωνα με τη συσκευασία της παραγράφου 65 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης είναι ασαφείς και δεν μπορεί για το λόγο αυτό να απορριφθεί η προσφορά της είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, καθόσον προβάλλεται το πρώτον με το υπόμνημα, προς συμπλήρωση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής και όχι προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα. Ανεξάρτητα, πάντως από το απαράδεκτο της προβολής του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 973/2009, 1245/2007), ο ισχυρισμός αυτός είναι και αβάσιμος, καθόσον στον επίμαχο όρο της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι και η συσκευασία περιλαμβάνεται στα 30 πλήρη δείγματα σφραγίδων ιδίου τύπου με τα προσφερόμενα που έπρεπε να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι (βλ. και ΔΕφΑθ 25/2013, σκ.11). Επομένως, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και, ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

58. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι διαπίστωσε ότι η συσκευή ανάγνωσης δεν αναγιγνώσκει το στοχευμένο QR Code διότι στην οθόνη του παρεμβαίνει το αυτό της οπίσθιας όψης και για το λόγο αυτό επεξεργάστηκε το εσωτερικό της σφραγίδας με τέτοιο τρόπο ώστε να επιτυγχάνεται η ανάγνωσή του αλλά και να μην χάνεται η διαφανής όψη του αντικειμένου, ενώ δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή τεχνικής κρίσης των προσφορών έλεγξε το γεγονός της μη ανάγνωσης του QR Code σε περίπτωση πλήρως διάφανου καπακίου παρόλο που αφορά έλεγχο που δεν απαιτεί συνεργασία με εξωτερικά εργαστήρια αλλά μόνο η ύπαρξη συσκευής ανάγνωσης QR Code, ενώ αναφέρεται ότι θα πρέπει να γίνουν αντίστοιχες δοκιμές εγείροντας ερωτήματα σχετικά με την ορθότητα της οικείας απαίτησης. Σε κάθε περίπτωση, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, έλαβε υπόψη της και τις δύο απαιτήσεις και κατόπιν μερικής επεξεργασίας του εσωτερικού του πώματος, και αυτό δεν είναι αδιαφανές και διαβάζεται ο κωδικός αυτόματης οπτικής αναγνώρισης. Για τον λόγο αυτό, η

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

προσφεύγουσα υπέβαλε επιπλέον είκοσι δείγματα χωρίς καμία επεξεργασία που αποτελούνταν από πλήρως διάφανη επιφάνεια και στις δύο όψεις αλλά με απεικόνιση του QR Code μόνο στη μία πλευρά ώστε να είναι δυνατή η ανάγνωσή του, τα οποία δεν λήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή παρόλο που αποδεικνύουν, ως ισχυρίζεται, την ικανότητά της να προσφέρει πλήρως διάφανες σφραγίδες. Εξάλλου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει εάν τα δείγματα της παρεμβαίνουσας ελέχθηκαν ως προς τη δυνατότητα ανάγνωσης όταν το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας είναι από διάφανο υλικό ενώ από τα δείγματα που έχει προσκομίσει η παρεμβαίνουσα προκύπτει η αντίθεσή τους στις απαιτήσεις της παραγράφου 45 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης και το QR Code δεν έχει αναγραφεί στο επάνω τμήμα του κυρίου σώματος αλλά στο πλευρικό, το οποίο, ως έχει διαπιστώσει, πάσχει μη αναγνωσιμότητας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της απορρίφθηκε κατόπιν γνωμοδότησης του Κέντρου Δοκιμών Ερευνών και Προτύπων (ΚΔΕΠ) του αναθέτοντος φορέα και όχι κατόπιν γνωμοδότησης του αρμοδίου κατά τη Διακήρυξη οργάνου Επομένως, δεν έπρεπε, κατά την προσφεύγουσα, να απορριφθεί η προσφορά της διότι οι επιφάνειες που ήταν τυπωμένο το QR Code είναι ματ και δεν είναι διάφανες με αποτέλεσμα να μην είναι ορατό εξωτερικά το λογότυπο του αναθέτοντος φορέα καθώς και η συρμάτωση εντός της σφραγίδας κατά παράβαση της παραγράφου 18 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης και, επίσης, η προσβαλλόμενη είναι άκυρη διότι στηρίχθηκε σε γνωμοδότηση μη προβλεπόμενου οργάνου.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας έλαβε χώρα για παραβίαση των απαιτήσεων των παραγράφων 14, 18 και 43.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-388/02.08.2019, πλημμέλειες που κατά το άρθρο 14.2 της Διακήρυξης συνεπάγονται την απόρριψη της προσφοράς. Αβασίμως δε, κατά τον αναθέτοντα φορέα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα δείγματα που προσκόμισε πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως ισοδύναμα αυτών, καθώς ενώ στις αντίστοιχες απαιτήσεις του φύλλου συμμόρφωσης η προσφεύγουσα αναφέρει ότι συμμορφώνεται με τις οικείες τεχνικές απαιτήσεις και δεν αναφέρει τίποτα σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

προδιαγραφών με ισοδύναμο τρόπο για την απόδειξη του οποίου είναι υπεύθυνη ούτε περιέλαβε σχετικό ερώτημα στις διευκρινίσεις της για τα ζητήματα που θέτει το πρώτον με την προσφυγή της ως προς την τοποθέτηση του QR Code. Επιπλέον, κατά τον αναθέτοντα φορέα, η προσφεύγουσα ανεπικαίρως βάλλει κατά των προδιαγραφών της Διακήρυξης, που, σε κάθε περίπτωση, δηλώνει ότι πληροί απαρεγκλίτως, ενώ ο ισχυρισμός της ότι δεν έγιναν δοκιμές ανάγνωσης είναι επίσης αβάσιμος καθώς επισυνάπτει σχετικό mail από το οποίο προκύπτει ότι για το σκοπό αυτό ζητήθηκε η ειδική ταμπλέτα και κρίθηκε επιβεβλημένο να συμπεριληφθεί στο πόρισμα της Επιτροπής προκειμένου να γίνει επανέλεγχος. Επίσης, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι δεν έλαβε υπόψη του τα επιπλέον διάφανα δείγματα που υπέβαλε επικουρικά η προσφεύγουσα καθώς τούτο θα συνιστούσε αποδοχή και αξιολόγηση εναλλακτικής προσφοράς η οποία δεν είναι επιτρεπτή. Σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι η υπό εξέταση προσφυγή δεν βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και, ως εκ τούτου, οι οικείοι ισχυρισμοί προβάλλονται αλυσιτελώς, ενώ όσον αφορά τα όργανα αξιολόγησης, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατόπιν δύο γνωμοδοτήσεων των αρμοδίων προς τούτο Επιτροπών και μόνο οι δοκιμές έλαβαν χώρα στο ΚΔΕΠ, ως παγίως συμβαίνει και ως προκύπτει από τα επισυναπτόμενα με τις απόψεις του έγγραφα, ήτοι αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι γνωμοδότησε το ΚΔΕΠ αντί της αρμόδιας Επιτροπής.

Περαιτέρω, στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα δείγματα χωρίς επεξεργασία που υπέβαλε πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και δεν συνιστούν εναλλακτική προσφορά.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα παραδέχεται κατ' ουσίαν με την προσφυγή της ότι το υλικό κατασκευής των υποβληθέντων δειγμάτων δεν είναι διαφανές ως απαιτεί η Διακήρυξη ενώ αμφισβητεί και ανεπικαίρως όρους της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τους οποίους έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα, προβάλλοντας ότι δεν συμβαδίζουν οι απαιτήσεις της παραγράφου 18 και 43-45 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης, ενώ οι οικείοι ισχυρισμοί είναι και αλυσιτελώς προβαλλόμενοι διότι δεν αίρουν τις πλημμέλειες της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

της. Αλυσιτελώς, κατά την παρεμβαίνουσα, προβάλλεται και το ότι δεν διεξήχθησαν έλεγχοι σχετικά με την αναγνωσιμότητα του QR Code καθώς αφορά στις παραγράφους 43-45 και η προσφορά της απορρίφθηκε για τη μη πλήρωση της παραγράφου 18 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης. Απορριπτός ως αόριστος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν λήφθησαν υπόψη τα επιπλέον δείγματα που προσκόμισε διότι, κατά την παρεμβαίνουσα, δεν αναφέρει ποια δείγματα είναι αυτά στα οποία αναφέρεται, ενώ, σε κάθε περίπτωση, αν τα δείγματα αυτά υποβλήθηκαν μεταγενέστερα της υποβολής της προσφοράς της χωρίς να έχει κληθεί προς τούτο η προσφεύγουσα από τον αναθέτοντα φορέα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ή αν υπεβλήθησαν κατόπιν κλήσης προκειμένου να διεξαχθούν δοκιμές αποσφράγισης, τότε αυτά μπορούσαν να ελεγχθούν μόνο προς τούτο. Αντιφατικοί και ανεπίδεκτοι δικαστικής εκτιμήσεως είναι οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η οποία δεν υποστηρίζει ότι τα δείγματα που υπέβαλε μεταγενεστέρως πληρούν τις απαιτήσεις των παραγράφων 43-45 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης και δεν αναφέρει για ποιο λόγο δεν τα υπέβαλε νωρίτερα. Εξάλλου, όλα τα υποβληθέντα δείγματα πρέπει να πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και όχι επιλεκτικά μέρος αυτών, ως παραδέχεται η προσφεύγουσα. Σχετικά δε με τις αιτιάσεις κατά της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προβάλλονται αορίστως, αναπόδεικτα και αβάσιμα και, σε κάθε περίπτωση, δεν είναι νομικά κρίσιμοι εφόσον δεν παραβιάζουν το ίσο μέτρο κρίσης καθώς αφορούν στην πλήρωση από την ίδια των προδιαγραφών των παραγράφων 43-45, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για την παραβίαση της παραγράφου 18 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης.

59.. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στην παράγραφο 14 του Παραρτήματος 9 αναφέρεται ότι όλα τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των σφραγίδων πρέπει να είναι πολύ καλής ποιότητας, κατάλληλα για τον σκοπό και τις συνθήκες λειτουργίας που προδιαγράφονται, στην παράγραφο 18 ότι το σώμα και το καπάκι της σφραγίδας θα είναι από πλαστικό διάφανο υλικό, ώστε να είναι ορατή εξωτερικά η συρμάτωση ασφάλισης, στην παράγραφο 43.1 ότι στο κύριο σώμα της σφραγίδας θα υπάρχουν το λογότυπο του ΔΕΔΔΗΕ, ο μοναδικός αύξων αριθμός σφραγίδας

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

και ο κωδικός αυτόματης οπτικής ανάγνωσης (QR code) που αντιστοιχεί στο μοναδικό αύξοντα αριθμό σφραγίδας, στην παράγραφο 44 προβλέπεται ότι στο καπάκι της σφραγίδας θα υπάρχουν ο μοναδικός αύξων αριθμός σφραγίδας και ο κωδικός αυτόματης οπτικής ανάγνωσης (QR code) που αντιστοιχεί στο μοναδικό αύξοντα αριθμό σφραγίδας, στη δε παράγραφο 45 ότι ο κωδικός αυτόματης οπτικής ανάγνωσης (QR code) θα πρέπει να μπορεί να αναγνωστεί από φορητές συσκευές ανάγνωσης όταν η σφραγίδα είναι τοποθετημένη και σφραγισμένη. Εξάλλου, στο άρθρο 14 της Διακήρυξης απορρίπτονται οι προσφορές εάν τα υποβληθέντα δείγματα δεν ανταποκρίνονται πλήρως στις τεχνικές προδιαγραφές ή εάν η κατατεθείσα προσφορά αποτελεί εναλλακτική προσφορά. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, τα δείγματα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να είναι διάφανα ώστε να είναι ορατή εξωτερικά η συρμάτωση εντός της σφραγίδας και το λογότυπο του ΔΕΔΔΗΕ. Περαιτέρω, στο άρθρο 4 της Διακήρυξης, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, αποφασίζουν όργανο για την εισήγηση που αφορά στην αξιολόγηση του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» είναι ο Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών, ενώ γνωμοδοτικά όργανα είναι η Επιτροπή Διεξαγωγής, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου και η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

60. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε είκοσι δείγματα τα οποία είχαν υποστεί επεξεργασία ώστε η επιφάνειά τους να είναι ματ και είκοσι δείγματα τα οποία ήταν πλήρως διάφανα ισχυριζόμενη ότι δεν ήταν δυνατή η αναγνωσιμότητα στην περίπτωση των πλήρως διαφανών σφραγίδων, ως απαιτούσε η Διακήρυξη. Επίσης, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη εγκρίθηκε από το αποφασίζον όργανο κατόπιν των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη γνωμοδοτήσεων των αρμόδιων Επιτροπών για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών.

61. Επειδή η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης από τα υποβληθέντα δείγματα των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, σε

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

συνδυασμό με το γεγονός ότι, κατά το παρόν στάδιο, ανεπικαίρως αμφισβητούνται όροι της Διακήρυξης επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενεστέρως εκδοθείσας πράξης στο πλαίσιο του διαγωνισμού, απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι υπέβαλε δείγματα επεξεργασμένα προκειμένου να συγκεράσει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης που δεν συμβιβάζονται μεταξύ τους, ήτοι διαφάνεια και αναγνωσιμότητα του QR code. Εξάλλου, ουδέν ανέφερε ούτε στις διευκρινίσεις που υπέβαλε ούτε στο φύλλο συμμόρφωσης, ως βασίμως αναφέρει ο αναθέτων φορέας. Επιπλέον, αλυσιτελώς προβάλλεται ότι δεν ελήφθησαν υπόψη τα διαφανή δείγματα που πληρούν τους όρους της Διακήρυξης καθώς, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι δεν συνιστούν εναλλακτική προσφορά (*quod non*), όλα τα υποβληθέντα δείγματα πρέπει να πληρούν όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, γεγονός το οποίο δεν αποδεικνύει η προσφεύγουσα ούτε για τα διαφανή δείγματα αλλά ούτε για τα μη πλήρως διαφανή, ως παραδέχεται και η ίδια κατόπιν της επεξεργασίας στην οποία τα έχει υποβάλει, τα οποία δεν αποδεικνύει με την προσφορά της ότι συνιστούν ισοδύναμη προσφορά κατά τα βασίμως αναφερθέντα στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, τα διαφανή δείγματα που κατέθεσε η προσφεύγουσα επικουρικώς συνιστούν ανεπίτρεπτη εναλλακτική προσφορά, ενώ αλυσιτελώς προβάλλεται και ότι απέδειξε ότι έχει τη δυνατότητα να παρέχει πλήρως διάφανες σφραγίδες δοθέντος του ότι τα δείγματα που όφειλε να προσκομίσει έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να πληρούν όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και όχι να αποδεικνύουν τις ενδεχόμενες τεχνικές δυνατότητες των διαγωνιζομένων.

62. Επειδή η προσφεύγουσα αβασίμως και, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς προβάλλει ότι γνωμοδότησε αναρμόδιο όργανο για την απόρριψη της προσφοράς της, καθώς σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 48, κατά δέσμια αρμοδιότητα ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά της καθόσον δεν πληρούσε την τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 18 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης και τούτο, διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη τυπική παραβίαση, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (Ε.Α. ΣτΕ 82/2014, 44/2014, 259/2012, πρβλ. ΣτΕ 530/2003 Ολ., ΔΕφΑθ 511/2014 κ.ά.)..

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Επομένως, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τη μη πλήρωση της παραγράφου 18 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης.

63. Επειδή η προσφεύγουσα ενώ προβάλλει αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σχετικά με τα υποβληθέντα δείγματα αυτής, δέον όπως επισημανθεί ότι στο αίτημα της προσφυγής της βάλλει κατά της προσβαλλόμενης μόνο ως προς την απόρριψη της προσφοράς της, επομένως, κατ'αρχήν, οι οικείοι ισχυρισμοί προβάλλονται αλυσιτελώς. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι καθ'ερμηνείαν της υπό εξέταση προσφυγής, περιλαμβάνεται και αίτημα αυτής για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, θα πρέπει προηγουμένως να εξεταστεί το παραδεκτό των προσβαλλόμενων ισχυρισμών παρόλο που δεν έχει έτι εξετασθεί και ο τρίτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής, δοθέντος το ότι έχει ήδη κριθεί ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τους ανωτέρω δύο λόγους που αποτελούν, ο καθένας εξ αυτών, αυτοτελή ερείσματα της απόρριψης της προσφοράς της.

64.Επειδή, με βάση και τα υπό σκέψη 7 ανωτέρω διαλαμβανόμενα, στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει παραδεκτώς η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξαιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100).

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

65. Επειδή, εν προκειμένω, οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αφορούν σε διαφορετικούς όρους της διακήρυξης από τον όρο – τεχνική προδιαγραφή που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα, αφορούν στις παραγράφους 43-45 του Παραρτήματος 9 και όχι στην παράγραφο 18 για τη μη πλήρωση της οποίας απορρίφθηκε, εν προκειμένω, η προσφορά της προσφεύγουσας. Δεν υφίσταται, επομένως, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Συνιστά, δε, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει – εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις – τυχόν παράνομη ατομική διοικητή πράξη (βλ. ΣτΕ 4026/2008).

66. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε ένα σχετικά πρώιμο στάδιο (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών), με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ' στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα}, η εν λόγω προσφεύγουσα όχι μόνο ουδέν σχετικό αναφέρει προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της ως προς τις αιτιάσεις της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αλλά και επιχειρηματολογεί στην προσφυγή της κατά της ματαίωσης του διαγωνισμού, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Επομένως, στερείται, εν πάση περιπτώσει, εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα να στραφεί κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ως προκύπτει, ωστόσο, από την πορεία του εν θέματι διαγωνισμού, και δη τις παραδοχές της προσφεύγουσας σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της προσφοράς της και τους με την υπό κρίση προσφυγή προβαλλόμενους σχετικώς ισχυρισμούς, αλυσιτελώς προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας εφόσον δυνάμει της οικείας προσφοράς, άλλως του προϊόντος που δύναται - κατά την εκτίμηση των ως άνω - να προσφέρει η προσφεύγουσα βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, ως έχει, σε αυτήν (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», *ΕΔΔ*, 2 2015, σελ. 249).

67. Επειδή σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι δοκιμές απασφάλισης ήταν επιτυχημένες στο σύνολό τους, όπως αναφέρει και η προσβαλλόμενη, στα ήδη διαμορφωμένα από αυτήν δοκίμια. Αντίθετα, οι δοκιμές απασφάλισης επαναλήφθηκαν σε δοκίμια που διαμόρφωσε το ΚΔΕΠ από τα αδιαμόρφωτα δείγματα σφραγίδων που είχε αρχικά προσκομίσει με την προσφορά της, το οποίο δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη, δεν ήταν επιτυχημένες και για το λόγο αυτό κρίθηκε ότι δεν πληρούν την τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 53.5 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, εν απουσία της ίδιας εκτελέστηκαν δοκιμές που δεν προβλέπονται από τη Διακήρυξη και ο αποκλεισμός της για το λόγο ότι αυτές οι δοκιμές δεν ήταν επιτυχείς είναι άκυρος και αντίθετος με τους όρους της Διακήρυξης. Εξάλλου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο αποκλεισμός της θα οδηγήσει σε ματαίωση του διαγωνισμού καθόσον με μία προσφορά δεν θα είναι δυνατόν να αξιολογηθεί η συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά καθόσον δεν θα υπάρχει μέτρο σύγκρισης.

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι νομίμως η αρμόδια Επιτροπή διενήργησε δοκιμές τόσο σε διαμορφωμένα όσο και σε μη διαμορφωμένα δοκίμια προκειμένου να σχηματίσει τεκμηριωμένη άποψη ως προς τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων υλικών, καθώς τούτο προβλέπεται από τη Διακήρυξη, ενώ αβασίμως υποστηρίζει ότι τη διαμόρφωση ενήργησε η Επιτροπή καθώς οι δοκιμές έλαβαν χώρα σε ανεξάρτητο και διαπιστευμένο εργαστήριο, ως προκύπτει από τα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά, και το φωτογραφικό υλικό και τα δοκίμια στα οποία εκτελέστηκαν οι δοκιμές τα οποία παραμένουν στο ΚΔΕΠ προκειμένου να αποφεύγεται οποιαδήποτε αμφισβήτηση. Προκύπτει δε ότι τα δείγματα που προσκόμισε η προσφεύγουσα εκ των υστέρων και δοκιμάστηκαν στο ΚΔΕΠ ήταν διαφορετικών ποιοτικών χαρακτηριστικών και για το λόγο αυτό δεν λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή. Αλυσιτελώς δε προβάλλει η προσφεύγουσα, κατά τον αναθέτοντα φορέα, ότι με τον αποκλεισμό της θα υπάρχει μόνο μία οικονομική προσφορά να αξιολογηθεί, αυτή της παρεμβαίνουσας.

Επιπλέον, στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι τα διαμορφωμένα δείγματα θα πρέπει να τα προσκομίζει ο κατασκευαστής και, εφόσον δεν προβλέπεται κάτι σχετικό στη Διακήρυξη, η διαδικασία αυτή ισχύει για κάθε στάδιο της σύμβασης καθώς και ότι τα αποτελέσματα δοκιμών των διαμορφωμένων από τρίτους δειγμάτων δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη σύμφωνα με τη Διακήρυξη.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι τόσο από το άρθρο 12 της Διακήρυξης όσο και από την παράγραφο 53.5 δεν προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας δεν έχει τη δυνατότητα να διενεργήσει δοκιμές απασφάλισης με δείγματα που της υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι, όπως και ο ισχυρισμός ότι αν απορριφθεί η προσφορά της ο αναθέτων φορέας θα υποχρεωθεί να ματαιώσει τον διαγωνισμό διότι δεν βρίσκουν έρεισμα στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δοθέντος ότι δεν απαιτούνται περισσότερες της μιας αποδεκτές προσφορές καθώς η οικονομική προσφορά κρίνεται με βάση τον προϋπολογισμό του μειοδοτικού, ως εν προκειμένω, διαγωνισμού.

68. Επειδή στο άρθρο 12 της Διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι τα δείγματα θα εξετασθούν ως προς την ανταπόκρισή τους στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης από την αρμόδια Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 4 (ΟΡΓΑΝΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ), ενώ στην παράγραφο 48 αναφέρεται ότι τα δείγματα θα κατατεθούν από τους διαγωνιζόμενους για έλεγχο και δοκιμές που μπορεί να απαιτηθούν ως προς το αν το υλικό ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της παρούσας τεχνικής περιγραφής, παράλληλα με την παράγραφο 53.5 που προβλέπει τις δοκιμές απασφάλισης συγκεκριμένα με τα δείγματα που προετοιμάζει ο διαγωνιζόμενος. Στο δε άρθρο 21 της Διακήρυξης αναφέρονται οι λόγοι για τους οποίους ο αναθέτων φορέας έχει διακριτική ευχέρεια και όχι δέσμια αρμοδιότητα να προβεί στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

69. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε λόγω ανεπιτυχών δοκιμών που έγιναν στα αρχικώς υποβληθέντα με την προσφορά δείγματα στο ΚΔΕΠ, καθώς τα δοκίμια που υπέβαλε μεταγενέστερα η προσφεύγουσα δεν ελήφθησαν υπόψη διότι ήταν διαφορετικών ποιοτικών χαρακτηριστικών σε σχέση με τα αρχικώς υποβληθέντα, ως προέκυψε από τις ως άνω δοκιμές.

70. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας έχει τη διακριτική ευχέρεια να διενεργήσει τις δοκιμές που χρειάζονται προκειμένου να διαπιστώσει αν τα υποβληθέντα δείγματα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας και η παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται όρο της Διακήρυξης που είτε να απαγορεύει δοκιμές απασφάλισης σε δοκίμια μη διαμορφωμένα από τον διαγωνιζόμενο είτε να υποχρεώνει οι δοκιμές απασφάλισης να γίνονται αποκλειστικά με παρόμοια δοκίμια. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η απόρριψη της προσφοράς της θα οδηγήσει υποχρεωτικά σε ματαίωση του διαγωνισμού ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι μια μόνη παραδεκτή προσφορά δεν μπορεί να αξιολογηθεί ως οικονομικά συμφέρουσα και ότι ο αναθέτων φορέας υποχρεούται να οδηγηθεί σε ματαίωση του διαγωνισμού. Επομένως, νομίμως και κατά δέσμια αρμοδιότητα απέρριψε ο αναθέτων φορέας την

Αριθμός απόφασης: 1023/2019

προσφορά της για τη μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 53.5 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης.

71. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

72. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

73. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

74. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 72, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 10 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ