

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13.11.2018, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Εισηγητής και Μιχαήλ Σειραδάκης (ως νόμιμος αναπληρωτής του τακτικού μέλους του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθ. 75/2018 Πράξης του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.10.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1024/08.10.2018 και χρέωσης στο 4ο Κλιμάκιο στις 08.10.2018, της εταιρείας με την επωνυμία [...], που εδρεύει στο [...], οδός [...], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Πέλλας και κατά της υπ' αριθ. 37/25-9-2018 (θέμα 10<sup>ο</sup>) απόφαση (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου Πέλλας, με την οποία επικυρώθηκαν τα σχετικά πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. 25/2018 διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Πέλλας «για την προμήθεια Αντιδραστηρίων και σκιαγραφικών ουσιών για τους αιματολογικούς αναλυτές για το Γ.Ν. Πέλλας (Ν.Μ. Έδεσσας - Ν.Μ. Γιαννιτσών) με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού ανοσολογικού αναλυτή υψηλής παραγωγικότητας τύπου Α».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία, [...], που εδρεύει στο [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία κατέθεσε την από 19.10.2018 Παρέμβασή της.

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν μη συννόμως επικυρώθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης και αφορούν την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας [...] ως αποδεκτής, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα σε αυτήν.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης και δη κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμόν 25/2018 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Πέλλας προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου «για την προμήθεια Αντιδραστηρίων και σκιαγραφικών ουσιών για τους αιματολογικούς αναλυτές για το Γ.Ν. Πέλλας (Ν.Μ. Έδεσσας - Ν.Μ. Γιαννιτσών) με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού ανοσολογικού αναλυτή υψηλής παραγωγικότητας τύπου Α», συνολικού προϋπολογισμού 124.930,47 € χωρίς Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (συμπερότερη προσφορά), η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19.07.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 24.07.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 61459,1.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο

## Αριθμός απόφασης: 1022/2018

5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 625,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 237803634958 1204 0017), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. και εν προκειμένω ανέρχεται σε 625,00 € ( $124.930,47 \times 0,5\%$ ). Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και την προσκομιζόμενη απόδειξη πληρωμής.

3. Επειδή, για τον υπολογισμό του καταβλητέου ποσού παραβόλου δεν λαμβάνεται υπόψη και η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης για τρεις επιπλέον μήνες, δοθέντος ότι το οριστικό ύψος της δαπάνης αυτής δεν μπορεί εκ των προτέρων να καθοριστεί, εφόσον είναι αβέβαιο αν και μέχρι ποιου ύψους θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (Δ.Εφ.Κομ.Ν4/2018, Δ.Εφ.Κομ.Ν43/2017, ΣτΕ ΕΑ 187/2017, 10/2017). Επέκεινα, σημειώνεται ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί απαραδέκτου της προσφυγής συνεπεία κατάθεσης ελλιπούς παραβόλου, κατ' επίκληση του άρθρου 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αφού σε αυτό δεν ελήφθη υπόψη και το δικαίωμα προαίρεσης και η τρίμηνη παράταση της σύμβασης, θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Και τούτο διότι το προαναφερθέν άρθρο 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 δεν τυγχάνει εφαρμογής στην υπόψη περίπτωση, καθώς ως εναργώς προκύπτει από τη *ratio legis* της υπόψη διάταξης, αυτή σκοπό έχει να κατευθύνει τις αναθέτουσες αρχές αναφορικά με τη μέθοδο υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προς εφαρμογή των διαγωνιστικών διαδικασιών των διατάξεων του Ν.4412/2016 (ΑΕΠΠ 754/2018). Ετέρωθεν, η διάταξη του άρθρου 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 περί του υπολογισμού του παραβόλου για το παραδεκτό της άσκησης της Προσφυγής, κάνει λόγο για υπολογισμό του παραβόλου επί της «προϋπολογισθείσας αξίας» της σύμβασης και όχι για «εκτιμώμενη αξία» αυτής, ως το 6 παρ. 1 ορίζει, κατατείνοντας στην ερμηνεία ότι ο νομοθέτης δεν ταυτίζει τις δύο αυτές έννοιες, η δε διάταξη του

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

άρθρου 363 παρ. 1 κατισχύει ως *lex specialis* και θα πρέπει να θεωρηθεί ότι απαιτεί την καταβολή παραβόλου επί της πραγματικής αξίας της σύμβασης που είναι δεδομένο ότι θα καταβληθεί και όχι και επί του δικαιώματος προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης που είναι αβέβαιο αν και σε ποιο βαθμό θα ασκηθούν (ΑΕΠΠ 754/2018). Τούτων δοθέντων, ο σχετικός προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί απαραδέκτου συνεπεία κατάθεσης ελλιπούς παραβόλου θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

4. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 124.930,47 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (19.07.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 02.10.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 08.10.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

7. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της υπόψη προσβαλλόμενης, δοθέντος ότι δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικειμένου του υπό εξέταση διαγωνισμού και συμμετείχε σε αυτόν, υποβάλλοντας σχετική προσφορά, η οποία έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», και για το λόγο αυτό εύλογα προσδοκά να

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση Συνεπώς έχει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία κρίθηκε μη νομίμως, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στους λόγους της Προσφυγής της, η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας [...] ως αποδεκτή, αφού υφίσταται ζημία λόγω της απομείωσης της προσδοκίας όπως καταστεί αυτή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, δοθέντος ότι, όπως υποστηρίζει κατά μη νόμιμη και εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής έγινε αποδεκτή και η προσφορά της εταιρείας αυτής.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η εταιρεία [...], αφού καίτοι η εν λόγω Προσφυγή δεν προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ότι κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα, εντούτοις αυτή εμφανίζεται στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 09.10.2018, ημερομηνία κατά την οποία δηλώνει και η παρεμβαίνουσα ότι έλαβε γνώση, οπότε και εκκινεί η σχετική δεκαήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 19.10.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας. Η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η κατατεθείσα προσφορά της στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Ετέρωθεν, η εν λόγω Παρέμβαση, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση αυτής, παραδεκτώς ασκείται κατά την πάγια νομολογία της Α.Ε.Π.Π., αφού από την επισκόπηση του περιεχομένου της προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (βλ. ενδεικτικά ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ μειζ. επτ. σύνθεσης 5/2018, ΑΕΠΠ 264/2018, 47/2018, 97/2017 κ.α.).

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

9. Επειδή, νόμω αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί απαραδέκτου της Προσφυγής, αφού σε αυτήν δεν έχει τεθεί η εταιρική σφραγίδα. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «*Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της*», ενώ σύμφωνα με την παρ. 1.1 του άρθρου 19 της ΥΑ 56902/215/19-5-2017 «*Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων*» προβλέπεται ότι «*Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8*», και ως εκ τούτου, εφόσον η υπό εξέταση Προσφυγή φέρει ψηφιακή υπογραφή κατά τα απαιτούμενα από τις προρρηθείσες διατάξεις, είναι καθόλα σύννομη (βλ. ΑΕΠΠ μειζ. επτ. σύνθεσης 5/2018).

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. Πρωτ. 9505/16.10.2018 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αναφέροντας ότι το σύνολο των ισχυρισμών που προβάλλει η προσφεύγουσα θα πρέπει να απορριφθεί κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στις απόψεις της.

11. Επειδή, με την υπ' αριθ. Α472/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επί της με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1052/15.10.2018 Προδικαστικής Προσφυγής που άσκησε

## Αριθμός απόφασης: 1022/2018

η εταιρεία [...], ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθ. 25/2018 Διακήρυξης του Γενικού Νοσοκομείου Πέλλας «για την προμήθεια Αντιδραστηρίων και σκιαγραφικών ουσιών για τους αιματολογικούς αναλυτές για το Γ.Ν. Πέλλας (Ν.Μ. Έδεσσας - Ν.Μ. Γιαννιτσών) με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού ανοσολογικού αναλυτή υψηλής παραγωγικότητας τύπου A» και ορίστηκε ως κατάλληλο μέτρο η μετάθεση της ημερομηνίας αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών μετά την εικοστή (20) ημέρα από την ημερομηνία ορισμού εξέτασης (08.11.2018) της υπό κρίση Προσφυγής.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

14. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 37/25-9-2018 (θέμα 10<sup>ο</sup>) απόφαση (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου Πέλλας, με την οποία επικυρώθηκαν τα σχετικά πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθμόν 25/2018 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Πέλλας «για την προμήθεια Αντιδραστηρίων και σκιαγραφικών ουσιών για τους αιματολογικούς αναλυτές για το Γ.Ν. Πέλλας (Ν.Μ. Έδεσσας - Ν.Μ. Γιαννιτσών) με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού ανοσολογικού αναλυτή υψηλής παραγωγικότητας τύπου Α», επιδιώκοντας την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν μη συννόμως επικυρώθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης με τα οποία κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας [...] ως αποδεκτή.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία [...] και ήδη παρεμβαίνουσα, δεν υπέβαλε το δικαιολογητικό «Υπεύθυνη Δήλωση» της σελίδας 42 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, παραβιάζοντας τη Διακήρυξη και κατά τούτο η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, στους Ειδικούς Όρους της Διακήρυξης, σελ. 41 – 42, ορίζεται ότι «Οι προμηθευτές υποχρεούνται να δηλώσουν: ... Υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος ότι: Αναλώσιμα αντιδραστήρια και λοιπά υλικά που δεν περιλαμβάνονται στους αναλυτικούς πίνακες κόστους εξετάσεων της προσφοράς τους, και τυχόν απαιτηθούν κατά τη διάρκεια της σύμβασης για τη λειτουργία του αναλυτικού συστήματος θα παραδίδονται στο Νοσοκομείο δωρεάν». Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες



## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων ΠΑΡΑΤΗΜΑ ΙΙ, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν», ενώ στο όρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζεται ότι «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται κατωτέρω: Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται. Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης».

17. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν ορίζεται ρητά εάν η κατάθεση της υπόψη «Υπεύθυνης Δήλωσης», θα έπρεπε να γίνει στο φάκελο της τεχνικής ή σε αυτόν της οικονομικής προσφοράς. Για το λόγο αυτόν, ευλόγως, η εταιρεία [...] και ήδη παρεμβαίνουσα θεώρησε ότι η «Υπεύθυνη Δήλωση» αυτή αποτελεί μέρος του φακέλου της οικονομικής προσφοράς και σε αυτόν περιλαμβάνεται – και το οποίο θα διαπιστωθεί από την Επιτροπή του διαγωνισμού κατά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών - αφού ως ισχυρίζεται η δήλωση αυτή έχει οικονομικό χαρακτήρα και περιεχόμενο, αναφερόμενη στην δωρεάν παροχή υλικών που ήθελε απαιτηθούν κατά τη διάρκεια της σύμβασης για τη λειτουργία του αναλυτικού συστήματος και δεν περιλαμβάνονται στους αναλυτικούς πίνακες κόστους εξετάσεων της προσφοράς τους, ενώ στην πεποίθησή της αυτή συνέτεινε και το γεγονός ότι στον προηγούμενο διαγωνισμό, στον οποίο ανακηρύχθηκε μειοδότης, η δήλωση αυτή περιλαμβανόταν στην οικονομική της προσφορά. Τούτων δοθέντων, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

18. Επειδή και σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η υπόψη «Υπεύθυνη Δήλωση» περιλαμβάνεται στα έγγραφα και στα δικαιολογητικά του όρου 2.4.3.«Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και ως εκ τούτου υφίστατο υποχρέωση κατάθεσής της στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, δεν προκύπτει εναργώς από τη Διακήρυξη και κατ' ακολουθίαν δεν δύναται παραδεκτώς να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το λόγο αυτό. Επιπροσθέτως, η μη κατάθεση αυτής της «Υπεύθυνης Δήλωσης» στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, αλλά στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς της, ως η παρεμβαίνουσα αναφέρει και το οποίο θα κριθεί κατά το

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

άνοιγμα των φακέλων των οικονομικών προσφορών, δεν παραβιάζει όρο της Διακήρυξης και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού και τυχόν απόρριψή της προσφορά για τον λόγο αυτόν θα παραβίαζε τις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

19. Επειδή, άλλωστε, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, οι αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας επιβάλλουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στα τεύχη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν τη σύμβαση (ΔΕΕ C-496/99, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta SpA, ΔΕΚ, C-31/87, απόφαση της 20.9.1988, Boentjes, σκέψη 22, C-87/94, απόφαση της 25.04.1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, C-19/00, απόφαση της 18.10.2001, SIAC Construction, σκέψεις 41 και 42 και C-448/01, απόφαση της 04.12.2003, EVN AG, Wienstrom GmbH, σκέψεις 56 έως 58, πρβλ., επίσης E.A. ΣΤΕ 532/2004, 471-2/2000, 449/2000). Τούτων δοθέντων και σε κάθε περίπτωση η ασάφεια αυτή των εγγράφων του διαγωνισμού, αναφορικά με τον εάν η υπόψη «Υπεύθυνη Δήλωση», έπρεπε να κατατεθεί στον φάκελο της τεχνικής ή της οικονομικής προσφοράς, δεν δύναται να ερμηνευθεί σε βάρος του καλόπιστου τρίτου διαγωνιζόμενου (Α.Ε.Π.Π. 273/2018) και εκ του λόγου αυτού να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας [...].

20. Επειδή, περαιτέρω, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η υποβολή του υπόψη δικαιολογητικού στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς είναι μη νόμιμη, αφού παραβιάζει την διακριτότητα των δύο σταδίων, του ελέγχου καταλληλότητας και της οικονομικής αξιολόγησης, όπου υφίσταται σαφής διαχωρισμός ανάμεσα στα κριτήρια «ποιοτικής

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

επιλογής» και τα «κριτήρια ανάθεσης». Τω όντι, αποτελεί διαφορετικό ζήτημα και δεν θα πρέπει να συγχέεται η αξιολόγηση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, με το ζήτημα της αξιολόγησης των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης, αφού ο έλεγχος της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων αφορά στο αν οι υποψήφιοι διαθέτουν τις απαιτούμενες ιδιότητες που η Διακήρυξη ορίζει, σύμφωνα με τα κριτήρια τεχνοοικονομικής ικανότητας (κριτήρια ποιοτικής επιλογής - άρθρο 75 του Ν. 4412/2016), ενώ αντιθέτως η ανάθεση της σύμβασης γίνεται με την αξιολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης (άρθρο 86 του Ν. 4412/2016), έννοιες και διαδικασίες απολύτως διακριτές (βλ. ΔΕΚ C-532/2006 της 24.01.2008, Λιανάκης, C-513/99 της 17.09.2002 Concordia Bus Ginland, C-31/1987, Beentjes της 20.09.1988, Ε.Α. ΣΤΕ 1148/2009, 1318/2009, 1091/2006). Από τις διατάξεις του άρθρου 75 και 86 του Ν. 4412/2016, δηλαδή, συνάγεται ότι τα κριτήρια “ποιοτικής επιλογής” και τα κριτήρια “αξιολόγησης”/“ανάθεσης”, στο πλαίσιο διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής, συνιστούν απολύτως διακριτές έννοιες, που ορίζουν διακριτές και αυτοτελείς φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως δύο διαδοχικά βήματα εντός του σταδίου αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς-δικαιολογητικών, με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής να συνιστούν το προαπαιτούμενο για την το πρώτον καταρχήν έγκριση συμμετοχής του υποψηφίου στο στάδιο αυτό, η οποία συνιστά αυτονόητη προϋπόθεση για την περαιτέρω, εντός του ίδιου σταδίου, βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς, η οποία λαμβάνει χώρα βάσει των κριτηρίων αξιολόγησης (ΑΕΠΠ 120/2017) και περαιτέρω, στο στάδιο των οικονομικών προσφορών, εξάγεται η προσφερόμενη τιμή, η οποία συνιστά τον αριθμητή στο οικείο κλάσμα, εκ του οποίου συνίσταται το κριτήριο. Εντούτοις, στην υπό κρίση περίπτωση δεν υφίσταται ζήτημα σύγχυσης της αξιολόγησης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, με το ζήτημα της αξιολόγησης των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης, αφού το ζήτημα του νομίμου της υποβολής της υπόψη «Υπεύθυνης Δήλωσης» περί δωρεάν παροχής υλικών στο φάκελο της τεχνικής ή της οικονομικής προσφοράς, αφ’ ης στιγμής δεν ορίζεται ρητά στη Διακήρυξη εάν αποτελεί ζήτημα τεχνικής ή οικονομικής αξιολόγησης, κατά τα

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

προλεχθέντα, παραδεκτώς δύναται να θεωρηθεί ότι εμπίπτει είτε στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και συνεπώς οφείλει να κατατεθεί στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, είτε στα κριτήρια ανάθεσης, αφού αφορά τη δωρεάν παροχή υλικών και ως εκ τούτου να υποβληθεί μαζί με τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, ως εν προκειμένω αναφέρει η προσφεύγουσα, της οποίας το παραδεκτό της προσφοράς της ως προς το ζήτημα αυτό θα κριθεί κατά το άνοιγμα των φακέλων των οικονομικών προσφορών.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι υφίσταται υστέρηση του περιεχομένου της προσφοράς της εταιρείας [...] προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ήτοι η προσφερόμενη ποσότητα αραιωτικού υλικού για την Ν/Μ ΓΙΑΝΝΙΤΣΩΝ είναι ίση με μηδέν κατά παράβαση της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρείας [...], η οποία σημειωτέον υπέβαλε προσφορά για το σύνολο της προϋπολογιζόμενης προμήθειας, περιλαμβάνει, προκειμένου να διεκπεραιωθεί η εξέταση CA 19-9, σύμφωνα με τις αντιδραστήριο το οποίο απαιτεί τη χρήση αραιωτικού υλικού και συγκεκριμένα του [...] CA 19-9, Diluent με κωδικό 10491972, πλην, όμως, η ποσότητα του ως άνω αραιωτικού υλικού που προσφέρεται, δεν επαρκεί για την κάλυψη αμφοτέρων των Ν/Μ Έδεσσας και Γιαννιτών, αφού έχουν προσφερθεί αποκλειστικά και μόνο δεκατρείς συσκευασίες του ως άνω υλικού, οι οποίες καλύπτουν αποκλειστικά και μόνον τη Ν/Μ Έδεσσας και για τις οριζόμενες 4.000 εξετάσεις, βάσει των διευκρινίσεων παρασχέθηκαν, ενώ για τη Ν/Μ Γιαννιτών και τις οριζόμενες 600 εξετάσεις, δεν έχει προσφερθεί καμία αντίστοιχη ποσότητα.

23. Επειδή, στον Πίνακα εξετάσεων ανοσολογικού αναλυτή τύπου Α' της Διακήρυξης (σελ. 47 αυτής), αναφέρεται η εξέταση με α/α 26 CA 19-9, ενώ σύμφωνα με την προδιαγραφή 22 της Διακήρυξης (σελίδα 46) «Ο προσφερόμενος αναλυτής θα πρέπει να εκτελεί όλες τις ζητούμενες εξετάσεις. Στον αριθμό των εξετάσεων περιλαμβάνονται και οι εξετάσεις ποιοτικού έλεγχου.

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

Οι προσφερόμενες συσκευασίες αντιδραστηρίων και λοιπών αναλωσίμων, πρέπει να προκύπτουν, λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο ζωής μετά την πρώτη χρήση, τον αριθμό των εξετάσεων της διακήρυξης καθώς και τον απαιτούμενο αριθμό εξετάσεων βαθμονόμησης, για ένα έτος. Για τις εξετάσεις του πίνακα με ζητούμενο αριθμό <1.000 να υπολογισθεί ότι δεν είναι απαραίτητο τα συγκεκριμένα αντιδραστήρια να παραμένουν επί των αναλυτών. Όλα τα ανωτέρω θα πρέπει να πιστοποιούνται με την κατάθεση των εσώκλειστων οδηγιών χρήσης για τα αντιδραστήρια και όλα τα συμπληρωματικά υλικά (βαθμονομητές, controls, αναλώσιμα ηλεκτρολυτών, πλυστικά υγρά κ.λ.π.), καθώς και παραπομπές από τα εγχειρίδια χρήσης των αναλυτών, ώστε να τεκμηριώνονται οι καταναλώσεις». Περαιτέρω, στην προδιαγραφή 24 της Διακήρυξης (σελίδες 46 και 47), ορίζεται ότι «Ο εκάστοτε προμηθευτής υποχρεούται να καταθέσει προσφορά για το σύνολο των εξετάσεων και για τα δύο Νοσοκομεία».

24. Επειδή, από τη θεώρηση του κατατεθέντος στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εγχειριδίου Οδηγιών Χρήσης του Αντιδραστηρίου [...] CA 19-9, (σελ. 5 αυτού), προκύπτει ότι το [...] δεν είναι απαραίτητο για την διενέργεια της εξέτασης, αφού δεν περιλαμβάνεται στα υλικά που απαιτούνται για την διενέργεια της εξέτασης, αλλά αντίθετα αποτελεί προαιρετικό υλικό. Κατ' ακολουθίαν, συνάγεται ότι η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εξέταση CA 19-9 διενεργείται χωρίς να χρειάζεται το εν λόγω [...] υλικού, του οποίου η προσφορά ή μη δεν αξιολογείται καν από την επιτροπή του διαγωνισμού, ως η αναθέτουσα αναφέρει. Συνεπώς, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι καλύπτονται οι ανωτέρω όροι της Διακήρυξης και η απαίτηση περί εκτέλεσης όλων των ζητούμενων εξετάσεων από τον προσφερόμενο αναλυτή και ουδεμία υστέρηση του περιεχόμενου της εν λόγω προσφοράς υφίσταται συνεπεία μη προσφερόμενης ποσότητας αραιωτικού υλικού για τη N/M Γιαννιστών, ως αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, αφού τέτοια ποσότητα αραιωτικού υλικού δεν απαιτείται από τον προσφερόμενο από την εταιρεία [...] αναλυτή.

## Αριθμός απόφασης: 1022/2018

25. Επειδή, τούτων δοθέντων ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

26. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει ότι όλως επικουρικώς, εάν ήθελε γίνει δεκτή ως νομίμως συμμετέχουσα στον διαγωνισμό η εταιρεία [...], η προσβαλλόμενη απόφαση παρουσιάζει σφάλμα και στην αιτιολογία της, εφόσον αξιολογεί την εταιρεία [...] με 108 βαθμούς και την εταιρεία [...] με 102 βαθμούς, ήτοι ότι υφίστανται πλημμέλειες ως προς την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο συμμετεχουσών εταιρειών κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα στην Προσφυγή.

27. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο: Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: *«1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. [...] 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας*

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2 .K_2 + \dots + \sigma_n .K_n$  όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο  $U.[\dots]$ 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)».

28. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό και από τη νομολογία μας, η βαθμολόγηση από την αναθέτουσα αρχή της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου ότι καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕΦΑΘ), αντιθέτως πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς με βαθμολογία ανώτερη του 100, με



## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω κρίση δε, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως αυτής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣτΕ 1954/2011, 1029/2002, 200/2002, Ε.Α. ΣτΕ 415/2010, 378/2010, 177/2009, 1008/2007).

29. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στο κριτήριο της ΟΜΑΔΑΣ Α', *Αναλυτές, 1.Α: «Ποιότητα, Τεχνολογία, απόδοση, αξιοπιστία λειτουργίας, παραγωγικότητα»* εκ παραδρομής έχει δοθεί στην εταιρεία [...] σταθμισμένη βαθμολογία 25 βαθμών. Όμως το μέγιστο που μπορεί να πάρει ως βαθμολογία μία εταιρεία στο κριτήριο αυτό είναι 24 βαθμοί (120 βαθμοί X 20% = 24 βαθμοί). Συγκεκριμένα η εταιρεία [...] προσέφερε τον ανοσολογικό αναλυτή [...] που έχει ταχύτητα 240 εξετάσεων την ώρα, δηλαδή κατά 60% μεγαλύτερη από αυτήν που απαιτεί η διακήρυξη (240 τεστ/150 τεστ = 1,6) και βαθμολογήθηκε με το μέγιστο της σταθμισμένης βαθμολογίας, όπου ενώ θα έπρεπε να πάρει το πολύ 24 βαθμούς, από σφάλμα πήρε 25 βαθμούς και συνεπώς πρέπει να αφαιρεθεί 1 βαθμός από την συνολική σταθμισμένη βαθμολογία της εταιρείας [...].

30. Επειδή, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 το μέγιστο της βαθμολογίας που δύναται να πάρει ένας οικονομικός φορέας είναι 120 βαθμοί και εν προκειμένω στο κριτήριο της ΟΜΑΔΑΣ Α', *Αναλυτές, 1.Α: «Ποιότητα, Τεχνολογία, απόδοση, αξιοπιστία λειτουργίας, παραγωγικότητα»* έχει δοθεί μη νομίμως στην εταιρεία [...] και ήδη παρεμβαίνουσα βαθμολογία 25 βαθμών, αφού το υπόψη κριτήριο βαθμολογείται με 20% και συνεπώς το ορθό που έπρεπε να λάβει η εταιρεία αυτή είναι 24 βαθμοί (120 X 20% = 24 βαθμοί). Περαιτέρω, το κριτήριο αυτό, ως αιτιολογείται στην προσβαλλόμενη, υπερκαλύπτεται όσον αφορά την εταιρεία

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

[...], αφού αυτή προσέφερε τον ανοσολογικό αναλυτή [...] που έχει ταχύτητα 240 εξετάσεων την ώρα, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί 150 εξετάσεις. Επέκεινα, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, αφού ως αιτιολογία υπερβαθμολόγησης της εταιρείας [...] στο συγκεκριμένο κριτήριο ήταν η ταχύτητα του προσφερόμενου από αυτήν ανοσολογικού αναλυτή, με το σκεπτικό ότι υπερκαλύπτει την ζητούμενη από την διακήρυξη ταχύτητα των 150 εξετάσεων την ώρα, θα έπρεπε αναλογικά να υπερβαθμολογηθεί και η προσφορά της προσφεύγουσας, δοθέντος ότι και αυτή προσφέρει ανοσολογικό αναλυτή που υπερκαλύπτει την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, ήτοι προσφέρει τον ανοσολογικό αναλυτή [...] με ταχύτητα 200 εξετάσεων την ώρα, που υπερκαλύπτει και αυτός την απαίτηση της διακήρυξης κατά 33,33% ( $200 \text{ τεστ} / 150 \text{ τεστ} = 1,3333$ ) και θα έπρεπε αναλογικά να πριμοδοτηθεί και αυτή και συνεπώς, μη νομίμως δεν έλαβε καμία απολύτως πριμοδότηση. Κατ' ακολουθίαν, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

31. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο κριτήριο ΟΜΑΔΑΣ Α', Αναλυτές, 1.B: «Απλότητα στον χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου, συμβατότητα με τρέχουσες μεθόδους, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος», ο προσφερόμενος από αυτήν ανοσολογικός αναλυτής [...] «παρέχει στο προσωπικό του εργαστηρίου μεγάλη ευελιξία και απλότητα στον χειρισμό των αντιδραστηρίων, διότι παρέχει την δυνατότητα τα αντιδραστήρια που βρίσκονται ήδη τοποθετημένα επί του αναλυτή να μπορούν να μεταφέρονται και να φυλάσσονται εκτός του αναλυτή, πωματισμένα, σε θερμοκρασία 2-8ο C (κοινό ψυγείο εργαστηρίου), έως την ημερομηνία λήξης τους, καθώς ο αναλυτής έχει την ικανότητα, μέσω χρονομετρητή της σταθερότητας επί του αναλυτή, να υπολογίζει πότε ένα αντιδραστήριο έχει αφαιρεθεί από τον αναλυτή και να σταματά να υπολογίζει την σταθερότητά του επί του αναλυτή. Μόλις το kit του αντιδραστηρίου φορτωθεί ξανά στον αναλυτή, το σύστημα θα ξεκινήσει τη μέτρηση της σταθερότητας επί του αναλυτή ξανά έτσι ώστε ο χρόνος του αντιδραστηρίου που αφαιρέθηκε από τον αναλυτή να

## Αριθμός απόφασης: 1022/2018

μην μετρηθεί στην συνολική σταθερότητα επί του αναλυτή. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα για παραμέτρους με μικρό ετήσιο αριθμό εξετάσεων να χρησιμοποιείται ο μικρότερος δυνατός αριθμός συσκευασιών αντιδραστηρίου (1 κιτ αντιδραστηρίου ετησίως), καθώς τα αντιδραστήρια μπορούν να παραμένουν έως 720 εργάσιμες ώρες επί του αναλυτή. Αντίθετα στον προσφερόμενο από την εταιρεία [...] αναλυτή [...] δεν υπάρχει η δυνατότητα αποθήκευσης του αντιδραστηρίου μετά το άνοιγμα της συσκευασίας του εκτός του αναλυτή, με αποτέλεσμα να λήγουν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και δεδομένου ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας αναλυτής διακρίνεται για την απλούστευση του χειρισμού των αντιδραστηρίων, η εταιρεία μας θα έπρεπε να πριμοδοτηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο λαμβάνοντας την σταθμισμένη βαθμολογία των 18 βαθμών ( $120 \text{ βαθμοί} \times 15\% = 18 \text{ βαθμοί}$ )».

32. Επειδή, από τα ανωτέρω προβαλλόμενα δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 18 βαθμούς, έναντι των 15 βαθμών που αυτή και η έτερη συμμετέχουσα έλαβαν. Και τούτο διότι από την γραμματική ερμηνεία του υπόψη κριτηρίου *«Απλότητα στον χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου, συμβατότητα με τρέχουσες μεθόδους, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος»*, συνάγεται ότι το κριτήριο αυτό αποτελείται από επιμέρους υποκριτήρια και η προσφεύγουσα προσπαθεί να σταχυολογήσει την αναβαθμολόγησή της μόνον στο ένα από αυτά (απλότητα στο χειρισμό και τη λειτουργία του οργάνου), παραβλέποντας τα υπόλοιπα. Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι καλύπτει το υποκριτήριο της απλότητας του χειρισμού του οργάνου, δεν υπολαμβάνει άνευ ετέρου ότι η προσφορά θα έπρεπε να λάβει την υψηλότερη δυνατή βαθμολογία. Και τούτο διότι, εφόσον υποκριτήριο αποτελεί η απλότητα του χειρισμού του οργάνου και ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα αναλυτής διαθέτει αυτήν την απλότητα, νομίμως η βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα από την αναθέτουσα αρχή είναι αυτής της πλήρωσης του υποκριτηρίου αυτού (100), ήτοι 15 βαθμοί ( $100 \text{ βαθμοί} \times 15\% = 15 \text{ βαθμοί}$ ). Ως εκ τούτου ο λόγος της Προσφυγής αυτός, θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

33. Επειδή, επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το κριτήριο της ΟΜΑΔΑΣ Α', Αντιδραστήρια, 2.Α: *«Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές) αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων κάλυψη επιθυμητών εξετάσεων ή επιπλέον αυτών, απαιτήσεις βαθμονόμησης»*, η προσφορά της βαθμολογήθηκε χωρίς καμία απολύτως πριμοδότηση στην βαθμολογία, παίρνοντας την ίδια ακριβώς σταθμισμένη βαθμολογία με αυτήν της εταιρείας [...], δηλαδή 20 βαθμούς (100 βαθμοί X 20% = 20 βαθμοί), «διαλανθάνοντας της προσοχής της Επιτροπής ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία αντιδραστήρια έχουν κατά πολύ μικρότερες απαιτήσεις βαθμονόμησης από αυτές των αντιδραστηρίων της εταιρείας [...]. Ειδικότερα τα προσφερόμενα στο σύνολο τους από την εταιρεία [...] αντιδραστήρια (29 αντιδραστήρια σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης), απαιτούν συχνή βαθμονόμηση η οποία ανάλογα με το αντιδραστήριο κυμαίνεται από 4 έως 35 ημέρες, ενώ αντιθέτως τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα εταιρεία [...] αντιδραστήρια, στην συντριπτική τους πλειοψηφία (26 από τα 29 αντιδραστήρια), απαιτούν βαθμονόμηση με κάθε νέα παρτίδα (lot) αντιδραστηρίου, δηλαδή στην πράξη θα απαιτηθεί βαθμονόμηση μία έως δύο φορές το έτος, ενώ για τα υπόλοιπα τρία αντιδραστήρια απαιτείται βαθμονόμηση κάθε 30 ημέρες. Επιπλέον, όλα τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα controls & calibrators είναι έτοιμα προς χρήση και δεν απαιτούν ανάμιξη, ανασύσταση ή προθέρμανση και ως εκ τούτου τα υλικά του αναλυτή προσφέρουν ευχρηστία, αποφυγή λαθών, καθυστέρησης για την προετοιμασία τους και ανταποκρίνονται πλήρως στις πραγματικές ανάγκες του εργαστηρίου, ενώ αντιθέτως πολλά από τα προσφερόμενα controls & calibrators της εταιρείας [...] δεν είναι έτοιμα προς χρήση και απαιτούν ειδική προετοιμασία, όπως επιβεβαιώνονται από τις κατατιθέμενες οδηγίες χρήσεως των controls & calibrators των δύο εταιρειών».

34. Επειδή, αναφορικά με το λόγο αυτόν της Προσφυγής, δεν προκύπτει από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, εάν οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν αληθείς και βάσιμοι και ποια λόγο και οι δύο

## Αριθμός απόφασης: 1022/2018

συμμετέχουσες έλαβαν βαθμολογία πλήρωσης του υποκριτηρίου αυτού (100), ήτοι 20 βαθμούς (100 βαθμοί X 20% = 20 βαθμοί). Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της για το λόγο αυτό της Προσφυγής, ενώ και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι «αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της [...] περί τη βαθμολογία. Το Νοσοκομείο πλήρως και σαφώς αιτιολογημένως βαθμολόγησε τις προσφορές και τα προβαλλόμενα αντίθετα πρέπει να απορριφθούν», απορρίπτονται ως αόριστοι. Κατά τούτο και λαμβανομένου υπόψη ότι τα στοιχεία που έχουν τεθεί υπόψη του παρόντος Κλιμακίου για το λόγο αυτόν της Προσφυγής κρίνονται ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου της προβαλλόμενης αυτής αιτίασης, συνάγεται τεκμήριο ομολογίας κατ' άρθρο 365 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και κατ' ακολουθίαν ο προβαλλόμενος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως νόμω και ουσία βάσιμος.

35. Επειδή, επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο κριτήριο της ΟΜΑΔΑΣ Α', *Αντιδραστήρια, 2.Γ: «Συσκευασία (μικρό μέγεθος, καταλληλότητα-σημάνσεις, προστασία από επιμολύνσεις-αλλοιώσεις»* εκ παραδρομής έχει δοθεί στην εταιρεία [...] σταθμισμένη βαθμολογία 13 βαθμών, ενώ το μέγιστο που μπορεί να πάρει ως βαθμολογία μία εταιρεία στο συγκεκριμένο κριτήριο είναι 12 βαθμοί (120 βαθμοί X 10% = 12 βαθμοί) και συνεπώς πρέπει να αφαιρεθεί 1 βαθμός από την συνολική σταθμισμένη βαθμολογία της εταιρείας [...], ενώ και η ίδια, δοθέντος ότι η προσφορά της υπερκαλύπτει το κριτήριο αυτό, λαμβανομένης υπόψη της αιτιολογία της προσβαλλόμενης για το υπόψη κριτήριο, πρέπει να λάβει στη προσφορά της ανώτερη βαθμολογία, ήτο 11 βαθμούς.

36. Επειδή, ως προς το λόγο αυτόν της Προσφυγής ισχύουν *mutatis mutandis* τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 30 της παρούσας και συνεπώς για το υποκριτήριο αυτό η μέγιστη δυνατή βαθμολογία που δύναται να λάβει συμμετέχων οικονομικός φορέας είναι 12 βαθμοί (120 βαθμοί X 10% = 12 βαθμοί) και μη νομίμως η εταιρεία [...] έλαβε 13 βαθμούς. Περαιτέρω και εφόσον για το υποκριτήριο βαθμολόγησης αυτό, με βάση το σκεπτικό του της

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

προσβαλλόμενης το Γ.Ν. Πέλλας έλαβε υπόψη του το μέγεθος της συσκευασίας του κάθε προσφερόμενου αντιδραστηρίου, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι από τα 29 συνολικά αντιδραστήρια που προσέφερε η εταιρεία [...], τα 17 περιέχουν ακριβώς ίδιο αριθμό τεστ ανά φιαλίδιο με αυτόν που περιέχουν και τα αντιδραστήρια που προσέφερε η προσφεύγουσα, ήτοι 100 τεστ ανά φιαλίδιο, ενώ τα υπόλοιπα 12 από τα αντιδραστήρια που προσέφερε η εταιρεία [...] περιέχουν από 50 έως 80 τεστ ανά φιαλίδιο. Συνεπώς και η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε κατά ίσο μέτρο κρίσης και σύμφωνα με την αρχή της μη διακριτικής μεταχείρισης των υποψηφίων, να πριμοδοτηθεί, αφού υπερκαλύπτει το εν λόγω κριτήριο και να λάβει προσαυξημένη βαθμολογία, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα.

37. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, προκύπτει ότι νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας [...] και ήδη παρεμβαίνουσας, ως πληρούσα το Νόμο και τη Διακήρυξη κατά τα προλεχθέντα, απορριπτομένων των λόγων, πρώτου και δεύτερου λόγου της Προσφυγής, που προβάλλονται περί του αντιθέτου με την υπό κρίση Προσφυγή ως απαράδεκτων, νόμω και ουσία αβάσιμων.

38. Επειδή και κατά τα γενόμενα δεκτά με την παρούσα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, αναφορικά με την εσφαλμένη βαθμολόγηση των προσφορών και την πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης, ως προς το σκέλος αυτό, θα πρέπει να γίνει δεκτός σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 625,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 237803634958 1204 0017), πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 1022/2018**

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 37/25-9-2018 (θέμα 10<sup>ο</sup>) απόφαση (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου Πέλλας, με την οποία επικυρώθηκαν τα σχετικά πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. 25/2018 διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Πέλλας «για την προμήθεια Αντιδραστηρίων και σκιαγραφικών ουσιών για τους αιματολογικούς αναλυτές για το Γ.Ν. Πέλλας (Ν.Μ. Έδεσσας - Ν.Μ. Γιαννιτσών) με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού ανοσολογικού αναλυτή υψηλής παραγωγικότητας τύπου Α», κατά το μέρος αυτής με την οποία βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 237803634958 1204 0017), ποσού εξακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (625,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 26 Νοεμβρίου 2018.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη**

**Γεωργία Παν. Ντεμερούκα**