

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 05 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την επωνυμία «.....», και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «4ης Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ & ΘΡΑΚΗΣ» (4ης ΔΥΠΕ) [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Της από 12.08.2019 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Διακήρυξη 41/2019 που εξέδωσε η αναθέτουσα αρχή «επί σκοπώ τροποποίησης για τους λόγους που αναπτύσσονται [στην Προσφυγή] για τα Είδη με Α/Α 1 και 2 προκειμένου να διασφαλιστεί το συμφέρον του φορέα αναφορικά με την δυνατότητα προμήθειας αξιόλογων μηχανημάτων και η αντικειμενική και νόμιμη κρίση όλων των νομότυπων προσφορών κατά την τεχνική τους συμφωνία με τις μόνες νομότυπες προδιαγραφές, τόσο του προϋπολογισμού της προκηρυχθείσας προμήθειας προκειμένου να λαμβάνει υπόψη τα πραγματικά στοιχεία και να επιτρέπει τη συμμετοχή αξιόπιστων εταιρειών με την υποβολή προσφοράς των τελειότερων συστημάτων».

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης κανονιστικής πράξης και την απόρριψη της κρινόμενης Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-πράβολο ποσού χιλίων τριακοσίων είκοσι ευρώ (€1.320), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός], με βάση τα Τμήματα 1-2 του Διαγωνισμού για τα οποία ασκείται αυτή (βλ. επόμενες σκέψεις 2-4).

2. Επειδή, με την εκδοθείσα από τον Διοικητή της «4ης ΔΥΠΕ» Διακήρυξη 41/2019 [εφεξής η Διακήρυξη], συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Α έως Γ, επιδιώχθηκε η διενέργεια, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α .....), ανοιχτού άνω των ορίων δημόσιου Διαγωνισμού για τις «Προμήθεια 9 μόνιτορ με κεντρικό σταθμό για την ανάπτυξη της Καρδιολογικής Μονάδας Εντατικής για το ΓΝΘ ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», «Προμήθεια κεντρικού σταθμού με 10 μόνιτορ για την Στεφανιαία μονάδα» και «Προμήθεια 1 μόνιτορ για τον Μαγνητικό Τομογράφο για το ΓΝΘ ΆΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ» (Κωδικός CPV: 33195100-4 Συστήματα παρακολούθησης), σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221), με μερικότερη προϋπολογισθείσα δαπάνη άνευ ΦΠΑ 24% €106.451,613, €157.258,065 και €32.258,065 αντίστοιχα (ήτοι συνολικά €295.967,74) στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου «Cross Border Heart Safe Cities» με ακρωνύμιο «Heart Safe Cities» του Προγράμματος Διασυνοριακής Συνεργασίας «INTERREG IPA Cross Border Cooperation Programme CCI 2014 TC 16 I5CB 009». Με βάση τα ως άνω 3 Τμήματα στα οποία υποδιαιρέθηκε ο Διαγωνισμός, η αναθέτουσα αρχή όρισε πως γίνονται δεκτές προσφορές είτε για το σύνολο των ζητούμενων ειδών, είτε μόνο για επιμέρους είδη, όμως οι υποβληθείσες προσφορές πρέπει να

καλύπτουν το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας του είδους ή των ειδών της ως άνω προμήθειας. Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 02.09.2019. Η Προκήρυξη της κρίσιμης δημόσιας σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στις 05.07.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η δε Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΣΗΣ στις 08.07.2019 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: 18PROC005236690 2019-07-08 που έλαβε.

3. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ της Διακήρυξης (σελ. 41επ.) ετέθησαν οι ζητούμενες «2) Τεχνικές Προδιαγραφές» για τα προς προμήθεια είδη, συγκεκριμένα: Για μεν την «Προμήθεια 9 μόνιτορ με κεντρικό σταθμό για την ανάπτυξη της Καρδιολογικής Μονάδας Εντατικής για το ΓΝΘ ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ»: Α] ως προς το «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ MONITOR» υπό «I. Γενικά» ζητήθηκε η κάλυψη της απαίτησης «12. Να έχει ταχύτητες σάρωσης κυματομορφών 6,25 - 12,5 - 25 - 50mm/sec ανάλογα με την παράμετρο και δυνατότητα παγώματος των κυματομορφών και εκτέλεσης μετρήσεων με cursor» σελ. 42, η οποία αναπαράχθηκε ομοίως για την «Προμήθεια κεντρικού σταθμού με 10 μόνιτορ για την Στεφανιαία μονάδα για το ΓΝΘ ΑΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ» ως απαίτηση 12 στη σελ. 50· υπό «III. Παράμετροι» της προδιαγραφής «Βαθμίδα κορεσμού οξυγόνου μεικτού φλεβικού αίματος (SvO2) και φλεβικού αίματος (ScVO2) (Μία βαθμίδα για κοινή χρήση με όλα τα μόνιτορ)», αναπαραγομένη για τη προμήθεια του Τμήματος 2 του Διαγωνισμού ως απαίτηση 8 στη σελ. 52· υπό «10. Να έχει δυνατότητα αναβάθμισης με βαθμίδα σπειρομετρίας ανεξάρτητη από την ύπαρξη αναπνευστήρα και βαθμίδα μέτρησης βάθους καταστολής μέσω του διφασικού δείκτη (BIS) με χρήση αισθητήρων αμφοτερόπλευρης παρακολούθησης του εγκεφάλου. Να προσφερθούν με ξεχωριστή τιμή», η οποία αντιγράφηκε αντίστοιχα ως απαίτηση 9 στη σελ. 52. Β] ως προς τις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ» ζητήθηκε η κάλυψη της απαίτησης «9. Να συνδέεται με το δίκτυο του Νοσοκομείου και το internet και να διαθέτει web browser για την εξ΄

αποστάσεως πρόσβαση (π.χ. γραφείο ιατρών, εξειδικευμένη μονάδα) στα μόνιτορ και στα στοιχεία και παρακολουθούμενα δεδομένα ασθενούς. Η πρόσβαση να γίνεται μέσω κωδικού για την ασφάλεια των δεδομένων» σελ. 46, η οποία αναπαράχθηκε ομοίως ως απαίτηση 9 στη σελ. 53· ως προς τα «ΓΕΝΙΚΑ» η απαίτηση «4. Να κατατεθεί φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο θα απαντάται με σαφήνεια η συμφωνία ή όχι στις τεχνικές προδιαγραφές, παραπέμποντας, για την τεκμηρίωση, στα συνημμένα στην προσφορά prospectus, ή άλλα φυλλάδια του οίκου, με την ίδια αρίθμηση των τεχνικών προδιαγραφών. Τυχόν παραπομπές σε βεβαιώσεις του κατασκευαστή γίνονται αποδεκτές μόνο για ότι δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια του οίκου» σελ. 46-47, όπως αντιγράφηκε ως απαίτηση 4 στη σελ. 54.

4. Επειδή, κατά των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης όπως παρατίθενται στην προηγούμενη σκέψη, στράφηκε η προσφεύγουσα, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 31.07.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, με την οποία υποστηρίζει επί λέξει ότι: «... συγκεκριμένοι όροι των τεχνικών προδιαγραφών για τα είδη με A/A 1 και A/A 2 περιγράφουν συγκεκριμένα συστήματα του κατασκευαστικού οίκου “.....”, η οποία αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία “.....” και συγκεκριμένα, για το “ΓΝΘ ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ” το φωτογραφιζόμενο σύστημα είναι το μοντέλο “.....” με κεντρικό σταθμό ‘.....’, για δε το “ΓΝΘ ΆΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ” το φωτογραφιζόμενο σύστημα είναι το μοντέλο “.....” με κεντρικό σταθμό “.....”, περιορίζοντας έτσι χωρίς οιοδήποτε νόμιμο έρεισμα και επιστημονικό και τεχνικό όφελος την συμμετοχή μας, αλλά και κάθε άλλου προμηθευτή/κατασκευαστή, στην εν λόγω διαδικασία και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού όπως θα εκθέσουμε παρακάτω...», «... Ειδικότερα, για την “Προμήθεια εννέα 9 μόνιτορ με κεντρικό σταθμό για την ανάπτυξη της Καρδιολογικής Μονάδας Εντατικής για το ΓΝΘ

ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ” και “Κεντρικού σταθμού με 10 μόνιτορ για την Στεφανιαία μονάδα για το ΓΝΘ ΆΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ”, ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αναφέρονται στη Διακήρυξη, περιγράφουν μόνιτορ με διαφορετική διάσταση διαγώνιου οθόνης και κεντρικούς σταθμούς με διαφορετική σύνθεση, δηλαδή συνθέσεις εξοπλισμού διαφορετικού κόστους, υπάρχουν συγκεκριμένες παράγραφοι των τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες είναι κοινές και για τα δύο νοσοκομεία, ουσιαστικά ταυτόσημες, που είναι φωτογραφικές συγκεκριμένων συστημάτων του κατασκευαστικού οίκου ....., η οποία αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από την εταιρεία .....». Σημειώνεται πως στη σελ. 14 της Προσφυγής της η αιτούσα διευκρινίζει ότι: «... οι παρακάτω αιτιάσεις αποτελούν επανάληψη των ισχυρισμών μας ως διατυπώθηκαν στο παρόν δικόγραφο για τις θιγόμενες προδιαγραφές για την “Προμήθεια 9 μόνιτορ με κεντρικό σταθμό για την ανάπτυξη της Καρδιολογικής Μονάδας Εντατικής για το “ΓΝΘ ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ”. Λόγω ωστόσο της χωριστής με δική τους αρίθμηση διατύπωσης στις τεχνικές προδιαγραφές και όρους της Διακήρυξης, επισημαίνονται ακολούθως σε χωριστό εδάφιο, μολονότι το περιεχόμενο τους παραμένει ακριβώς το ίδιο με τις αιτιάσεις για τις θιγόμενες προδιαγραφές και όρους για την “Προμήθεια 9 μόνιτορ με κεντρικό σταθμό για την ανάπτυξη της Καρδιολογικής Μονάδας Εντατικής για το ΓΝΘ ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ...». Εκ των προαναφερομένων, καθίσταται εμφανές ότι στο σύνολό τους οι αιτούμενες 4 θιγόμενες τεχνικές προδιαγραφές φωτογραφίζουν τον συγκεκριμένο κατασκευαστικό οίκο “.....”, προοιονίζοντας ενδεχόμενη προδιαγεγραμμένη διαδικασία κατακύρωσης που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τον Κανονισμό Προμηθειών Δημοσίου και λοιπά σχετικά νομοθετήματα. Σημειώνουμε ότι με τις προαναφερόμενες περιεχόμενες στην εν λόγω διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, αλλοιώνεται κατάφωρα η νομιμότητα του διαγωνισμού, αφού διαταράσσεται η ισότητα μεταξύ των διαγωνιζομένων, απαιτώντας χαρακτηριστικά είδους που από τη γνώση μας των σύγχρονων συστημάτων που διατίθενται σήμερα δε προσφέρονται στο σύνολο τους από τις λοιπές καταξιωμένες εταιρείες και για τον λόγο αυτόν θεωρούμε τις συνολικές διατάξεις αυτές ως φωτογραφικές. Πρόκειται στην ουσία, σε περίπτωση

εμμονής στις εν λόγω απαιτήσεις, για οιονεί απευθείας ανάθεση της εν λόγω προμήθειας...».

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης κανονιστικού χαρακτήρα, με την οποία επιδιώκεται η διενέργεια δημόσιου Διαγωνισμού προμηθειών κατά το ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €295.967,74 άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε σύμφωνα με το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, όπως επισημάνθηκε ανωτέρω (σκέψη 2), μετά τις 26.06.2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Διακήρυξης με κατάθεση Προδικαστικής Προσφυγής, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 25.01.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β' Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β' Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 25 (= 10+15) ημερών, από την δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ στις 08.07.2019 (βλ. σκέψη 2).

7. Επειδή, η αιτούσα, επικαλούμενη δίχως περαιτέρω ανάπτυξη περί του εννόμου συμφέροντός της, ότι «... προτίθεται να συμμετάσχει με την εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά στον με αριθμό Διακήρυξης 41/2019 ... Διαγωνισμό ... για την προμήθεια “MONITORΣ” και ειδικότερα για τα είδη με Α/Α 1 ... και Α/Α 2», ομοίως μην αναφέροντας «ποια συγκεκριμένα προϊόντα (Μόνιτορ), τίνος κατασκευαστικού Οίκου, προτίθεται να προσφέρει η ίδια, ούτε τις ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά τους, που, κατά τους ισχυρισμούς της, φέρονται να μην ανταποκρίνονται προς τα ζητούμενα» (βλ. σελ. 2 της Παρέμβασης), και ότι υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των

άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017, επιχειρεί με τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης να θέσει εκποδών τις επίμαχες ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, αιτούμενη μάλιστα την κανονιστική τροποποίηση αυτών, διότι οι «αμφισβητούμενες» προδιαγραφές αυτές «καθιστούν κατ' ουσία άνευ ουσίας την υπό εξέλιξη διαγωνιστική διαδικασία, διότι περιορίζουν αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό και πληρούνται μόνο από ένα προμηθευτή». Όμως, από τον έλεγχο στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού προκύπτει πως σε αυτόν συμμετείχαν, εκτός από την παρεμβαίνουσα με την από ..... Προσφορά ....., τελικώς και η προσφεύγουσα με την (ήδη) από (τις) ..... Προσφορά ..... παρά τα όσα ως άνω διατείνεται αυτή περί «απόλυτης αδυναμίας υποβολής προσφοράς λόγω της κανονιστικής ενσωμάτωσης των ως άνω όρων». Από τον περαιτέρω έλεγχο δε που διενήργησε το κρίνον Κλιμάκιο στα ηλεκτρονικά αρχεία που συναποτελούν τον φάκελο Προσφοράς της προσφεύγουσας [βλ. συγκεκριμένα: α) σύνολο πολυάριθμων αρχείων σε μορφή .zip «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜ-ΤΕΧΝ.1.zip» μεγέθους 77,1 MB, β) σύνολο αρχείων σε μορφή .zip «ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟΥ-2.zip» 24,3 MB όπου περιέχονται, ειδικότερα, τα «ΠΛΗΡΕΣ ΕΓΧ.ΧΡΗΣΗΣ MONITOR.pdf» (εκ σελ. 1-260) και «ΠΛΗΡΕΣ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ.pdf» (εκ σελ. 1-98), και γ) «ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ.pdf» (εκ σελ. 1-91), δεν αποδείχθηκε πως η αιτούσα, αποφασίζοντας τελικώς να συμμετάσχει στον κρίσιμο Διαγωνισμό, επιφυλάχθηκε ειδικώς κατά την υποβολή την προσφορά της [: 14.08.2019] ως προς τη νομιμότητα των προσβαλλόμενων, με το κείμενο της Προσφυγής της που είχε προγενέστερα καταθέσει ενώπιον της ΑΕΠΠ, τεχνικών προδιαγραφών, προς τον σκοπό διατήρησή του εννόμου συμφέροντός της [ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 763/2018 σκέψη 12 με περαιτέρω παραπομπές στην πάγια ακυρωτική νομολογία]. Ειδικότερα, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου «γ) «ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ.pdf» προκύπτει ότι: Α] αφενός για την «Προμήθεια 9 μόνιτορ με κεντρικό σταθμό για την ανάπτυξη της Καρδιολογικής Μονάδας Εντατικής για το ΓΝΘ ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», για την κάλυψη των «αμφισβητούμενων» κατά τα ανωτέρω (βλ. σκέψη 3) τεχνικών προδιαγραφών

της Διακήρυξης, όπως περιλαμβάνονται στις σελ. 6επ. της Προσφυγής της, στις σελ. 7-8 / 23-25 / 25-27 / 32-34 και 38-39 του αρχείου αυτού απαντά «ΝΑΙ» σε όλες όσες επέλεξε να αμφισβητήσει προδικαστικά, παραπέμποντας κατά σειρά «Φυλλάδιο 2, σελ. 1, Εγχειρίδιο χρήσης μόνιτορ, σελ. 3-14, 3-15, Α-13», «Φυλλάδιο 2, σελ. 2, Εγχειρίδιο χρήσης μόνιτορ, σελ. 19-1», «Φυλλάδιο 2, σελ. 3, Εγχειρίδιο χρήσης μόνιτορ, σελ.25-1,25-2, 25-3, 28-1, 28-5», «Φυλλάδιο 3, σελ. 4, 9, Φυλλάδιο 4, σελ. 2, Εγχειρίδιο χρήσης CMS, viewer, σελ. 1-1, Πιστοποιητικό 2» και «Φύλλο συμμόρφωσης». Β] Αφετέρου όσον αφορά την «Προμήθεια κεντρικού σταθμού με 10 μόνιτορ για την Στεφανιαία μονάδα», για την κάλυψη των «αμφισβητούμενων» κατά τα ανωτέρω (βλ. σκέψη 3) τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, όπως περιλαμβάνονται στις σελ. 14επ. της Προσφυγής της, στις σελ. 67-69 / 70-71 / 77-79 και 83 του αρχείου αυτού απαντά ομοίως «ΝΑΙ» σε όλες επέλεξε να αμφισβητήσει προδικαστικά, παραπέμποντας κατά σειρά «Φυλλάδιο 2, σελ. 2, Εγχειρίδιο χρήσης μόνιτορ, σελ. 19-1, Οικονομική προσφορά», «Φυλλάδιο 2, σελ.3, Εγχειρίδιο χρήσης μόνιτορ, σελ. 25-1,25-2, 25-3, 27-1, 27-2, 28-1, 28-5, Οικονομική προσφορά», «Φυλλάδιο 3, σελ. 4, 9, 10, Φυλλάδιο 4, σελ. 2, Εγχειρίδιο χρήσης CMS, viewer, σελ. 1-1, Πιστοποιητικό 2, Οικονομική προσφορά» και «Φύλλο συμμόρφωσης».

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.08.2019 την Παρέμβασή της, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης κανονιστικής πράξης, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, με την επισήμανση πάντως πως η παρεμβαίνουσα έχει λάβει γνώση της Προσφυγής το αργότερο στις «06.08.2019 ώρα 14:57:24» όπου ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού την «από 06.08.2019 Επιστολή Διευκρινίσεων» όπως απαντήθηκε από την αναθέτουσα αρχή (στις 09.08.2019 ώρα 14:19:38»), αιτούμενη την απόρριψη της κρινόμενης Προσφυγής λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, επισημαίνοντας πάντως, ως προς την ουσιαστική απόρριψη του ισχυρισμού



περί υπέρ αυτής «φωτογραφικότητας» των επίμαχων προδιαγραφών ότι (σελ. 2): «... υπάρχουν και άλλες εταιρίες που καλύπτουν τις επίμαχες προδιαγραφές. Πιο συγκεκριμένα, εξ όσων τουλάχιστον εμείς γνωρίζουμε: 1) Μετρήσεις με cursor στις παγωμένες κυματομορφές καλύπτονται από τα συστήματα που προσφέρουν, τουλάχιστον, οι εταιρίες ....., ..... και η ..... 2) SvO2 καλύπτεται από τα συστήματα που προσφέρουν, τουλάχιστον, οι εταιρίες ..... και ..... 3) Σπειρομετρία καλύπτεται από τα συστήματα που προσφέρουν, τουλάχιστον οι εταιρίες ....., ..... και η ..... (που επίσης αντιπροσωπεύει η προσφεύγουσα). 4) Web browser καλύπτεται από τα συστήματα που προσφέρουν, τουλάχιστον, οι εταιρίες ....., ..... και η .....».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, κατόπιν του ενημερωτικού εγγράφου της 31719/02.08.2019, μετά του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, τις Απόψεις της 33625/23.08.2019 εκ της αρμόδιας Επιτροπής Σύνταξης των επίμαχων Τεχνικών Προδιαγραφών στις οποίες, σε ουσιαστική αντίκρουση των αποδιδόμενων κατ' αυτής αιτιάσεων, επισημαίνει πως «η προσφεύγουσα επιχειρεί απαραδέκτως να καθορισθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ζητούμενων προς προμήθεια μόνιτορ με βάση τις δικές της επαγγελματικές ανάγκες και με δικά της κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η αναθέτουσα αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της, προσδιόρισε ως αναγκαία», υπεραμυνόμενη του δικαιώματός της «να διαμορφώνει τεχνικώς τα προς προμήθεια είδη ανάλογα με τις ιατρικές ανάγκες που έχει διαπιστώσει», σύμφωνα με την πάγια ακυρωτική νομολογία που έχει διαμορφωθεί.

10. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη ελλείπει εννόμου συμφέροντος από τον αιτιώδη σύνδεσμο του οποίου έχει ήδη αποκοπεί η αιτούσα και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης: 1013/2019**

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 09 Σεπτεμβρίου 2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Λαμπρινή Φώτη**