

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 20 Αυγούστου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής – δυνάμει της με αρ. 1131/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 891/16-07-2019 Προδικαστική Προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην Κόρινθο, επί του 80ου χλμ. Νέας Εθνικής Οδού Αθηνών – Κορίνθου, όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα» ή «.....»)

Κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που εδρεύει στην Πάτρα, επί της οδού Πανεπιστημίου, αρ. 254 (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «Περιφέρεια») και κατά της υπ' αριθ. .... απόφασης της Οικονομικής της Επιτροπής (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), που εκδόθηκε στο πλαίσιο ανοικτής ηλεκτρονικής διαγωνιστικής διαδικασίας που η Περιφέρεια προκήρυξε με την με αρ. πρωτ. .... Διακήρυξη της και ήδη διενεργεί, με αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ....., για την προμήθεια ειδών βασικής υλικής συνδρομής και τροφίμων της πράξης «Αποκεντρωμένες Προμήθειες Τροφίμων και Βασικής Υλικής Συνδρομής, Διοικητικές Δαπάνες και Παροχή Συνοδευτικών Μέτρων 2018-2019 της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας (ΚΩΔ. ΟΠΣ .....), της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Αχαΐας (ΚΩΔ. ΟΠΣ .....), και της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Ηλείας (ΚΩΔ. ΟΠΣ .....), στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής» του Ταμείου Βοήθειας προς τους Απόρους (ΤΕΒΑ) 2014 - 2020», συνολικού

## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

προϋπολογισμού .....€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (εφεξής «διαγωνισμός»), για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή και

Κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «.....» - «.....» - «.....» (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων» ή «πρώτη παρεμβαίνουσα» ή «.....»), αποτελούμενης 1) από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», που εδρεύει ....., 2) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με δ.τ. «.....», που εδρεύει ..... και 3) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με δ.τ. «.....», που εδρεύει ....., όπως νομίμως αυτοτελώς εκπροσωπούνται και υπό τη μορφή της ανωτέρω Ένωσης Οικονομικών Φορέων, υπό την οποία συμμετέχουν με κοινή προσφορά στον διαγωνισμό και

Κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «.....» και «.....» με δ.τ. «.....», που εδρεύει ....., όπως εκπροσωπείται από τον εκπρόσωπο και συντονιστή αυτής, ..... (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων» ή «δεύτερη παρεμβαίνουσα» ή «.....»).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. .... διακήρυξή της η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας προκήρυξε τη διενέργεια του ανωτέρω αναφερόμενου ανοικτού, άνω των ορίων, ηλεκτρονικού διαγωνισμού. Η προκήρυξη του διαγωνισμού καταχωρίστηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17-12-2018 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό α/α ..... Ειδικότερα, αντικείμενο της σύμβασης είναι η

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής στους δικαιούχους του ΤΕΒΑ της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας των Κοινωνικών Συμπράξεων των Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, Π.Ε. Αχαΐας και Π.Ε. Ηλείας. Στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται α) η προμήθεια των ανωτέρω ειδών, β) η πακετοποίηση, γ) η μεταφορά αυτών σε δέματα, η τοποθέτηση και η παράδοσή τους με κατάλληλα οχήματα στους χώρους διανομής και δ) η εκφόρτωση, τοποθέτηση και παράδοση αυτών ταξινομημένων ανά κατηγορία δέματος εντός των χώρων διανομής στους τελικούς δικαιούχους (ωφελομένους του προγράμματος), όπως τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφέρονται στη Διακήρυξη και στο Παράρτημα Α' αυτής. Η υπό δημοπράτηση προμήθεια διαιρείται σε «Τμήματα» και συγκεκριμένα, το Τμήμα Α', που αφορά τα Τρόφιμα και το Τμήμα Β' που αφορά τα Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής (ΒΥΣ). Κάθε «Προσφέρων» μπορούσε να υποβάλλει προσφορά για ένα ή και για τα δύο ανωτέρω «Τμήματα» όλων των Περιφερειακών Ενοτήτων, ήτοι Π.Ε Αιτωλοακαρνανίας, Π.Ε. Αχαΐας και Π.Ε. Ηλείας. Οι προσφορές, όμως, έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, να δίδονται για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του «Τμήματος» για το οποίο ο κάθε Προσφέρων συμμετέχει και να περιλαμβάνουν ανάλυση τιμήματος ανά προϊόν/αγαθό (τιμή προϊόντος για τα προϊόντα με σταθερή τιμή και ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής του προϊόντος για τα προϊόντα των οποίων η τιμή εξαρτάται από το Δελτίο Τιμών της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας από την οποία προκύπτει η προσφερόμενη τιμή) και συνολικό τίμημα για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος. Η σύμβαση για κάθε Τμήμα θα ανατεθεί με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), ενώ η αξιολόγηση γίνεται με βάση το συνολικό προσφερόμενο τίμημα για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του κάθε Τμήματος. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) η ένωση εταιρειών «.....», ήδη πρώτη παρεμβαίνουσα, 2) η ανώνυμη εταιρεία «.....», ήδη προσφεύγουσα, 3) η ανώνυμη εταιρεία «.....», 4) η ανώνυμη εταιρεία «.....», 5) η ένωση εταιρειών «.....», ήδη δεύτερη

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

παρμβαίνουσα και 6) η ομόρρυθμη εταιρεία «.....». Με την υπ' αριθ. 1427/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ήδη προσβαλλόμενη απόφαση, της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, κατ' έγκριση του Πρακτικού 1, περί αποσφράγισης - αξιολόγησης προσφορών (ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές των ενώσεων εταιρειών «.....» και «.....» και απορρίφθηκαν οι προσφορές των υπόλοιπων υποψήφιων εταιρειών, μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας εταιρείας. Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των ανωτέρω αναφερόμενων ενώσεων εταιρειών, άσκησε η προσφεύγουσα την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (.....€), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης Β' βαθμού και είναι μη κεντρική κυβερνητική Αρχή, της δραστηριότητας που ασκεί, που είναι οι Γενικές Δημόσιες Υπηρεσίες και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή προκήρυξης της σύμβασης για δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 12-12-2018), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται δε συναφώς και στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτός, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα I του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκε δε

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., ποσού .....€), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

4. Επειδή, περαιτέρω, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι έγινε δεκτή η προσφορά της, παρεμβαίνει η πρώτη παρεμβαίνουσα Ένωση, με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 25-07-2019 από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασής της.

5. Επειδή, εξάλλου, ομοίως παραδεκτώς και εμπροθέσμως υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι έγινε δεκτή η προσφορά της, παρεμβαίνει και η δεύτερη παρεμβαίνουσα Ένωση, με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 25-07-2019 από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της.

6. Επειδή, με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, α) κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και β) κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των Ενώσεων «.....» και «.....». Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται, καταρχήν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άνευ ετέρου ακυρωτέα, επειδή είναι μη νόμιμη και πάντως αναίτιολογητη, κατά το μέρος που η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αξιολόγησε μόνον τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά» και όχι και τις οικονομικές προσφορές των υποψηφίων, συνακόλουθα και για τον λόγο αυτό μόνον μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της. Επιπλέον, και σε σχέση με την απόρριψη της προσφοράς της, προβάλλει ότι 1) μη νόμιμα κρίθηκε ότι σε υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή της δεν αναφέρεται η μονάδα παραγωγής ή συσκευασίας των υπό προμήθεια ειδών και ο τόπος εγκατάστασης των μονάδων, 2) αβάσιμα και χωρίς κανένα έρεισμα στη διακήρυξη κρίθηκε ότι, μολονότι υπέβαλε προσφορά και για το τμήμα Α' (Τρόφιμα) & για το Τμήμα Β' (Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής), οι Πιστοποιήσεις της αφορούν μόνο τα Τρόφιμα και όχι τα Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής, πλημμέλεια στην οποία

## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

έχει υποπέσει και ο προμηθευτής της «.....», του οποίου το ISO 9001:2008 αφορά μόνο τα Τρόφιμα και όχι τα Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής, όπως απαιτείται στο σημείο 2.2.7.3 της διακήρυξης, και πάντως η ως άνω πλημμέλεια δεν θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει την απόρριψη της προσφοράς της για το τμήμα Α΄, παρά μόνο μόνον για το τμήμα Β΄, τέλος δε μπορεί να ασκεί νόμιμη επιρροή η υποβολή πιστοποιήσεων του προμηθευτή της ..... , διότι ως περιπτώσεις, δεν μπορεί να άγουν στον αποκλεισμό της, 3) μη νόμιμα κρίθηκε ότι όφειλε για το τμήμα Β΄ να καταθέσει, κατά την υποβολή της προσφοράς της, άδεια λειτουργίας για τα υπό προμήθεια προϊόντα, 4) μη νόμιμα κρίθηκε ότι για την αποθήκη της «.....», δεν έχει υποβληθεί ISO 9001:2008 για τα είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής, διότι από τη διακήρυξη δεν προβλέπεται καν η υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού για τα ΒΥΣ και 5) σχετικά με την απαίτηση του άρθρου 2.2.6.3 «Για το τμήμα Α΄ και το τμήμα Β΄» (σελ. 39) της διακήρυξης, «οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει ορθώς δύο τουλάχιστον συμβάσεις διανομής τροφίμων ή ειδών Β.Υ.Σ. (ολοκληρωμένη) σε πακέτο σε τουλάχιστον 1000 φυσικά πρόσωπα ωφελούμενους, καθ' υπόδειξη κάποιου φορέα, κατά την τελευταία τριετία (2015, 2016, 2017) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης, μη νόμιμα κρίθηκε ότι αν και έχει υποβάλει δικαιολογητικά για (5) συμβάσεις, όμως για καμία δεν υπάρχει πληρότητα προϋποθέσεων ή/και δικαιολογητικών. Σε σχέση με την προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....», εξάλλου, ισχυρίζεται ότι: 1) σε αντίθεση με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6.1 η καθ' ης ένωση υπέβαλε ασφαλιστήριο συμβόλαιο (ως Έγγραφο υπ' αρ. 71 στην προσφορά της), το οποίο όμως δεν αφορά στο αντικείμενο του διαγωνισμού και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, αφού φέρεται να καλύπτει μόνο υπηρεσίες catering και τούτες δε μόνο στο βαθμό που λαμβάνουν χώρα εντός των εγκαταστάσεων της «.....», ανεξαρτήτως ποσού, κατά συνέπεια δεν πληροί τις ως άνω απαιτήσεις, 2) από τις συμβάσεις που υπέβαλε με την προσφορά της η Ένωση, που αμφότερες αφορούν αναθέσεις του Δήμου Φυλής προς το μέλος της «.....» (με δ.τ. «.....»), προκύπτει ευχερώς ότι σε αυτές δεν περιλαμβάνεται ως αντικείμενο η διανομή, παρά μόνο η πακετοποίηση /

## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

δεματοποίηση, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6.3 της διακήρυξης, 3) κατά παράβαση του 2.2.6.14 της διακήρυξης, στη «γνωστοποίηση» της Ένωσης προς το Υπουργείο Ανάπτυξης, οι δραστηριότητες που περιγράφονται περιλαμβάνουν και χονδρικό εμπόριο γαλακτοκομικών (ως Έγγραφο υπ' αρ. 75 στην προσφορά της), ενώ θα έπρεπε να αναφέρεται κάθε άδεια (με τον ΑΔΑ της), η οποία σχετίζεται με την δραστηριότητα αυτή, πράγμα που δεν συμβαίνει. Επίσης, η εν λόγω «γνωστοποίηση» αφορά λιανικό εμπόριο και όχι χονδρεμπόριο, όπως απαιτείται, γι' αυτό και δεν εμφανίζονται τα πεδία για ΑΔΑ υποχρεωτικών αδειών από Κτηνιατρική κλπ, 4) κατά παράβαση των όρων του άρθρου 2.2.6.5 της διακήρυξης, στις δηλωθείσες από την ένωση αποθήκες (Πάτρα - Μεσολόγγι - Πύργος) δεν έχουν υποβληθεί οι νόμιμες άδειες, παρά μόνο οι άδειες οικοδομής (που δεν υποκαθιστούν όλες τις νόμιμες άδειες, ενώ, εξάλλου, και αυτές ακόμη αναφέρονται σε κατοικία ή κατάστημα, πράγμα που αποκλείει την νόμιμη λειτουργία χώρου χονδρεμπορίου). Ακόμη, δεν έχουν υποβληθεί καν βεβαιώσεις χρήσης γης ή όπου έχουν υποβληθεί τέτοιες προκύπτει ότι δεν επιτρέπεται η λειτουργία χώρων χονδρεμπορίου, καθόσον οι αποθήκες βρίσκονται εντός ΓΠΣ ή γεωργικής γης, 5) κατά παράβαση των όρων του άρθρου 2.2.6.14, η συνεργαζόμενη με την υποψήφια ανάδοχο επιχείρηση ΣΤΥΜΦΑΛΙΑ στερείται νόμιμης άδειας, δεν διαθέτει δε ούτε άδεια από το Υπουργείο Βιομηχανίας, 6) δεν έχει προσφέρει ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΠΟΠ (αφού δεν εμφανίζεται προμηθευτής που να έχει προσκομίσει τις άδειες του), ούτε η προσφερόμενη κεφαλογραβιέρα είναι γραβιέρα ΠΟΠ των συγκεκριμένων περιοχών που απαιτεί η διακήρυξη, επομένως δεν έχει υποβληθεί προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων από τη διακήρυξη ειδών, ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, και η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και 7) η εταιρεία ....., μέλος της ΕΝΩΣΗΣ από κοινού με την εταιρεία ....., δεν διαθέτει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ISO που αφορούν τους συμμετέχοντες. Σχετικά με την προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....», τέλος, ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα «γνωστοποίηση» του Υπουργείου Βιομηχανίας δεν περιλαμβάνει άδεια κτηνιατρικής, κατά παράβαση του σημείου 2.2.6.12 της διακήρυξης, πλημμέλεια από την οποία πάσχει και η συνεργαζόμενη

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

επιχείρηση ..... Τέλος, σχετικά με τις δηλωθείσες από την Ένωση αποθήκες, η εταιρεία ..... δεν έχει υποβάλει άδεια κτηνιατρικής, όπως υποχρεούται, εφόσον θα αποθηκεύει είδη ζωικής προέλευσης, αλλά ούτε και πολεοδομική άδεια, η εταιρεία ..... δεν αναφέρει στην οικεία γνωστοποίηση άδεια κτηνιατρικής και δεν έχει υποβάλει επίσης πολεοδομική άδεια, ενώ η εταιρεία ..... δεν έχει υποβάλει καθόλου τις νόμιμες άδειες (μεταξύ αυτών και την κτηνιατρική). Για την τελευταία αυτή εταιρεία, επίσης, οι βεβαιώσεις περί χρήσης Γης απαγορεύουν το χονδρεμπόριο, καθόσον αναφέρονται σε Ζώνη Οικιστικού Ελέγχου.

7. Επειδή, εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/216289/13630/17-07-2019 απόψεις της, εμμένει στις απόψεις της επιτροπής του διαγωνισμού, όπως αυτές διατυπώθηκαν στο από 25-06-2019 πρακτικό της, το οποίο και εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, σχετικά δε με την έγκριση του σταδίου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, προ της αποσφράγισης των οικονομικών τους προσφορών, σημειώνει τα εξής: «...Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών που απορρίφθηκαν στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν αποσφραγίζονται. Για να μπορέσουν να αποσφραγιστούν οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών που δεν απορρίφθηκαν, πρέπει μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ να αποκλειστούν οι προσφορές αυτών που απορρίφθηκαν. Η επιτροπή αξιολόγησης όμως των προσφορών έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και όχι αποφασιστικό όπως η Οικονομική Επιτροπή. Ως εκ τούτου απαιτείται να εκδοθεί απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που θα απορρίπτει τις προσφορές που κρίθηκαν απορριπτέες στο στάδιο της αποσφράγισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης προκειμένου το Τμήμα Προμηθειών να έχει την δυνατότητα να τις αποκλείσει από την αποσφράγιση των οικονομικών τους προσφορών...».

8. Επειδή, περαιτέρω, η πρώτη παρεμβαίνουσα ένωση, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016, επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης. Συγκεκριμένα,



## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

ισχυρίζεται τα εξής: 1) ο όρος 2.2.6.12 της διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν συνέχεται με την άδεια λειτουργίας της μονάδας αποθήκευσης και διανομής, αλλά με την έγκριση καταλληλότητας των μέσων μεταφοράς για διακίνηση προϊόντων ζωϊκής προέλευσης. Δεν υπάρχει ούτε απαίτηση για άδεια κτηνιατρικής, ούτε ο επικαλούμενος όρος έχει καμία σχέση με «γνωστοποίηση» έναρξης λειτουργίας δραστηριότητας, αλλά αφορά καταλληλότητα οχημάτων, εγκρίσεις – άδειες που σχετικά με τα οχτώ (8) οχήματα που δήλωσε ότι θα διαθέσει, προσκόμισε. Επικουρικώς, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι για το μέλος της «.....» υπέβαλε το σύνολο όσων απαιτούνταν, η δε απαιτούμενη νόμιμη άδεια λειτουργίας του όρου 2.2.6.14.1 ήταν η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση έναρξης λειτουργίας, στην οποία ουδόλως απαιτείτο να περιλαμβάνεται – δεν υπάρχει καν πεδίο για συμπλήρωση - η άδεια κτηνιατρικής του αιτούντος, ούτε η διακήρυξη απαιτούσε την αναφορά συγκεκριμένων υποστηρικτικών εγγράφων μέσα στο κείμενο της άδειας λειτουργίας, παρά μόνον να είναι αυτή η κατά νόμο απαιτούμενη για αποθήκευση, διατήρηση και διακίνηση τροφίμων, άδεια λειτουργίας, ουδόλως δε απαιτήθηκε καμία «άδεια κτηνιατρικής». 2) Κατά τον όρο 2.2.6.14.8 της διακήρυξης δεν απαιτούνταν η υποβολή ειδικής άδειας από τους προμηθευτές του Είδους Γραβιέρα ΠΟΠ, αλλά μόνο του Είδους Τυρί Φέτα ΠΟΠ και αν υποθεθεί ότι το απαίτησε λόγω της γενικής αναφοράς του επίμαχου άρθρου σε τυροκομικά προϊόντα αυτό τελούσε σε πλήρη ασάφεια και άρα δεν θα μπορούσε να στηρίξει αποκλεισμό προσφοράς. Πάντως η παρεμβαίνουσα ένωση ισχυρίζεται ότι κατέθεσε όλες τις ανωτέρω άδειες και για το Είδος Γραβιέρα ΠΟΠ του προμηθευτή ....., δοθέντος ότι υπέβαλε τη με αρ. γνωστοποίησης 1022706/5-12-2018 ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ-ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΤΟΜΕΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΔΗ ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ 10.51 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΥΡΟΚΟΜΕΙΑ ΚΑΙ 10.51.4 ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΤΥΡΙΟΥ ΚΑΙ ΤΥΡΟΠΗΓΜΑΤΟΣ, ΣΕΛ. 3/6 ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ, του ....., στην οποία αναγράφεται, εκτός από την άδεια λειτουργίας Γ/ΕΞ/3234-1/Φ14.366/10-10-2018 της Δ/σης Ανάπτυξης, στη σελ. 5/6 στο πεδίο ΑΡ. ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ η 1060/18-6-2010 έγκριση με κωδικό έγκρισης από την αρμόδια κατά νόμο για την έγκριση τέτοιας εγκατάστασης

## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

(τυροκομικής) κτηνιατρική υπηρεσία του ΕΦΕΤ 42.2204, την οποία εκ περισσού επίσης υπέβαλε, πρόκειται δε για τη με αρ. 3195/9-3-2018 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΕΦΕΤ, με κωδικό έγκρισης ΕΦΕΤ 42.2204, που συνιστά τον κωδικό κτηνιατρικής έγκρισης από την αρμόδια προς τούτο για έλεγχο κτηνιατρικής συμμόρφωσης, αρχή, δηλαδή τον ΕΦΕΤ, υπέβαλε δε και τη με αρ. πρωτ. 21510/29-1-2019 Δ/σης Κτηνιατρικής Π.Ε. ΡΕΘΥΜΝΟΥ, Έγκριση και καταχώρηση εμπόρου στο ΜΗΤΡΩΟ ΕΜΠΟΡΩΝ ΖΩΪΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ με δραστηριότητα “εγκαταστάσεις-εξαγωγές προϊόντων με βάση το γάλα” και “για παρασκευή και αποθήκευση προϊόντων με βάση το Γάλα” με κωδικό αριθμό εμπόρου EL 93-12. 3) Ούτε άδεια κτηνιατρικής απαιτούσε η διακήρυξη ούτε πολεοδομική άδεια να προσκομιστεί για τις αποθήκες, οι σχετικές με αυτά αιτιάσεις είναι αυθαίρετες συναγωγές της προσφεύγουσας, χωρίς κανένα έρεισμα στη διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση το μόνο που ζητήθηκε ήταν άδεια λειτουργίας της αποθήκης, που συνίσταται στις άδειες λειτουργίας αποθήκης εν γένει εμπορίου και αποθήκευσης τροφίμων χονδρικού εμπορίου κατά την κατά τον χρόνο έκδοσής της διαδικασία για την αποθήκη του ..... και όσον αφορά την αποθήκη του ..... στην ως άνω πρώτη γνωστοποίηση περί λειτουργίας κέντρου αποθήκευσης και διανομής για τη δεύτερη αποθήκη κατά το νυν ισχύον καθεστώς. 4) Για την αποθήκη, τέλος, της ..... εκτός της ως προβλεπόμενης υπεύθυνης δήλωσης της ίδιας της παρεμβαίνουσας, υπέβαλε και τη με αρ. πρωτ. 95/Π.337/28-8-2008 άδεια Νομαρχίας Ηλείας περί έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της εμπορικής αυτής αποθήκης, κατά την οποία ελήφθη υπόψη αναλυτική κάτοψη, εγκρίθηκε αποθηκευτική ικανότητα με ψύξη και μη, και δραστηριότητα «αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας αγαθών, οργανωμένη με το σύστημα logistics». Προσκόμισε, δηλαδή, το μόνο καταρχήν οικείο ζητούμενο δηλαδή την προβλεπόμενη άδεια για λειτουργία της αποθήκης, πράγμα που ούτε η προσφεύγουσα αμφισβητεί. Επιπλέον, πουθενά η διακήρυξη δεν ανέφερε ότι έπρεπε να υποβληθεί «άδεια κτηνιατρικής» για τις αποθήκες. Εξάλλου, όπου η διακήρυξη αναφέρθηκε στην προβλεπόμενη άδεια για αποθήκευση, δεν ανέφερε πανηγυρικά κάποιον ειδικώς απαιτούμενο τύπο αδείας, αρκεί να καλύπτει κατά νόμο την αποθηκευτική δραστηριότητα του χώρου, αντίθετη δε συναγωγή θα

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

συνιστούσε δημιουργική ερμηνεία της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει με την απαιτούμενη για τυχόν επί ποινή αποκλεισμού όρο, σαφήνεια από την παραπάνω διατύπωση της διακήρυξης. Ειδικώς, δε, σχετικά με την αιτίαση περί απαγόρευσης χρήσης γης για την επίμαχη αποθήκη, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, μεταξύ των άλλων που η προσκομισθείσα έγκριση και δη ειδικώς για αποθήκευση, διακίνηση και εμπορία αγαθών με logistics, λαμβάνει υπόψη της, κατά το αιτιολογικό της, σημ. 12, αναφέρεται η με αρ. πρωτ. 7459/16-1-2008 βεβαίωση χρήσης γης της Πολεοδομίας Πύργου, που αναφέρει ότι έλαβε υπόψη της ότι βρίσκεται εντός ΖΟΕ Ε Ν. Ηλείας, δοθέντος ότι κατά το σημείο 13, η επίμαχη δραστηριότητα ρητώς αναφέρεται ότι επιτρέπεται εντός της ζώνης Ε της ΖΟΕ. Επισυνάπτει, τέλος, στην παρέμβασή της και το απόσπασμα Γ.Π.Σ., όπου αναγράφεται ότι η χρήση γης της αποθήκης ανήκει στην ΖΟΕ Ε.

9. Επειδή, εξάλλου, και η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016, επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της, και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται τα εξής: 1) Με δεδομένο ότι νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, καθισταμένης συνεπώς τρίτης ως προς το διαγωνισμό, οι αιτιάσεις της σε βάρος της παρεμβαίνουσας προβάλλονται απαραδέκτως, ελλείψει εννόμου συμφέροντος, ούτε, εξάλλου, ταυτίζονται με τους λόγους για τους οποίους αποκλείστηκε η προσφεύγουσα, ώστε κατ' εξαίρεση να εξεταστούν προς διασφάλιση του ενιαίου μέτρου κρίσης. Επιπροσθέτως, και για την περίπτωση που κριθεί ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται την προσδοκία της να ματαιωθεί η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία και ότι προτίθεται να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, ώστε να στοιχειοθετεί έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» κατά άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ' των ευρωπαϊκών οδηγιών, κατά την ΕΑ ΣτΕ 22/2018. 2) Αβάσιμα και αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι παράνομα και αναιτιολόγητα με την προσβαλλόμενη πράξη εγκρίνεται μόνον η κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού επί της αξιολόγησης

## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, χωρίς προηγουμένως να αποσφραγιστούν και αξιολογηθούν και οι οικονομικές προσφορές όλων αυτών. 3) Η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση της προσφεύγουσας (έγγραφο προσφοράς αρ. 42) αναφέρονται μόνο οι προμηθευτές της και ο τόπος εγκατάστασης τους καθώς και η χώρα προέλευσης των προϊόντων χωρίς ουδεμία αναφορά στην επιχειρηματική μονάδα παραγωγής ή συσκευασίας του προϊόντος και κατ'επέκταση ούτε στον τόπο εγκατάστασής της, συνεπώς ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της λόγω παρέκκλισης από τον όρο 2.2.6.8 της διακήρυξης. 4) Οι πιστοποιήσεις που η προσφεύγουσα έχει υποβάλει αφορούν μόνο το Τμήμα Α' (Τρόφιμα), κατά παράβαση των όρων του άρθρου 2.2.7.1 της διακήρυξης που αναφέρεται στα πιστοποιητικά που ο υποψήφιος οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλλει και αφορούν τόσο στα τρόφιμα όσο και στα Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής (ΒΥΣ). Σύμφωνα με τον όρο 2.2.7.3 της διακήρυξης, εξάλλου, η σήμανση CE απαιτείται επιπροσθέτως για τα προϊόντα ΒΥΣ και σε καμία περίπτωση δεν απαλλάσσει τον υποψήφιο οικονομικό φορέα από την υποχρέωση υποβολής των πιστοποιητικών που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.7.1. και 2.2.7.3. (3). Τέλος, η εκ του περισσού υποβολή πιστοποιητικών της «.....» δεν αποτέλεσε, όπως παραπλανητικά αναφέρει η προσφεύγουσα, λόγο απόρριψης της προσφοράς της. 5) Η προσφεύγουσα προσκόμισε άδεια λειτουργίας μόνο για την παραγωγή γαλακτοκομικών προϊόντων και εν γένει ειδών διατροφής και όχι για τα είδη βασικής υλικής συνδρομής (ΑΡΧΕΙΟ 14.Γνωστοποίηση άδειας 2017 1014980 και ΑΡΧΕΙΟ 15.ΑΔΕΙΑ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ .....), συνεπώς ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της για το τμήμα Β' (προϊόντα ΒΥΣ), διότι δεν προσκόμισε άδεια λειτουργίας για τα προϊόντα αυτά, κατά παράβαση του όρου 2.2.6.15 της διακήρυξης. 6) Οι συμβάσεις της προσφεύγουσας με την εταιρεία «.....» και με την εταιρεία «.....» δεν πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, διότι η σύμβαση με την εταιρεία «.....» έχει εκτελεστεί κατά 54,41% και συνεπώς δεν πληροί το απαιτούμενο, κατά την ρητή επιταγή της παραγράφου 2.2.6.1. της διακήρυξης, ελάχιστο ποσοστό του 60%, ούτε η βεβαίωση που προσκομίζεται

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

αναφέρει ποσοστό εκτέλεσης της σύμβασης, ούτε συνοδεύεται κατά περιεχόμενο και ούτε πιστοποιείται με παραστατικά η κατ' ελάχιστον 60% εκτέλεση της σύμβασης, η σύμβαση δε με την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία «.....», ορθώς κρίθηκε ότι δεν πληροί τια απαιτήσεις της διακήρυξης, ώστε να ληφθεί υπόψη, διότι πέραν της βεβαίωσης επιτυχούς εκτέλεσης δεν συνοδεύεται και από δελτία αποστολής και τιμολόγια. 7) Η παρεμβαίνουσα ορθώς κρίθηκε ότι ικανοποίησε τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.11 της διακήρυξης, διότι το ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης που προσκόμισε αντιστοιχεί σε ποσοστό πλέον του 30% του συνολικού προϋπολογισμού των τμημάτων στα οποία συμμετείχε, δεν απαιτείτο, δε, να ορίζει ειδικό συγκεκριμένο πεδίο κάλυψης. Προσκόμισε δε όπως ισχυρίζεται και πρόσθετη πράξη αυτού, κατά την οποία καλύπτεται και η δραστηριότητα προμήθειας και διανομής τροφίμων και ειδών ΒΥΣ. Σε κάθε περίπτωση, ισχυρίζεται ότι οι υπηρεσίες catering, δραστηριότητα που κάλυπτε το ασφαλιστήριο που αρχικά είχε καταθέσει έχουν ως αντικείμενο δραστηριότητας την παρασκευή, την επεξεργασία αποθήκευσης ή και την διάθεση τροφίμων ή και ποτών που προορίζονται για οποιονδήποτε χώρο επιλέξει ο ενδιαφερόμενος ή για την τροφοδοσία άλλων επιχειρήσεων για μεταπώληση, συνεπώς κάλυπτε και τη δραστηριότητα του αντικειμένου του τρέχοντος διαγωνισμού, για τη συμμετοχή στον οποίο πάντως δεν απαιτείτο οι συμμετέχοντες να ασκούν ειδική δραστηριότητα και πάντως η ασάφεια του επίμαχου όρου της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνεύεται σε βάρος της. 8) Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 22161/3.7.2018 σύμβαση παροχής υπηρεσιών διανομής τροφίμων μεταξύ του μέλους της παρεμβαίνουσας ένωσης «.....» και του Δήμου Φυλής και την υπ' αριθμ. πρωτ. 1123/17.1.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της εν λόγω σύμβασης (ΑΡΧΕΙΑ 47.ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2 2 6 3 και 48.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2 2 6 3 ), καθώς και την υπ' αριθμ. πρωτ. 45472/5.12.2018 απόφαση Δημάρχου του Δήμου Φυλής, με την οποία εγκρίνεται η ανάθεση υπηρεσιών πακετοποίησης δεματοποίησης και διανομής τροφίμων για τις ανάγκες του ΤΕΒΑ του Δήμου Φυλής και των ετέρων Δήμων στην εταιρεία «.....», μέλος της ένωσης και την υπ' αριθμ. πρωτ. 1338/18.1.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης για τη εν λόγω σύμβαση

## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

πακετοποίησης και διανομής (ΑΡΧΕΙΑ 47.ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2 2 6 3 και 48.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2 2 6 3 ), η παρεμβαίνουσα ένωση απέδειξε πλήρως ότι πληροί το κριτήριο του όρου 2.2.6.3 της διακήρυξης. 9) Η υποβληθείσα «γνωστοποίηση», η οποία περιλαμβάνει όλα τα είδη στα οποία συμμετέχει η παρεμβαίνουσα και αφορά το εμπόριο των υπό προμήθεια ειδών, καλύπτει τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6.14. της διακήρυξης για τη συμμετοχή στο ΤΜΗΜΑ Α΄ (ΤΡΟΦΙΜΑ). Επιπροσθέτως, η εν λόγω «Γνωστοποίηση» αναφέρει την υπ' αριθμ. Πρωτ. 23729/19-7-2018 βεβαίωση της υπηρεσίας του Δήμου Κορινθίων για την εγκατάσταση της επίμαχης δραστηριότητας, την οποία και προσκομίζει συνημμένα. Στο εν λόγω έγγραφο, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι βεβαιώνεται η νόμιμη εγκατάσταση με τη συγκεκριμένη δραστηριότητα, αυτή της «.....». 10) Η παράγραφος 2.2.6.5 της διακήρυξης προβλέπει ότι οι υποψήφιοι για τις προς διάθεση αποθήκες, οφείλουν να προσκομίσουν τα σε αυτήν δικαιολογητικά μεταξύ των οποίων και τις προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων ή/και ειδών ΒΥΣ, εφόσον αυτές υπάρχουν. Συνεπώς, οι προσκομισθείσες άδειες οικοδομής των αποθηκών που δήλωσε ότι θα διαθέσει, αρκούσαν για τη νόμιμη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας ένωσης. 11) Προσκόμισε τα ζητούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά σχετικά με τα προσφερόμενα είδη τυροκομίας, μεταξύ άλλων, και τα προβλεπόμενα στον όρο 2.2.6.14 εδ 8 της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η κατατεθείσα άδεια της εν λόγω προμηθευτριάς μας εταιρείας δεν είναι σε ισχύ είναι παντελώς αβάσιμος και αναληθής. Και τούτο διότι, στο υποβληθέν έγγραφο 84.ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΦΕΤΑ η ένωσή μας προσκόμισε νομίμως υφιστάμενη σε ισχύ, άδεια λειτουργίας της προμηθευτριάς (για την φέτα Π.Ο.Π) εταιρείας ....., καθώς και οποιοδήποτε άλλο δικαιολογητικό απαιτείτο από τη διακήρυξη για τον συγκεκριμένο προμηθευτή μας. Προς επίρρωση του ανωτέρω ισχυρισμού της, η παρεμβαίνουσα ένωση προσκομίζει με την παρέμβασή της την υπ' αριθμ.Πρωτ. 94917/18311/05-04-2019 Βεβαίωση από τη Δ/νση Αγρ. Οικονομίας & Κτην/κής της Π.Ε. Κορινθίας, στην οποία ισχυρίζεται ότι αναφέρεται ότι ο Κωδικός αριθμός έγκρισης εμπόρου EL 15-13 της προμηθευτριάς της εταιρείας δεν έχει ανακληθεί και εξακολουθεί να ισχύει. 12) Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δήλωσε τις επιχειρηματικές μονάδες παραγωγής/συσσκευασίας των προσφερόμενων ειδών καθώς και τον τόπο εγκατάστασής τους, με πίνακα των προσφερόμενων ειδών για το Τμήμα Α΄, στην 15η σειρά του οποίου δηλώνεται ότι η προσφερόμενη ΓΡΑΒΙΕΡΑ, είναι γραβιέρα Π.Ο.Π. καθώς είναι ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΚΡΗΤΗΣ, προμηθευτής είναι η εταιρεία ..... και η επιχειρηματική μονάδα συσκευασίας/παραγωγής και τόπος εγκατάστασής της είναι η ..... ΕΔΡΑ: ..... ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ: ΜΕΣΟΛΟΓΓΙ ΑΙΤ/ΝΙΑΣ. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση δεν έχει προσφέρει ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΠΟΠ, επειδή η προσφερόμενη από αυτήν γραβιέρα δεν είναι από τις περιοχές των Αγράφων, της Νάξου και της Κρήτης, όπως προβλέπουν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου, δεν έχει καταθέσει προσφορά για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος Α είναι πλήρως αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Επιπροσθέτως, ο ισχυρισμός ότι η ένωση δεν έχει υποβάλει τις άδειες του παραγωγού του είδους «Γραβιέρα Π.Ο.Π» είναι επίσης αβάσιμος αφού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.14 (8) της διακήρυξης τα εν λόγω δικαιολογητικά αφορούσαν μόνο το είδος «Τυρί φέτα Π.Ο.Π». 13) Τέλος, σύμφωνα με τον όρο 2.2.7.1 της διακήρυξης, όπως διευκρινίστηκε από την αναθέτουσα αρχή, το μέλος της Ένωσης Φλωρίδης Ανώνυμη Βιομηχανική Εμπορική Εταιρεία Κρεάτων, που σύμφωνα με τη δήλωση σύστασης της ένωσης ανέλαβε να προμηθεύσει βόειο και χοιρινό κρέας άνευ οστών για τις ανάγκες της σύμβασης, προσκόμισε σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.14 (7) της διακήρυξης η προσκόμιση ISO 22000:2005 της επιχειρηματικής μονάδας επεξεργασίας κρέατος και σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7.2 ISO 22000:2005, ενώ τα λοιπά ζητούμενα πιστοποιητικά ISO τα έχει προσκομίσει το έτερο μέλος της ένωσης εταιρεία «.....».

10. Επειδή, τέλος, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβάσεων, των οποίων έλαβε γνώση, μετά κοινοποίησή τους σε αυτήν από την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα, την 14-08-2019 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα προς την ΑΕΠΠ, στο οποίο ισχυρίζεται τα εξής: 1) Οι επικαλούμενες από την

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

αναθέτουσα αρχή τεχνικές δυσχέρειες, τις οποίες πάντως αμφισβητεί, σχετικά με την αδυναμία αποσφράγισης όλων των οικονομικών προσφορών, αν προηγουμένως δεν έχουν εγκριθεί τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, πέραν του ότι δεν αποδεικνύονται, δεν καθιστούν νόμιμη την απόκλιση από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Σημειωτέον, ότι η διακήρυξη προβλέπει διαφορετικά προς ό,τι η αναθέτουσα αρχή υπολαμβάνει, ενώ το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 (παρότι η ερμηνεία αυτού εν προκειμένω δεν είναι κρίσιμη) επέβαλε την αποσφράγιση όλων των οικονομικών προσφορών ακόμη και υπό τις προβλέψεις αυτού ως είχαν κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού. 2) Ο ισχυρισμός περί του ότι παραδεκτοί είναι μόνο λόγοι που συνιστούν παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης είναι απορριπτέος και ερείδεται στην παλαιότερη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία έχει πλέον ανατραπεί. Και τούτο διότι πλέον αναγνωρίζεται στους διαγωνιζομένους έννομο συμφέρον και στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία περαιτέρω μπορεί να προκαλέσει την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Αρκεί το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, για τη θεμελίωση του οποίου εν προκειμένω απαιτείται μόνο να αποδειχθεί ότι συμμετείχε στον κρίσιμο διαγωνισμό (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 30/2019, στην οποία κρίθηκε μόνο ότι για τη λυσιτέλεια των σχετικών ισχυρισμών θα πρέπει ο προσφεύγων να προβάλει λόγους κατά της αποδοχής των προσφορών όλων των συνδιαγωνιζομένων), πράγμα το οποίο εν προκειμένω ουδόλως αμφισβητείται, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους τόσο κατά της Ένωσης ..... όσο και κατά της Ένωσης ..... , δηλαδή κατά όλων των συνδιαγωνιζομένων, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές. Και υπό την εκδοχή, ωστόσο, ότι η διοικητική νομολογία της ΑΕΠΠ μετεστράφη και αντίκειται στην ΕΑ ΣτΕ 30/2019, αξιώνει δε ρητή επίκληση των στοιχείων που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος σε αντίστοιχη περίπτωση, δεν μπορεί να αντιταχθεί στην προσφεύγουσα, διότι δεν τελούσαν σε γνώση της οι μη δημοσιευμένες επικαλούμενες από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα αποφάσεις της ΑΕΠΠ. Από ρητές, τέλος, αναφορές στην προσφυγή της, προκύπτει ότι και αν ήθελε κριθεί



## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

ότι ορθώς απερρίφθη η προσφορά της επιδιώκει την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης, νοουμένης όχι μόνο της σύμβασης στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο υπό κρίση διαγωνισμός, αλλά και κάθε σύμβαση με όμοιο αντικείμενο που θα προκηρυχθεί κατόπιν ματαίωσης του τρέχοντος διαγωνισμού, αναφοράς πάντως που από τη νομολογία της ΕΑ του ΣΤΕ και του ΔΕΕ δεν έχει κριθεί ότι απαιτείται ρητώς να προβάλλεται από τον προσφεύγοντα. 3) Ως προς τις ελλείψεις του ασφαλιστηρίου συμβολαίου της Ένωσης ..... (λόγος 2.3.1.1. της προσφυγής της, σελ. 24 επ.), επιπλέον επάγεται ότι το βάσιμο του ισχυρισμού της επιβεβαιώθηκε με την πρόσφατη ΔΕφΤρ Ν30/2019 την οποία και προσκομίζει συνημμένη, με την οποία κρίθηκε ότι το υποβληθέν και στον παρόντα διαγωνισμό με αρ. Ρ0301005249 ασφαλιστήριο της Ένωσης ..... δεν πληροί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού εκείνου, που είχε απαιτήσεις όμοιες με τις απαιτήσεις του παρόντος διαγωνισμού. Η με αρ. Ε0301008612 πρόσθετη πράξη, εξάλλου, την οποία υπέβαλε με την παρέμβασή της η Ένωση ..... φέρει ημερομηνία 5.5.2019 και έναρξη ισχύος τις 10.5.2019, δηλαδή σχεδόν τέσσερις μήνες μετά την υποβολή των προσφορών στον υπό κρίση διαγωνισμό, συνεπώς δεν υπήρχε δηλαδή καν κατά το χρόνο του διαγωνισμού και δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκε με την προσφορά της Ένωσης, αλλά το πρώτον ενώπιον της Αρχής, αυτή δεν μπορεί να ληφθεί νομίμως υπόψη. Ακόμη, τέλος, και αν θεωρηθεί ότι η έννοια του catering έχει νομοθετικά το ευρύ περιεχόμενο που ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, με το εν λόγω ασφαλιστήριο προσδιορίστηκαν συγκεκριμένα οι υπηρεσίες Catering που ασφαρίζονται και αυτές αφορούν μόνο παρασκευή και σερβίρισμα γευμάτων, καθώς και διοργάνωση δεξιώσεων. Εξάλλου υπό οποιαδήποτε εκδοχή το εν λόγω ασφαλιστήριο δεν καλύπτει το σύνολο του αντικειμένου του υπό κρίση διαγωνισμού που αφορά και σε είδη βασικής υλικής συνδρομής, με όρο που ήταν απολύτως σαφής και πάντως δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως. 4) Με τις προσκομισθείσες περί τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας της δεύτερης παρεμβαίνουσας Ένωσης βεβαιώσεις, δεν βεβαιώνεται ότι η ίδια η Ένωση ή κάποιο μέλος αυτής πραγματοποίησε τη διανομή αλλά απλώς ότι εν γένει έλαβε χώρα διανομή των πακέτων. Δεν θα μπορούσε άλλωστε να βεβαιώνεται ότι η διανομή πραγματοποιήθηκε από την ....., αφού οι

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

συμβάσεις που εκτέλεσε η ....., δεν περιείχαν ως αντικείμενο τη διανομή. Εξάλλου δεν αρκεί η αναφορά στις βεβαιώσεις περί διανομής, όταν αυτό δεν είχε ανατεθεί με τη σύμβαση. 5) Ως προς την εκπλήρωση των απαιτήσεων του όρου 2.2.6.14 της Διακήρυξης – άδεια χονδρεμπορίου (λόγος 2.3.1.3. της προσφυγής της, σελ. 25-26), προσκομίζει το με α.π. 1826/17.5.2019 έγγραφο της Περιφέρειας Πελοποννήσου, το οποίο βεβαιώνει ότι δεν έχει χορηγηθεί στην παρεμβαίνουσα άδεια χονδρικού εμπορίου, καθώς και το με α.π. 2483/12.7.2019 έγγραφο της Περιφέρειας Πελοποννήσου από το οποίο ομοίως προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα στερείται άδειας χονδρεμπορίου. 6) Ως προς την εκπλήρωση των απαιτήσεων του όρου 2.2.6.14 περ. 8 της Διακήρυξης – Γραβιέρα ΠΟΠ (λόγος 2.3.1.6. της προσφυγής της, σελ. 28) προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα Ένωση στην ουσία συνομολογεί ότι δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, δεδομένου ότι αναφέρει ως προμηθευτή της για το προϊόν Γραβιέρα Κρήτης (ΠΟΠ) την εταιρεία ..... με επιχειρηματική μονάδα παραγωγής/συσσκευασίας το Μεσολόγγι, που ουδεμία δηλαδή σχέση έχει με την Κρήτη, την οποία δήθεν προσφέρει η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της Ένωσης ότι δεν όφειλε να υποβάλει τις απαιτούμενες από τον όρο 2.2.6.1.4 περ. 8 της διακήρυξης άδειες για τον προμηθευτή της Γραβιέρας ΠΟΠ, διότι ο όρος αυτός αφορά μόνο τη φέτα ΠΟΠ είναι προδήλως αβάσιμος, διότι ο όρος αναφέρεται εν γένει σε τυροκομικά προϊόντα. 7) Κατά τα λοιπά αναφέρεται στην προσφυγή και σε όσα σε αυτήν ισχυρίζεται και προκύπτουν από τα συνημμένα σε αυτήν και το υπόμνημα έγγραφα, προς τον σκοπό αποδοχής της προσφοράς της και απόρριψης των προσφορών των καθ' ων ενώσεων.

11. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, η οποία με την προσβαλλόμενη πράξη απορρίφθηκε, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επικαλούμενη ότι υφίσταται ζημία από το μη νόμιμο, κατά τους ισχυρισμούς του, αποκλεισμό από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εξ

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

αυτού του λόγου ματαίωση ανάθεσης σε αυτήν της υπό δημοπράτηση προμήθειας. Με έννομο συμφέρον, όμως, βάλλει και κατά των προσφορών των δύο (2) καθ' ων ενώσεων οικονομικών φορέων, των οποίων και μόνον οι προσφορές έγιναν δεκτές, καθώς, και αν ήθελε κριθεί με την παρούσα ότι ορθώς αποκλείσθηκε, κατά την απολύτως κρατούσα προσφάτως διαμορφωθείσα νομολογία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 22/2018, 130/2018, 30/2019), στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, αναγνωρίζεται έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της συμβάσεως, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΣΤΕ ΕΑ 106/2018). Και τούτο, αδιαφόρως αν η διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας έλαβε χώρα σε ένα και μόνον στάδιο, που καταλήγει στην έκδοση μόνον μίας (κατακυρωτικής) πράξεως του αναθέτοντος φορέα ή του σταδίου, στο οποίο εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού σε όλα τα στάδια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συντρέχει ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελιώσεως του εννόμου συμφέροντος, ήτοι, η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της συμβάσεως και όχι να του ανατεθεί, ειδικώς, η βάσει της επίμαχης διαδικασίας σύμβαση (ΣΤΕ ΕΑ 22/2018, βλ. και contra ΣΤΕ ΕΑ 349/2017). Στις πιο πάνω αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου, τέλος, δεν έχει κριθεί, ότι για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος προσφεύγοντος επιβάλλεται αυτός ρητώς πανηγυρικώς να δηλώνει ότι επιδιώκει την ανάθεση σε αυτόν της σύμβασης που με όμοιο αντικείμενο με τον επίμαχο διαγωνισμό από τον οποία αποκλείσθηκε θα προκηρυχθεί κατόπιν ματαίωσης του τρέχοντος, αρκεί, προκειμένου να είναι λυσιτελής η προβολή των σχετικών αιτιάσεων, να πλήττει τη συμμετοχή απάντων ανεξαιρέτως των συνδιαγωνιζομένων του στα επόμενα στάδια της

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης (ΣΤΕ ΕΑ 130/2018 και 22/2018), περίπτωση που συντρέχει εν προκειμένω. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι η πιο πάνω νομολογία μεταστράφηκε, με μεταγενέστερες από τον χρόνο έγερσης της υπό εξέταση προσφυγής (12-07-2019) αποφάσεις της ΕΑ του ΣΤΕ, η μεταστροφή αυτή δεν θα μπορούσε να αντιταχθεί σε βάρος του προσφεύγοντος, μη τελούντος σε γνώση της. Και τούτο, διότι έχει κριθεί ότι σε περίπτωση μεταστροφής νομολογίας ως προς ζητήματα παραδεκτού δεν μπορεί να αντιτάσσεται στο διάδικο και να κρίνεται το ένδικο βοήθημά του ως απαράδεκτο (πρβλ. ΣΤΕ 131/2019, ΣΤΕ 2437/2012).

12. Επειδή, εξάλλου, αλυσιτελώς, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αξιολόγησε μόνον τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά» και όχι και τις οικονομικές προσφορές των υποψηφίων, διότι και αληθείς υποτιθέμενες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, εφόσον η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί λόγω πλημμελειών της, αναγόμενων στα δικαιολογητικά συμμετοχής ή / και την τεχνική της προσφορά, η αναθέτουσα αρχή, θα ήταν σε κάθε περίπτωση υποχρεωμένη να την απορρίψει με την ίδια αιτιολογία, δηλαδή λόγω πλημμελειών της, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Και τούτο, διότι το αρμόδιο όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου, θα όφειλε κατά νόμο να εκδώσει απορριπτική πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (πρβλ. ΣΤΕ Ολ 530/2003, 3813/2010, 667/2011, 4306/2011, 3953/2015, 1172/2016, 2111/2017, Ολ2018/2018). Συνακόλουθα, και υπ' αυτήν την εκδοχή, το ζήτημα που πρέπει προεχόντως να κριθεί είναι αν η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εκδόθηκε για νόμιμο λόγο.

13. Επειδή, σχετικώς με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο υποχρεούνταν οι διαγωνιζόμενοι και η

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

αναθέτουσα αρχή να τηρούν, προέβλεπε, στο άρθρο 2.2.6.8, ότι: «Υπεύθυνη Δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού, σχετικά με την προέλευση των προσφερόμενων ειδών: α) Εφόσον ο Οικονομικός Φορέας συσκευάζει ή παράγει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία συσκευάζεται ή παράγεται το προσφερόμενο είδος, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής της. β) Εφόσον ο Οικονομικός Φορέας είτε δε συσκευάζει είτε δεν παράγει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, σε δική του επιχειρηματική μονάδα, δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία συσκευάζεται ή παράγεται το προσφερόμενο είδος και ο τόπος εγκατάστασής της». Κατά συνέπεια, εφόσον διαγωνιζόμενος, που δεν συσκευάζει ή δεν παράγει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, σε δική του επιχειρηματική μονάδα, δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία συσκευάζεται ή παράγεται το προσφερόμενο είδος και ο τόπος εγκατάστασής της, η προσφορά του θα έπρεπε να απορριφθεί. Τούτο δε, διότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία, τα οποία αν διαγωνιζόμενος δεν προσκομίσει, όταν η προσκόμισή τους έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Δοθέντος ότι, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, στην προσκομισθείσα σχετική υπεύθυνη δήλωση (αρχείο προσφοράς της με αρ. 42) αναφέρονται οι προμηθευτές των προσφερομένων προϊόντων και όχι η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία συσκευάζονται ή παράγονται αυτά, ούτε οι φορείς που τα παράγουν ή και συσκευάζουν, επιπλέον, ότι σε κάθε περίπτωση ο τόπος συσκευασίας θα αναγράφεται στη συσκευασία αυτών, συνακόλουθα νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο αυτό, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι αβάσιμα. Αβάσιμα, εξάλλου, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι ζητούμενες δηλώσεις

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

σχετικά με τη μονάδα παραγωγής του προσφερόμενου είδους, τον τόπο εγκατάστασής της και της δέσμευσης του παραγωγού ή συσκευαστή ότι αποδέχεται την προμήθεια σε περίπτωση κατακύρωσής της στον προσφέροντα, οι οποίες, άλλωστε, προβλέπονται επί ποινή απαραδέκτου των προσφορών ρητώς και χωρίς εξαιρέσεις, επομένως ισχύουν και για την προμήθεια τροφίμων ή προϊόντων ευρείας κυκλοφορίας, στις διατάξεις του άρθρου 94 του ν. 4412/2016, έχει κριθεί ότι δεν είναι υποχρεωτικό να αναφέρονται στην τεχνική προσφορά προϊόντων τροφίμων, δεδομένου ότι η από αυτήν επικαλούμενη ΕΑ ΔΕΦΑθηνών 69/2018, όπως η ίδια συνομολογεί αναφέρεται σε ειδικές πληροφορίες σχετικά με το εμπορικό σήμα, το βάρος κ.λ.π. και όχι στη μονάδα παραγωγής / συσκευασίας και τον φορέα αυτής. Απαραδέκτως, τέλος, ανεπιταίρως, η προσφεύγουσα βάλλει κατά του επίμαχου όρου της διακήρυξης, με την αιτιολογία ότι όταν πρόκειται για τυποποιημένα τρόφιμα που κυκλοφορούν ευρέως στην αγορά δεν βρίσκουν πεδίο εφαρμογής τέτοιες απαιτήσεις. Για τους παραπάνω λόγους, ο οικείος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής είναι απορριπτός.

14. Επειδή, περαιτέρω, σχετικώς με το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η διακήρυξη του διαγωνισμού, στο άρθρο 2.2.7, προβλέπει ότι: «2.2.7.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει με την προσφορά του να καταθέσει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: Πιστοποιητικό ISO 9001:2008, Πιστοποιητικό ISO 14001:2004, Διεθνές Σύστημα Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία ΕΛΟΤ 1801:2008– OHSAS 18001:2007, ή ισοδύναμα ή νεότερα αυτών, για την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία και τη διακίνηση τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου, διαπιστευμένα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα. Όσον αφορά στη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων ο προσφέρων οικονομικός φορέας, οφείλει να καταθέσει: Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία, ανασυσκευασία, η αποθήκευση και η

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

διακίνηση των τροφίμων και των προϊόντων παντοπωλείου πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. 2.2.7.2 Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. 2.2.7.3 Όσον αφορά στα προϊόντα Βασικής Υλικής Συνδρομής, εφόσον απαιτείται από τη Νομοθεσία, κάθε ένα εξ αυτών πρέπει να φέρει σχετική σήμανση CE Επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν: 1) ... 3) Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο αυτού διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού των κατασκευαστών και μόνο για τα είδη του Τμήματος Β - Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής (εφόσον απαιτείται από τη Νομοθεσία).». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, ιδίως του άρθρου 2.2.7.3 3) συνάγεται χωρίς αμφιβολία ότι ειδικά για τα είδη του τμήματος Β', επιπλέον, της υποχρέωσης τα προϊόντα που θα προσφέρονταν να φέρουν σήμανση CE, εφόσον απαιτείται από τη νομοθεσία, να προσκομιστούν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας των ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο αυτού των κατασκευαστών αυτών. Κατά συνέπεια, το επίμαχο πιστοποιητικό, που να αφορά και τα είδη ΒΥΣ, όφειλε σε κάθε περίπτωση να το προσκομίσει είτε ο ίδιος ο προσφέρων οικονομικός φορέας, αν ο ίδιος κατασκεύαζε τα προσφερόμενα είδη ΒΥΣ, είτε ο κατασκευαστής αυτών εφόσον ο προσφέρων οικονομικός φορέας τα προμηθευόταν από τρίτον, διαφορετικά η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί, τ' αντίθετα υποστηριζόμενα είναι αβάσιμα. Δοθέντος ότι από τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι ούτε για την ίδια, ούτε για τον προμηθευτή της ειδών ΒΥΣ «.....», προσκομίστηκε ISO

## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

9001:2008 που να αφορά και τα Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής, όπως απαιτείται στο σημείο 2.2.7.3 της διακήρυξης, ενόψει όσων γίνονται δεκτά παραπάνω, συνακόλουθα νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα Β΄ και όχι και για το τμήμα Α΄, όπως αβάσιμα υπολαμβάνει στην προσφυγή της, ενώ καμία πράγματι επιρροή δεν ασκεί η υποβολή πιστοποιήσεων του προμηθευτή της ....., διότι ως περιπτώσεις, σχετικώς με το τμήμα Β΄ (είδη ΒΥΣ) δεν οδήγησαν στον αποκλεισμό της. Μετά ταύτα απορριπτέος είναι και ο σχετικός λόγος της προσφυγής.

15. Επειδή, εξάλλου, σχετικώς με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6.15, προβλέπει ότι: «Για τη συμμετοχή στο ΤΜΗΜΑ Β – ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ, απαιτείται: Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας θα υποβάλλει προσφορά για το Τμήμα Β : Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής, τότε θα πρέπει , επί ποινή αποκλεισμού, να καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς του, άδεια λειτουργίας (για τα υπό προμήθεια προϊόντα). ...». Δοθέντος ότι από τα έγγραφα και στοιχεία που περιέχονται στην ηλεκτρονική προσφορά της προσφεύγουσας, δεν προκύπτει ότι προσκόμισε άδεια λειτουργίας, σχετικά με τα υπό προμήθεια είδη του τμήματος Β΄ (είδη ΒΥΣ) του διαγωνισμού, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το τμήμα αυτό. Αντίθετα, από τη θεώρηση των περιεχομένων στην προσφορά της προσφεύγουσας α) ΑΡΧΕΙΟΥ 14.Γνωστοποίηση αδειάς 2017 1014980 και β) ΑΡΧΕΙΟΥ 15.ΑΔΕΙΑ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ ..... προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε άδεια λειτουργίας μόνο για την παραγωγή γαλακτοκομικών προϊόντων και εν γένει ειδών διατροφής και όχι για τα είδη βασικής υλικής συνδρομής. Ούτε, εξάλλου, αρκούσε η δυνατότητα για την άσκηση της επίμαχης δραστηριότητας, όπως υπολαμβάνει, η προσφεύγουσα ότι προκύπτει από τα προσαχθέντα 8-13 έγγραφα της προσφοράς της, διότι η διακήρυξη απαιτούσε με ρητή και σαφή διάταξη την προσκόμιση ήδη εκδοθείσας αδειάς σχετικής και με τα είδη ΒΥΣ. Συνακόλουθα νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα Β΄ και όχι και για το τμήμα Α΄, όπως αβάσιμα υπολαμβάνει στην προσφυγή της, και για το



## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

λόγο αυτό, απορριπτομένου, συναφώς και του σχετικού λόγου της υπό εξέταση προσφυγής.

16. Επειδή, αντίθετα, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της με τον τέταρτο λόγο της προσβαλλόμενης πράξης, με την αιτιολογία δηλαδή ότι για την αποθήκη της «.....», δεν έχει υποβληθεί ISO 9001:2008 για τα είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.5 που προβλέπει ότι: «Ο οικονομικός φορέας καλείται να αναλάβει την παροχή υπηρεσιών για τη μεταφορά και προσωρινή αποθήκευση των ειδών του Τμήματος Α και του Τμήματος Β που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους της διανομής της Κοινωνικής Σύμπραξης για κάθε Π.Ε. για την εκ νέου διανομή τους στους ωφελούμενους, παρέχοντας τις υπηρεσίες που περιγράφονται στην προηγούμενη παράγραφο. Η προσωρινή αποθήκευση των ειδών θα πραγματοποιείται σε αποθηκευτικούς χώρους, με τις νόμιμες αδειοδοτήσεις, ανάλογα με τα είδη προς προσωρινή αποθήκευση, που θα διατίθενται από τον Οικονομικό Φορέα στις Κοινωνικές Συμπράξεις για το χρονικό διάστημα υλοποίησης της σύμβασής του. Για την εύρυθμη υλοποίηση του έργου των Κοινωνικών Συμπράξεων απαιτείται οι τρεις (3) αποθηκευτικοί χώροι που θα διατίθενται, να χωροθετούνται εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας (Μεσολόγγι) , εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας (Πάτρα) και εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας (Πύργος). Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει πλήρως και αποκλειστικά την ευθύνη για την ασφαλή μεταφορά και αποθήκευση των ειδών, του Τμήματος Α και του Τμήματος Β για το χρονικό διάστημα που υποδεικνύει η Αναθέτουσα Αρχή. Σε περίπτωση απώλειας ή καταστροφής των εν λόγω ειδών για οποιονδήποτε λόγο, ο οικονομικός φορέας οφείλει να τα αντικαταστήσει χωρίς καθυστέρηση. Για την απόδειξη της πρόθεσης του οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει, Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρεται: - ότι δεσμεύεται να διαθέσει αποθηκευτικό χώρο καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης της σύμβασής τους και σε κάθε περίπτωση μέχρι τις 31/12/2019, - τα στοιχεία των

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

αποθηκών, καθώς τις απαραίτητες άδειες , - ότι δεσμεύεται να αναλάβει τη μεταφορά και προσωρινή αποθήκευση όλων των ειδών του Τμήματος Α και του Τμήματος Β που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή, και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους της διανομής των εταίρων της Κοινωνικής Σύμπραξης, αναλαμβάνοντας την εκ νέου διανομή τους στους ωφελούμενους. Η Υπεύθυνη Δήλωση συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από: α) Οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής τοποθεσία των αποθηκών δηλαδή η ύπαρξη τριών (3) αποθηκών εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας (Μεσολόγγι) , εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας (Πάτρα) και εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας (Πύργος) (τοπογραφικό / κτηματολογικό διάγραμμα ή διαδικτυακή αποτύπωση κ.α. υπογεγραμμένο από πολιτικό μηχανικό ), β) Κάτοψη της αποθήκης, απ' την οποία να προκύπτει το μέγεθός της, γ) Τις προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων ή/και ειδών ΒΥΣ (εφόσον υπάρχουν), δ) Βεβαίωση από Αρμόδια Αρχή από την οποία να προκύπτει η χρήση γης του ακινήτου. Σε περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας δεν είναι κύριος αποθήκης, θα πρέπει πέραν των ανωτέρω να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, σχετικό συμφωνητικό μίσθωσης ή προσύμφωνο μίσθωσης με τον κύριο αυτής, στο οποίο ορίζεται ότι, σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, η εν λόγω μίσθωση έχει διάρκεια τουλάχιστον έως την 31/12/2019.» , δεν προβλέπεται η προσκόμιση πιστοποιητικών ποιότητας, όπως ISO 9001:2008, από τους ιδιοκτήτες των αποθηκών. Συνακόλουθα, έσφαλε η αναθέτουσα αρχή που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και για τον λόγο αυτό. Επειδή, ωστόσο, οι λοιποί λόγοι για τους οποίους κρίθηκε ότι νόμιμα απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας για το τμήμα Β' του διαγωνισμού, αρκούν για την νομιμότητα της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η προσβαλλόμενη πράξη δεν πρέπει να ακυρωθεί. Και τούτο, διότι γίνεται δεκτό ότι, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητας (πρβλ. ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988).

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

17. Επειδή, τέλος, σχετικώς με τον πέμπτο και τελευταίο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6. προβλέπει ότι: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2015, 2016, 2017) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας, να έχουν εκτελέσει ορθώς: 2.2.6.1 Για το Τμήμα Α - Τρόφιμα: Α) Τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών τροφίμων (είτε ολοκληρωμένες πλήρως είτε ολοκληρωμένες κατά το 60%), ειδικότερα: α) κάθε μία από τις συμβάσεις αυτές πρέπει να περιλαμβάνει την προμήθεια τουλάχιστον δέκα (10) ειδών της παρούσας, β) η μία (1) εξ αυτών να περιλαμβάνει μεταξύ άλλων την προμήθεια τουλάχιστον δύο (2) ειδών κρεάτων (βόειο, χοιρινό κρέας,) και δύο (2) τουλάχιστον ειδών οπωρολαχανικών (μήλα, πορτοκάλια, πατάτες, λάχανο). Προς απόδειξη του ανωτέρω, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η προσκόμιση : α) ... β) Αντιγράφου των εν λόγω συμβάσεων γ) Βεβαίωσης από την Αναθέτουσα Αρχή: - εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. - εάν αυτή είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο). ... 2.2.6.2 Για το Τμήμα Β - Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής: Τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις προμηθειών ειδών βασικής υλικής συνδρομής (είτε ολοκληρωμένες είτε ολοκληρωμένες κατά το 60%) κατά τα τελευταία τρία έτη (2015, 2016, 2017) και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας. Προς απόδειξη τούτου, απαιτείται να προσκομιστεί, επί ποινή αποκλεισμού: α) ... β) Αντίγραφο των εν λόγω συμβάσεων γ) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: - εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. - εάν αυτή είναι

## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο).

2.2.6.3 Για το τμήμα Α και το τμήμα Β Δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις διανομής τροφίμων (ξηρά, νωπά και ψυγείου) ή ειδών βασικής υλικής συνδρομής (ολοκληρωμένη) σε πακέτο σε τουλάχιστον χίλια (1.000) φυσικά πρόσωπα, ωφελούμενους, καθ' υπόδειξη κάποιου φορέα κατά την τελευταία τριετία (2015,2016,2017) και έως την ημερομηνία Δημοσίευσης της παρούσας Διακήρυξης. Ειδικότερα, ως διανομή λογίζεται η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους. Προς απόδειξη των ανωτέρω, προσκομίζονται, επί ποινή αποκλεισμού: α) Συμβάσεις β) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: - εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. - εάν αυτή είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο).» Η προσφεύγουσα εταιρεία, προς απόδειξη του εν λόγω κριτηρίου της διακήρυξης επικαλείται μεταξύ άλλων που προσκόμισε τις συναφθείσες συμβάσεις με την εταιρεία «.....» και την «.....». Οι συμβάσεις αυτές όμως της προσφεύγουσας με την εταιρεία «.....» και με την εταιρεία «.....» νομίμως κρίθηκε ότι δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η σύμβαση με την εταιρεία «.....» έχει εκτελεστεί κατά 54,41% και συνεπώς δεν πληροί το απαιτούμενο, κατά την ρητή και αδιάστικη διατύπωση της παραγράφου 2.2.6.1. της διακήρυξης, ελάχιστο ποσοστό του 60%. Όπως έχει άλλωστε προσφάτως κριθεί με την απόφαση ΑΕΠΠ 617/2019, η απαίτηση εκτέλεσης της σύμβασης κατά 60% αφορά εκάστη από τις υποβληθείσες συμβάσεις και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι αρκεί μεσοσταθμικά οι προτεινόμενες συμβάσεις

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

να έχουν εκτελεστεί σε ποσοστό 60%, όπως εσφαλμένα επικαλείται η προσφεύγουσα. Αντίθετη ερμηνεία, πέραν του ότι αντίκειται στην αρχή της τυπικότητας που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, θα καθιστούσε χωρίς νόημα την ίδια την απαίτηση της διακήρυξης για υποβολή τουλάχιστον δύο συμβάσεων για τις οποίες χορηγείται βεβαίωση καλής εκτέλεσης κατά ποσοστό ανώτερο του 60% καθώς θα μπορούσαν να γίνουν δεκτές και εκτελεσθείσες συμβάσεις, κατά οποιοδήποτε, και κατ' επέκταση κατά πολύ μικρότερο του 60% ποσοστό. Το έγγραφο, εξάλλου, που προσκόμισε η προσφεύγουσα ως βεβαίωση επιτυχούς εκτέλεσης δεν περιελάμβανε το ελάχιστο ζητούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο, ήτοι, το ποσοστό των ειδών που παραδόθηκαν και βεβαίωση επιτυχούς παράδοσης αυτών. Επομένως, όπως για την ίδια βεβαίωση της προσφεύγουσας σε αντίστοιχο διαγωνισμό κρίθηκε (πρβλ. ΑΕΠΠ 769/2019), κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση που έχει υποβάλει η προσφεύγουσα για την εν λόγω σύμβαση, δεν αναφέρει, σε αντίθεση με τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης, το ποσοστό εκτέλεσης αυτής. Αντιθέτως, αρκείται στην απλή αναφορά ότι «έχουμε παραλάβει όλα τα εμπορεύματα τα οποία είναι σε καλή κατάσταση και σωστά (συμφώνως της παραγγελίας μας).» Επιπλέον, όπως στην Απόφαση ΑΕΠΠ 617/2019 κρίθηκε, η εν λόγω δήλωση «αναφέρεται σε παραλαβή όσων εμπορευμάτων είχαν έως τότε παραγγελθεί (αφού παραπέμπει στις παραγγελίες) κατά τις επιμέρους μερικές παραγγελίες-παραδόσεις στο πλαίσιο της ως άνω σύμβασης, οι οποίες όμως, ούτε οι παραγγελίες ούτε οι παραδόσεις, δεν καλύπτουν το 60% της σύμβασης κατά τα ανωτέρω, υπό καμία εκδοχή και ερμηνεία. Εξάλλου, ακόμη και αν η βεβαίωση αυτή ανέφερε ποσοστό εκτέλεσης (δεν αναφέρει παρά τα ζητούμενα στη διακήρυξη) και ακόμη και αν το αναφερόμενο ανερχόταν σε 60% και πάλι το κριτήριο δεν θα πληρούτο, αφού η εκτέλεση δεν έπρεπε απλά να αναφέρεται στη βεβαίωση του ιδιώτη, αλλά και να συνοδεύεται κατά περιεχόμενο και ούτως να πιστοποιείται με παραστατικά που την επιβεβαιώνουν και εν προκειμένω, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως επιβεβαιώνεται και προκύπτει τέτοια κατ' ελάχιστον 60% εκτέλεση.». Επιπλέον και όσον αφορά την συναφθείσα σύμβαση με την αστική μη

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

κερδοσκοπική εταιρεία «.....», προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε την υπ' αριθ. 24271/11.01.2019 βεβαίωση επιτυχούς εκτέλεσης αυτής, χωρίς να προσκομίσει, κατά τις ανωτέρω διατάξεις σχετικά παραστατικά, ήτοι τιμολόγια και δελτία αποστολής. Ως εκ τούτου, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση ΑΕΠΠ 667/2019 για την ίδια βεβαίωση τα ίδιας προσφεύγουσας σε αντίστοιχο διαγωνισμό με αντίστοιχους όρους, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε για το λόγο αυτόν την προσφεύγουσα με την αιτιολογία ότι η εταιρεία αυτή, αποτελεί ιδιωτικό φορέα, επειδή συνεστήθη κατά τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα (αρ. 741 – 784 Α.Κ.) και επομένως, σύμφωνα με τη διακήρυξη όφειλε να προσκομίσει, πέραν της βεβαίωσης και τα σχετικά τιμολόγια και δελτία αποστολής. Σε κάθε περίπτωση, στην υπό κρίση υπόθεση, και προς πλήρωση του σχετικού όρου της διακήρυξης, όφειλε η προσφεύγουσα να προσκομίσει τα σχετικά παραστατικά και για το λόγο ότι σαφώς συνάγεται ότι πρόκειται για ιδιωτικό φορέα, αφού δεν δύναται η αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία «.....» να θεωρηθεί ότι ανήκει στην έννοια του δημοσίου τομέα, όπως αυτός ορίζεται κατ' άρθρο 2, παρ. 1, περ. 41, του Ν. 4412/2016 και κατά παραπομπή στο Ν. 4270/2014 περιλαμβάνει τη Γενική Κυβέρνηση, τα εκτός αυτής νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (ΝΠΔΔ), καθώς και τις εκτός αυτής δημόσιες επιχειρήσεις και οργανισμούς του Κεφαλαίου Α` του ν. 3429/2005 (Α`314), ανεξαρτήτως εάν έχουν εξαιρεθεί από την εφαρμογή του. Εξάλλου, ο χαρακτηρισμός ενός φορέα ως δημοσίου ή ιδιωτικού αποδίδεται με βάση τη νομική μορφή αυτού και τη νομοθεσία δυνάμει της οποίας αυτός συνεστήθη, στην υπό εξέταση περίπτωση, η μη κερδοσκοπική εταιρεία «.....» με την οποία συνήψε σύμβαση η προσφεύγουσα τυγχάνει νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, το οποίο συναλλάσσεται ως ιδιώτης, η συγκεκριμένη, δε, σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ αυτού και της προσφεύγουσας είναι ιδιωτική και η προσήκουσα εκτέλεσή της δύναται να αποδειχθεί, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, με την προσκόμιση πέραν της βεβαίωσης επιτυχούς εκτέλεσης και δελτίων αποστολής και τιμολογίων. Συνακόλουθα, νομίμως απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας ως μη πληρούσα τον όρο 2.2.6. της

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

διακήρυξης και ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, εξάλλου, σχετικώς με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της ένωσης «.....», ως προς την πρώτη αιτίαση σε βάρος της καθ' ης ένωσης, η διακήρυξη του διαγωνισμού στο άρθρο 2.2.6.11 προβλέπει ότι: «Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καταθέσει με την προσφορά του Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης έναντι τρίτων. Το εν λόγω Ασφαλιστήριο θα αντιστοιχεί τουλάχιστον στο 30% του συνολικού προϋπολογισμού του τμήματος της παρούσας για το οποίο ο οικονομικός φορέας συμμετέχει (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Προσκομίζεται επιπλέον Υπεύθυνη δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού, με την οποία ο οικονομικός φορέας δεσμεύεται ότι το ανωτέρω συμβόλαιο θα βρίσκεται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης.». Κατά την έννοια του προπαρατεθέντος όρου συνάγεται ότι για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής επάρκειας των υποψηφίων, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε ασφαλιστική κάλυψη έναντι κινδύνων, με την προσκόμιση ασφαλιστηρίου αστικής ευθύνης το οποίο θα αντιστοιχεί τουλάχιστον στο 30% του συνολικού προϋπολογισμού του τμήματος της παρούσας για το οποίο ο οικονομικός φορέας συμμετέχει. Όπως, εξάλλου, κρίθηκε και στην ΑΕΠΠ 667/2019 Απόφαση επί πανομοιότυπου όρου διακήρυξης, το προσκομιζόμενο ασφαλιστήριο δεν απαιτείται, σύμφωνα με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη να ορίζει ειδικό συγκεκριμένο πεδίο κάλυψης. Αντίθετα, στη με αριθμό 617/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι το ασφαλιστήριο πρέπει να σχετίζεται με την προμήθεια προϊόντων, διότι στην εκεί ελεγχόμενη διακήρυξη ο σχετικός όρος προέβλεπε την προσκόμιση ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης «προϊόντος», περίπτωση όμως που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Ως εκ τούτου, η αιτίαση ότι απαιτείτο το ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης να καλύπτει κάθε προσφερόμενο από τον οικονομικό φορέα προϊόν είτε υπό τη διατύπωση ότι καλύπτονται όλα τα είδη που διακινεί, εμπορεύεται ή εν γένει διαθέτει, συσκευάζει και διανέμει ο οικονομικός φορέας, είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί. Σε κάθε περίπτωση η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1) και για το λόγο αυτόν δεν δύναται στην υπό κρίση περίπτωση η υπόψη διάταξη να ερμηνευθεί εις βάρος της παρεμβαίνουσας κατά τα προαναφερόμενα και να απαιτηθεί εκ των υστέρων η κάλυψη προϋποθέσεων που εξ' αρχής δεν είχαν ρητά οριστεί. Συνακόλουθα, νομίμως κρίθηκε ότι το υπ' αριθμ. Ρ0301005249 ασφαλιστήριο συμβόλαιο της AIG Europe Limited του υποκαταστήματος της, με ασφαλισμένη δραστηριότητα τις υπηρεσίες catering, παρασκευή και σερβίρισμα γευμάτων, καθώς και διοργάνωση δεξιώσεων, που προσκόμισε η καθ' ης ένωση πληροί τους όρους της διακήρυξης, απορριπτομένου σχετικώς του οικείου λόγου της προσφυγής σε βάρος της.

19. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 17 της παρούσας ότι προβλέπει η διακήρυξη του διαγωνισμού στην παράγραφο 2.2.6.3, αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τις συμβάσεις που υπέβαλε με την προσφορά της η καθ' ης ένωσης «.....», που αμφότερες αφορούν αναθέσεις του Δήμου Φυλής προς το μέλος της «.....» (με δ.τ. «.....»), προκύπτει ότι σε αυτές δεν περιλαμβάνεται ως αντικείμενο η διανομή, παρά μόνο η πακετοποίηση / δεματοποίηση. Και τούτο, διότι, όπως ήδη κρίθηκε με την με αριθμό 1007/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της καθ' ης ένωσης, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, προκύπτει ότι σε πλήρωση του όρου 2.2.6.3. της διακήρυξης προσκομίσθηκε: α) η υπ' αριθ. πρωτ. 22161/3.7.2018 σύμβαση παροχής υπηρεσιών διανομής τροφίμων μεταξύ του μέλους της ένωσης, εταιρείας «.....» και του Δήμου Φυλής, β) η υπ' αριθ. πρωτ. 1123/17.1.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της εν λόγω σύμβασης, αρχεία με τίτλο «47. ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2 2 6 3» και «48.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2 2 6 3», γ) η υπ' αριθ. πρωτ. 45472/5.12.2018 απόφαση Δημάρχου του Δήμου Φυλής, με την οποία εγκρίνεται η ανάθεση υπηρεσιών πακετοποίησης δεματοποίησης και διανομής τροφίμων για τις ανάγκες του ΤΕΒΑ του Δήμου Φυλής και των ετέρων Δήμων στην εταιρεία



## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

«.....» και δ) η υπ' αριθ. πρωτ. 1338/18.1.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης για τη εν λόγω σύμβαση πακετοποίησης και διανομής (ΑΡΧΕΙΑ 47.ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2 2 6 3 και 48.ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2 2 6 3), από τη θεώρηση των οποίων προκύπτει ότι αποδεικνύονται τα οριζόμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά της σύμβασης διανομής και ως εκ τούτου πληρούται η ανωτέρω απαίτηση του όρου 2.2.6.3 της διακήρυξης, δεδομένου ότι οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αναγράφονται ως «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΓΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗ» και βεβαιώνονται σε αυτές τα είδη και το ποσοστό παράδοσης των διανεμηθέντων ειδών, στην υπ' αριθ. 1338/18.01.2019 βεβαίωση, μάλιστα, αναγράφεται επιπλέον ότι «Η διανομή των ειδών πραγματοποιήθηκε σε πακέτα για 1.460 οικογένειες του Δήμου Φυλής», στην δε υπ' αριθ. 1123/17.01.2019 ότι «Η διανομή των ειδών πραγματοποιήθηκε σε πακέτα για 3.568 οικογένειες του Δήμου Φυλής», ήτοι αυτές αποδεικνύουν την κρίσιμη απαιτούμενη από τη διακήρυξη ιδιότητα περί διανομής η οποία ορίζεται, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις ως «η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους». Συνακόλουθα, ο υπόψη λόγος της προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, εξάλλου, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι κατά παράβαση του 2.2.6.14 της διακήρυξης, στη «γνωστοποίηση» της Ένωσης προς το Υπουργείο Ανάπτυξης, οι δραστηριότητες που περιγράφονται περιλαμβάνουν και χονδρικό εμπόριο γαλακτοκομικών (ως Έγγραφο υπ' αρ. 75 στην προσφορά της), ενώ θα έπρεπε να αναφέρεται κάθε άδεια (με τον ΑΔΑ της), η οποία σχετίζεται με την δραστηριότητα αυτή. Ομοίως αβάσιμα προβάλλεται ότι η εν λόγω «γνωστοποίηση» αφορά λιανικό εμπόριο και όχι χονδρεμπόριο, όπως απαιτείται, γι' αυτό και δεν εμφανίζονται τα πεδία για ΑΔΑ υποχρεωτικών αδειών από Κτηνιατρική κλπ. Και τούτο, διότι, από τη γραμματική διατύπωση της παραγράφου 2.2.6.14 της διακήρυξης που προβλέπει ότι: «Για τη συμμετοχή στο ΤΜΗΜΑ Α : ΤΡΟΦΙΜΑ, απαιτείται: 1) Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας είναι έμπορος πρέπει να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά του

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

νόμιμη άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος της επιχείρησης από την Αρμόδια υπηρεσία για την αποθήκευση, διατήρηση, διακίνηση τροφίμων και ευπαθών προϊόντων η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. 2) Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας είναι παρασκευαστής ή παραγωγός πρέπει να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, άδεια λειτουργίας της επιχείρησής του η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. Πέραν των ανωτέρω, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας οφείλει να καταθέσει με την προσφορά του :

3) Κωδικό αριθμό έγκρισης εμπόρου για την προμήθεια ζωικών προϊόντων. 4) Άδεια Λειτουργίας ψυκτικών αποθηκών για τα προϊόντα ζωικής προέλευσης. 5) Κωδικό αριθμό έγκρισης εμπόρου για τα νωπά οπωροκηπευτικά. 6) Βεβαίωση καταλληλότητας για αποθήκευση και χονδρική διάθεση συσκευασμένων τροφίμων φυτικής προέλευσης ...», δεν προκύπτει ότι υφίσταται συγκεκριμένη υποχρέωση η νόμιμη άδεια λειτουργίας της επιχείρησης των συμμετεχόντων να αναφέρεται σε άδεια χονδρικού εμπορίου αντί λιανικού εμπορίου, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, δε από την προσκομισθείσα υπ' αριθ. 1073360/29.1.2019 «Γνωστοποίηση» της καθ' ης ένωσης, η οποία αποτελεί την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας για τις ασκούμενες από αυτήν δραστηριότητες, σύμφωνα με το άρθρο 28 «Γνωστοποίηση λειτουργίας» του Ν.4442/2016 (ΦΕΚ Α΄230) «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις», προκύπτει ότι περιλαμβάνεται και το χονδρικό εμπόριο όλων των ειδών για τα οποία λαμβάνει μέρος, μεταξύ των οποίων και τα γαλακτοκομικά. Προς επίρρωση των ανωτέρω δεικνύεται το γεγονός ότι η υπόψη «Γνωστοποίηση» αναφέρει την υπ' αριθ. 23729/19-7-2018 βεβαίωση της υπηρεσίας του Δήμου Κορινθίων, την οποία προσκομίζει και επικαλείται η παρεμβαίνουσα εταιρεία και σύμφωνα με την οποία βεβαιώνεται η νόμιμη εγκατάσταση της επιχείρησης με τη δραστηριότητα ως «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΧΟΝΔΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΛΙΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ». Επιπλέον, δεν προκύπτει ρητή και σαφής υποχρέωση για τον έμπορο γαλακτοκομικών να προσκομίσει πέραν της πιο πάνω άδειας λειτουργίας, άδεια κτηνιατρικής, πλην και μόνον Κωδικό αριθμό έγκρισης εμπόρου για την προμήθεια ζωικών προϊόντων, άδεια Λειτουργίας ψυκτικών αποθηκών για τα

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

προϊόντα ζωικής προέλευσης, κωδικό αριθμό έγκρισης εμπόρου για τα νωπά οπωροκηπευτικά και Βεβαίωση καταλληλότητας για αποθήκευση και χονδρική διάθεση συσκευασμένων τροφίμων φυτικής προέλευσης, τα οποία προσκόμισε (αρχεία προσφοράς 77- 82). Συνακόλουθα, και ο υπόψη λόγος της προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

21. Επειδή, επέκεινα, σχετικώς με την τέταρτη αιτίαση σε βάρος της καθ' ης ένωσης, η διακήρυξη του διαγωνισμού στην παράγραφο 2.2.6.5, προβλέπει ότι: «...Για την απόδειξη της πρόθεσης του οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει, Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρεται: - ότι δεσμεύεται να διαθέσει αποθηκευτικό χώρο καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης της σύμβασής τους και σε κάθε περίπτωση μέχρι τις 31/12/2019, - τα στοιχεία των αποθηκών, καθώς τις απαραίτητες άδειες , - ότι δεσμεύεται να αναλάβει τη μεταφορά και προσωρινή αποθήκευση όλων των ειδών του Τμήματος Α και του Τμήματος Β που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή, και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους της διανομής των εταιρών της Κοινωνικής Σύμπραξης, αναλαμβάνοντας την εκ νέου διανομή τους στους ωφελούμενους Η Υπεύθυνη Δήλωση συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από: α) Οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής τοποθεσία των αποθηκών δηλαδή η ύπαρξη τριών (3) αποθηκών εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας (Μεσολόγγι) , εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας (Πάτρα) και εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας (Πύργος) (τοπογραφικό / κτηματολογικό διάγραμμα ή διαδικτυακή αποτύπωση κ.α. υπογεγραμμένο από πολιτικό μηχανικό), β) Κάτοψη της αποθήκης, απ' την οποία να προκύπτει το μέγεθος της, γ) Τις προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων ή/και ειδών ΒΥΣ (εφόσον υπάρχουν), δ) Βεβαίωση από Αρμόδια Αρχή από την οποία να προκύπτει η χρήση γης του ακινήτου. ...». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης όπως κρίθηκε και στην με αριθμό 667/209 Απόφαση της ΑΕΠΠ προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι για τις προς διάθεση αποθήκες τους, έπρεπε να προσκομίσουν τα ως άνω δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων και τις προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων ή/και ειδών Βασικής

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

Υλικής Συνδρομής, εφόσον, όμως, αυτές υπάρχουν, δηλαδή δεν ήταν παντάπασι αναγκαίο να κατατεθεί άδεια χονδρεμπορίου, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αφού αν οι αποθήκες που οι υποψήφιοι διαθέτουν δεν έχουν τις ανωτέρω άδειες, δεν όφειλαν να τις εκδώσουν προτού υποβάλουν την προσφορά τους και η προσφορά τους ήταν απολύτως νόμιμη και χωρίς αυτές. Τα ανωτέρω ευχερώς συνάγονται και από τη συστηματική και τελολογική ερμηνεία της προαναφερόμενης διάταξης, αφού η τελευταία περίοδος αυτής, ήτοι του όρου 2.2.6.5 της διακήρυξης, ορίζει ότι σε περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας δεν είναι κύριος αποθήκης, θα πρέπει να καταθέσει σχετικό συμφωνητικό μίσθωσης ή προσύμφωνο μίσθωσης με τον κύριο αυτής και ως εκ τούτου δεν θα ήταν δυνατό να εξαναγκάζεται ο κύριος των αποθηκών, ο οποίος δεν θα είναι και υποψήφιος στο διαγωνισμό, να μεριμνήσει για την έκδοση και την κατοχή σε ισχύ όλων των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία αδειών ή ο υποψήφιος ανάδοχος να προβεί σε δαπάνες και ενέργειες για την έκδοση των αδειών αυτών, ενώ στο τέλος πιθανόν να μην ανακηρυχθεί υποψήφιος, απαίτηση που θα περιόριζε υπέρμετρα τον ανταγωνισμό. Αντίθετα απαιτείτο να προσκομιστεί βεβαίωση χρήση γης για αυτές, βεβαιώσεις που η καθ' ης ένωση προσκόμισε για τις δηλωθείσες από αυτήν αποθήκες (Πάτρα - Μεσολόγγι - Πύργος) (πρβλ. αρχεία 53, 58 και 63 της ηλεκτρονικής της προσφοράς), από τις οποίες αορίστως και αναπόδεικτα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι προκύπτει ότι δεν επιτρέπεται η λειτουργία χώρων χονδρεμπορίου. Συνακόλουθα, είναι απορριπτέος ο σχετικός λόγος της προσφυγής.

22. Επειδή, ομοίως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα ότι κατά παράβαση των όρων του άρθρου 2.2.6.14, η συνεργαζόμενη με την υποψήφια ανάδοχο επιχείρηση ..... στερείται νόμιμης άδειας, δεν διαθέτει δε ούτε άδεια από το Υπουργείο Βιομηχανίας. Και τούτο, διότι, όπως κρίθηκε και στη με αριθμό 667/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, επί των ιδίων πιστοποιητικών, στο υποβληθέν στην ηλεκτρονική προσφορά αρχείο της καθ' ης ένωσης «84.ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΦΕΤΑ» προσκομίστηκε νομίμως υφιστάμενη σε ισχύ, άδεια λειτουργίας της προμηθεύτριας (για την φέτα Π.Ο.Π) εταιρείας ....., καθώς και οποιοδήποτε άλλο δικαιολογητικό

## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

απαιτείτο από τη διακήρυξη για τον συγκεκριμένο προμηθευτή, μεταξύ των οποίων Απόφαση Έγκρισης & Καταχώρησης εμπόρου στο μητρώο του Διευθυντή Κτηνιατρικής Κορινθίας της εταιρείας «.....» με κωδικό αριθμό έγκρισης εμπόρου EL 15-13, ως νόμιμη και υφιστάμενη σε ισχύ, ως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη υπ' αριθ. Πρωτ. 94917/18311/05-04-2019 Βεβαίωση της Διεύθυνσης Αγρ. Οικονομίας & Κτην/κής της Π.Ε. Κορινθίας, στην οποία αναφέρεται ότι ο Κωδικός αριθμός έγκρισης εμπόρου EL 15-13 της εν λόγω εταιρείας δεν έχει ανακληθεί και εξακολουθεί να ισχύει. Τούτων δοθέντων, και ο υπόψη λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή, αντίθετα, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η καθ' ης ένωση «.....» δεν έχει προσφέρει ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΠΟΠ (αφού δεν εμφανίζεται προμηθευτής που να έχει προσκομίσει τις άδειες του), ούτε η προσφερόμενη κεφαλογραβιέρα είναι γραβιέρα ΠΟΠ των συγκεκριμένων περιοχών που απαιτεί η διακήρυξη, επομένως δεν έχει υποβληθεί προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων από τη διακήρυξη ειδών, ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, και η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί. Και τούτο, διότι, μολονότι η διακήρυξη του διαγωνισμού στην παράγραφο 4.15. του παραρτήματος των τεχνικών προδιαγραφών αυτής «Γραβιέρα Π.Ο.Π.» προβλέπει ότι «Η παρούσα τεχνική προδιαγραφή περιλαμβάνει απαιτήσεις για το τυρί γραβιέρα Προστατευόμενης Ονομασίας Προέλευσης (ΠΟΠ) που, σύμφωνα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ, άρθρο 83, τμήμα Δ) παράγεται στις περιοχές των Αγράφων, της Νάξου και της Κρήτης....», η καθ' ης ένωση στην προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δήλωσε τις επιχειρηματικές μονάδες παραγωγής/συσσκευασίας των προσφερόμενων ειδών καθώς και τον τόπο εγκατάστασής τους, για το Τμήμα Α του διαγωνισμού, στην 15η σειρά του πίνακα των προσφερόμενων ειδών για το Τμήμα Α' δήλωσε ότι η προσφερόμενη ΓΡΑΒΙΕΡΑ, είναι γραβιέρα Π.Ο.Π. καθώς είναι ΓΡΑΒΙΕΡΑ ΚΡΗΤΗΣ, προμηθευτής της οποίας είναι η εταιρεία ..... και η επιχειρηματική μονάδα συσκευασίας/παραγωγής και τόπος εγκατάστασης είναι η ..... με ΕΔΡΑ: ..... ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ: ΜΕΣΟΛΟΓΓΙ ΑΙΤ/ΝΙΑΣ. Προκύπτει, συνεπώς ότι η προσφερόμενη γραβιέρα

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

δεν παράγεται στην Κρήτη, αλλά στο Μεσολόγγι Αιτ/νίας, επομένως δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης για το είδος γραβιέρα ΠΟΠ. Δοθέντος ότι μετά ταύτα η καθ' ης ένωση δεν υπέβαλε προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων από τη διακήρυξη ειδών, ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, συνακόλουθα η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί ως προς το τμήμα Α' (τρόφιμα), του οικείου λόγου της υπό εξέτασης προσφυγής γενομένου δεκτού.

24. Επειδή, τέλος, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η εταιρεία ....., μέλος της ΕΝΩΣΗΣ από κοινού με την εταιρεία ....., δεν διαθέτει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ISO που αφορούν τους συμμετέχοντες, διότι διαθέτει μόνον μόνο ISO 22000. ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης ορίζει ότι «2.2.7.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει με την προσφορά του να καταθέσει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: Πιστοποιητικό ISO 9001:2008, Πιστοποιητικό ISO 14001:2004, Διεθνές Σύστημα Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία ΕΛΟΤ 1801:2008– OHSAS 18001:2007, ή ισοδύναμα ή νεότερα αυτών, για την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία και τη διακίνηση τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου, διαπιστευμένα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα. Όσον αφορά στη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων ο προσφέρων οικονομικός φορέας, οφείλει να καταθέσει: Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία, ανασυσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων και των προϊόντων παντοπωλείου πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. 2.2.7.2 Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.)

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει [...]». Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή παρείχε διευκρινίσεις, που δεν αμφισβητήθηκαν και ούτω συμπεριλήφθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις οποίες «Ερώτηση 10: Σε περίπτωση συμμετοχής στον διαγωνισμό, Ενώσεων Οικονομικών Φορέων, πρέπει να πληρούν το σύνολο των κριτηρίων επιλογής όλοι οι φορείς κάθε ένας ξεχωριστά ή υπάρχει δυνατότητα αλληλοκάλυψης των κριτηρίων επιλογής από τον κάθε συμμετέχοντα οικονομικό φορέα. Απάντηση 10: Σας διευκρινίζουμε ότι τα κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.5, 2.2.6 & 2.2.7 καλύπτονται αθροιστικά σε περίπτωση ενώσεων Οικονομικών Φορέων.». Από τις προδιαληφθείσες διατάξεις της διακήρυξης και τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής συνάγεται ότι τα κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.5, 2.2.6 & 2.2.7, συνεπώς και του επίμαχου όρου 2.2.7 περί προσκόμισης των ζητούμενων προτύπων διασφάλισης ποιότητας (ISO), καλύπτονται αθροιστικά σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, εκτός αυτών που η διακήρυξη ρητά απαιτούσε να προσκομίσουν κατά περίπτωση οι προμηθευτές, όπως λόγω χάρη το ISO 22000 οι προμηθευτές τροφίμων. Δοθέντος ότι κατά την προσκομισθείσα από την καθ' ης ένωση δήλωση σύστασης της η εταιρεία «.....» αναλαμβάνει τη διάθεση ειδών «Βόειο Κρέας Άνευ οστών» και «Χοιρινό Κρέας Άνευ Οστών» που απαιτείται για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διακήρυξη, το προσκομισθέν ISO 22000:2005 της εταιρείας Φλωρίδης ήταν αρκετό, σύμφωνα με τα ανωτέρω προβλεπόμενα στη διακήρυξη και κατ'αναλογία με το αντικείμενο που έχει αναλάβει να εκτελέσει στην εν λόγω σύμβαση, τα δε λοιπά ζητούμενα πιστοποιητικά ISO τα προσκόμισε το έτερο μέλος της καθ' ης ένωσης «.....». Συνακόλουθα, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

25. Επειδή, εξάλλου, σχετικώς με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της ένωσης «.....», ως προς την πρώτη αιτίαση σε βάρος της καθ' ης ένωσης, όπως γίνεται δεκτό στη σκέψη 20 της παρούσας, κατά την έννοια των όρων της παραγράφου 2.2.6.14 της διακήρυξης και όχι της παραγράφου 2.2.6.12 την οποία αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα, διότι αναφέρεται στις άδειες που πρέπει ο προσφέρων να έχει για τα μέσα μεταφοράς του, εκτός της άδειας λειτουργίας, δεν προκύπτει ρητή και σαφής υποχρέωση για τον έμπορο ή τον παρασκευαστή τροφίμων να προσκομίσει άδεια κτηνιατρικής, πλην και μόνον κωδικό αριθμό έγκρισης εμπόρου για την προμήθεια ζωικών προϊόντων, άδεια λειτουργίας ψυκτικών αποθηκών για τα προϊόντα ζωικής προέλευσης, κωδικό αριθμό έγκρισης εμπόρου για τα νωπά οπωροκηπευτικά και βεβαίωση καταλληλότητας για αποθήκευση και χονδρική διάθεση συσκευασμένων τροφίμων φυτικής προέλευσης, τα οποία η δεύτερη καθ' ης ένωση και προσκόμισε. Συγκεκριμένα, προσκόμισε τη με αρ. πρωτ. 3694/161112/18.12.2014 έγκριση κωδικού αριθμού κτηνιατρικής έγκρισης Α726 για τεμαχισμό, συσκευασία, αποστέωση, τυποποίηση κρεάτων νωπών κατεψυγμένων και παραγωγή, συσκευασία και τυποποίηση κιμά νωπού και τεμαχισμένου του μέλους της ..... (ΑΡΧΕΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 6.14.12), τη με αρ. πρωτ. 292140/2462/6.10.2014 άδεια ψυκτικής αποθήκης με τα ίδια ως άνω αντικείμενα για την ίδια εγκατάστασή του και εγκατάστασης (ΑΡΧΕΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 6.14.13), την απόφαση έγκριση και καταχώρησης στο μητρώο εμπόρων της ..... (ΑΡΧΕΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 6.14.11) και τη δήλωση της ..... για έναρξη λειτουργίας μεταποιητικής μονάδας χαμηλής όχλησης με αντικείμενο «Μονάδα αποθήκευσης τυποποιημένων ειδών διατροφής, Ζωικής και ΜΗ Ζωικής Προέλευσης, με συνθήκες συντήρησης (κατάψυξης – ψύξης – περιβάλλοντος), για την παροχή υπηρεσιών εφοδιαστικής αλυσίδας (LOGISTIC) και χονδρικού εμπορίου τυποποιημένων τροφίμων, ποτών και απορρυπαντικών & Τεμαχισμός – Αποστέωση – Συσκευασία – Τυποποίηση Κρέατος (νωπού και κατεψυγμένου) και παράγωγη – συσκευασία – τυποποίηση Κιμά (νωπού και κατεψυγμένου)» (ΣΤΑΚΟΔ 2008 : 10.1 & 52, 46.38.29, 46.33.11.00, 46.44.12.00, 46.33.11.08, 46.32.10.00, 46.32.11.00, 46.34.10.00) (ΑΡΧΕΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 6.12.10), η οποία η προσφεύγουσα συνομολογεί και πάντως δεν αμφισβητεί ότι είναι η



## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

κατά την ισχύουσα νομοθεσία ισχύουσα «γνωστοποίηση». Δεν αμφισβητείται εξάλλου κατά ορισμένο τρόπο ότι η δεύτερη καθ' ης ένωση παρέλειψε να προσκομίσει άδεια ή έγκριση καταλληλότητας για τη διακίνηση προϊόντων ζωϊκής προέλευσης, από τη Δ/ση Κτηνιατρικής ή άλλη αρμόδια υπηρεσία, για τα μέσα μεταφοράς. Σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα αρχεία στην παρέμβαση της ένωσης «.....», τα οποία και προσκομίστηκαν με την προσφορά της ένωσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δεύτερη καθ' ης ένωση προς πλήρωση του όρου 2.2.6.12 της διακήρυξης για καθένα από τα μεταφορικά μέσα που δηλώθηκε ότι θα χρησιμοποιηθούν για τη διακίνηση των υπό προμήθεια προϊόντων προσκόμισε όλες τις βεβαιώσεις καταλληλότητας για μεταφορά κρεάτων, γάλακτος και προϊόντων ζωϊκής προέλευσης από τις οικείες Δ/σεις Κτηνιατρικής και βεβαιώσεις καταλληλότητας ανά περίπτωση. Συνακόλουθα, ο υπόψη λόγος της προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, ομοίως, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός ότι από την ίδια πλημμέλεια πάσχει και η συνεργαζόμενη με τη δεύτερη καθ' ης ένωση επιχείρηση ..... Και τούτο, διότι, η δεύτερη καθ' ης ένωση προσκόμισε τα δικαιολογητικά της ..... που απαιτούνται κατά την παράγραφο 2.2.6.14.8 της διακήρυξης που προβλέπει ότι «8) Για την προμήθεια των τυροκομικών προϊόντων (τυρί φέτα Π.Ο.Π.): άδεια λειτουργίας της μονάδας παραγωγής των τυροκομικών προϊόντων, τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες καθώς και εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας καθώς επίσης και τα πιστοποιητικά της επιχείρησης, τα οποία πρέπει να βασίζονται στα σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα ISO 22000:2005 ή παρόμοιο αυτού. ...» αν και δεν προκύπτει με ρητή και σαφή διατύπωση ότι έπρεπε να προσκομιστούν και από τους προμηθευτές άλλων τυροκομικών προϊόντων, πλέον της φέτας ΠΟΠ, όπως λόγου χάρη των προμηθευτών γραβιέρας ΠΟΠ. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την ηλεκτρονική προσφορά της καθ' ης ένωσης, όπως αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού για την εταιρεία ..... προσκόμισε τη ζητούμενη ΑΔΕΙΑ

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ-ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΤΟΜΕΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΔΗ ΜΕ ΚΩΔΙΚΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ 10.51 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΥΡΟΚΟΜΕΙΑ ΚΑΙ 10.51.4 ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΤΥΡΙΟΥ ΚΑΙ ΤΥΡΟΠΗΓΜΑΤΟΣ, ΣΕΛ. 3/6 ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ, (ΜΕ ΑΡ. ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ 1022706/5-12-2018) (αρχείο προσφοράς 6.14.16), στην οποία αναγράφεται, εκτός από την άδεια λειτουργίας Γ/ΕΞ/3234-1/Φ14.366/10-10-2018 της Δ/σης Ανάπτυξης, στη σελ. 5/6 στο πεδίο ΑΡ. ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ η 1060/18-6-2010 έγκριση με κωδικό έγκρισης από την αρμόδια για την έγκριση τέτοιας εγκατάστασης κτηνιατρική υπηρεσία του ΕΦΕΤ 42.2204, η οποία προσκομίζεται συνημμένα και με την παρέμβαση, και προσκομίζεται και με την προσφορά στο ίδιο ηλεκτρονικό αρχείο εφόσον ενσωματώνεται στην ως άνω άδεια λειτουργίας και αποτελεί προαπαιτούμενο αυτής κατά την ισχύουσα για τέτοια εγκατάσταση τυροκομείου-μεταποίησης και παραγωγής ζωικών/γαλακτοκομικών συγκεκριμένα, προϊόντων, και τη με αρ. πρωτ. 21510/29-1-2019 Δ/σης Κτηνιατρικής Π.Ε. ΡΕΘΥΜΝΟΥ, Έγκριση και καταχώρηση εμπόρου στο ΜΗΤΡΩΟ ΕΜΠΟΡΩΝ ΖΩΪΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ με δραστηριότητα “εγκαταστάσεις-εξαγωγές προϊόντων με βάση το γάλα” και “για παρασκευή και αποθήκευση προϊόντων με βάση το Γάλα” με κωδικό αριθμό εμπόρου EL 93-12, τέλος δε πιστοποιητικό ISO 22000:2005 (Αρχείο προσφοράς «ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ..... ΤΡΟΦΙΜΑ»). Σημειωτέον ότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα δεύτερη καθ’ ης ένωση η “κτηνιατρική υπηρεσία” που εγκρίνει “κτηνιατρικά” την αδειοδότηση για τυροκομεία είναι κατά τον νόμο ο ΕΦΕΤ ως αρμόδια αρχή για την έγκριση των εγκαταστάσεων παραγωγής τροφίμων ζωϊκής προέλευσης, κατ’ άρ. 1 παρ. 1 σε συνδυασμό με άρ. 4 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΚ) 853/2004 και βλ. και αναλυτικές απαιτήσεις κτηνιατρικής και υγιεινής για την αδειοδότηση τέτοιων εγκαταστάσεων στο σύνολο του ως άνω ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ, αλλά και ειδικές απαιτήσεις για τις επιχειρήσεις παραγωγής γαλακτοκομικών στο ΤΜΗΜΑ ΙΧ ΝΩΠΟ ΓΑΛΑ ΚΑΙ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ, ΙΔΙΩΣ ΚΕΦ. ΙΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΑ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ, και όχι κάποια κατά τον τόπο και ανά Περιφερειακή Ένοτητα Διεύθυνση Κτηνιατρικής. Τα παραπάνω, εξάλλου επιρρωνύονται από τις διατάξεις του άρ. 2 παρ. 2 περ. α’ της ΥΑ 15523/2006

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

ΦΕΚ Β' 1187/2006, όπως τροποποιήθηκε και νυν ισχύει. Συνακόλουθα, είναι απορριπτέος και ο υπόψη λόγος της προσφυγής.

27. Επειδή, τέλος, σχετικά με τις δηλωθείσες από την δεύτερη καθ' ης ένωση αποθήκες, όπως γίνεται δεκτό στη σκέψη 21 της παρούσας από τη διατύπωση των όρων της παραγράφου 2.2.6.5 της διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι για τις προς διάθεση αποθήκες τους, έπρεπε να προσκομίσουν μεταξύ των λοιπών προβλεπόμενων δικαιολογητικών και τις προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων ή/και ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής, εφόσον, όμως, αυτές υπάρχουν, δηλαδή δεν ήταν παντάπασι αναγκαίο να κατατεθεί άδεια κτηνιατρικής, ούτε πολεοδομική άδεια, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αφού αν οι αποθήκες που οι υποψήφιοι διαθέτουν δεν έχουν τις ανωτέρω άδειες, δεν όφειλαν να τις εκδώσουν προτού υποβάλουν την προσφορά τους και η προσφορά τους ήταν απολύτως νόμιμη και χωρίς αυτές. Τα ανωτέρω ευχερώς συνάγονται και από τη συστηματική και τελολογική ερμηνεία της προαναφερόμενης διάταξης, αφού η τελευταία περίοδος αυτής, ήτοι του όρου 2.2.6.5 της διακήρυξης, ορίζει ότι σε περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας δεν είναι κύριος αποθήκης, θα πρέπει να καταθέσει σχετικό συμφωνητικό μίσθωσης ή προσύμφωνο μίσθωσης με τον κύριο αυτής και ως εκ τούτου δεν θα ήταν δυνατό να εξαναγκάζεται ο κύριος των αποθηκών, ο οποίος δεν θα είναι και υποψήφιος στο διαγωνισμό, να μεριμνήσει για την έκδοση και την κατοχή σε ισχύ όλων των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία αδειών ή ο υποψήφιος ανάδοχος να προβεί σε δαπάνες και ενέργειες για την έκδοση των αδειών αυτών, ενώ στο τέλος πιθανόν να μην ανακηρυχθεί υποψήφιος, απαίτηση που θα περιόριζε υπέρμετρα τον ανταγωνισμό. Αντίθετα απαιτείτο να προσκομιστεί βεβαίωση χρήση γης για αυτές. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την ηλεκτρονική προσφορά της δεύτερης καθ' ης ένωσης, όπως αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, για την αποθήκη του ..... προσκομίστηκε η με αρ. πρωτ. 9600/6-9-2007 και με αρ. αδείας 21, άδεια λειτουργίας καταστήματος "Αποθήκη τροφίμων και ποτών χονδρικού εμπορίου" (με αναφορά δε και στη γνωμάτευση της Δ/σης υγείας περί του ελέγχου καταλληλότητας της αποθήκης), όπως αυτή εγκρίθηκε με τη

## Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019

με αρ. 159/1996 απόφαση Κοινοτικού Συμβουλίου Οβρυάς και η με αρ. πρωτ. ΔΑΦ 14.2./484/3130/10-2-2009 ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΑΠΟΘΗΚΗΣ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ (Αρχεία προσφοράς 6.5.2 ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΑΠΟΘΗΚΗΣ και 6.5.3 ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΚΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ), τοπογραφικό, (αρχείο προσφοράς 6.5.4), βεβαίωση χρήσης γης (αρχείο προσφοράς 6.5.5) και κάτοψη (αρχείο προσφοράς 6.5.6), για δε την αποθήκη του ΦΩΚΑ προσκομίστηκε γνωστοποίηση λειτουργίας κέντρου αποθήκευσης και διανομής, άρα άδεια για αποθήκευση, χονδρική διακίνηση και εμπορία κατά το νυν ισχύον καθεστώς για νέες εγκαταστάσεις του Ν. 4442/2016, με αρ. πρωτ. 1094281/22.1.2019, αλλά επιπλέον και χωρίς αυτή να απαιτείται δεδομένης και της πρώτης ως άνω άδειας της ίδιας εγκατάστασης και τη με αρ. 1094135/22.1.2019 γνωστοποίηση λειτουργίας μονάδας μεταποίησης τροφίμων και δη με κωδικό 10 Βιομηχανία Τροφίμων (αρχείο προσφοράς 6.5.7), με αναφορές σε κάθε απαραίτητο πολεοδομικό, οικοδομικό, ηλεκτρομηχανολογικό, ψυκτικό και θερμαντικό στοιχείο και ειδική αναφορά εντός του σώματός τους, ΟΤΙ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ, αναφέρει δε και την οικοδομική άδεια 245/1993, στο ίδιο δε αρχείο και τη βεβαίωση χρήσης γης που δεν βάλλεται με την προσφυγή για το περιεχόμενό της (βλ. ίδιο αρχείο προσφοράς 6.5.7), καθώς και τοπογραφικά (αρχεία προσφοράς 6.5.8, 6.5.9 και 6.5.10) και κάτοψη (αρχείο προσφοράς 6.5.11), ενώ για την αποθήκη του ΤΕΡΖΗ, τέλος, προσκομίστηκε η με αρ. πρωτ. 95/Π.337/28-8-2008 άδεια Νομαρχίας Ηλείας περί έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της εμπορικής αυτής αποθήκης (αρχείο προσφοράς 6.5.14. ΑΔΕΙΑ ΤΕΡΖΗΣ), η οποία έλαβε υπόψη της αναλυτική κάτοψη, ενέκρινε αποθηκευτική ικανότητα με ψύξη και μη, και δραστηριότητα “αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας αγαθών οργανωμένη με το σύστημα logistics” και πάντως ήταν η ως την υποβολή προσφοράς υπάρχουσα άδεια, που πάντως δεν συνιστά άδεια λειτουργίας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η δεύτερη καθ’ ης ένωση, κάτοψη (αρχείο προσφοράς 6.5.12), τοπογραφικό (αρχείο προσφοράς 6.5.13) και βεβαίωση χρήσης γης (αρχείο προσφοράς 6.5.15). Από το εν λόγω αρχείο προκύπτει ότι βεβαιώνεται πως το επικαλούμενο ακίνητο έχει χρήση αποθήκης και ευρίσκεται εντός ΖΟΕ Ε.,

## **Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

γεγονός που αορίστως και αναπόδεικτα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως καθιστά απαγορευμένη τη χρήση αποθήκης. Αντίθετα, από την με αρ. πρωτ. 95/Π.337/28-8-2008 άδεια Νομαρχίας Ηλείας περί έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της εμπορικής αυτής αποθήκης (αρχείο προσφοράς 6.5.14. ΑΔΕΙΑ ..... ) και συγκεκριμένα τα σημεία 12 και 13 αυτής, προκύπτει ότι στο βαθμό που στην ιδρυθησομένη εγκατάσταση δεν ασκείται βιοτεχνική-βιομηχανική δραστηριότητα και δεν θα εμπεριέχει εργοστάσιο-μεταποιητήριο, η γενική αποθηκευτική δραστηριότητα και η λειτουργία της ως κέντρο χονδρικής διακίνησης δεν φαίνεται να απαγορεύεται. Συνακόλουθα, και ο υπόψη λόγος της προσφυγής, σε βάρος της δεύτερης καθ' ης ένωσης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

28. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό, οι δε παρεμβάσεις, ομοίως θα πρέπει να γίνουν δεκτές, η πρώτη καθ' ολοκληρία, η δεύτερη εν μέρει.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Σε συνέχεια των με αριθμούς 1006, 1007 και 1008 Αποφάσεων της ΑΕΠΠ, ακυρώνει, και για τους λόγους που διαλαμβάνονται στο σκεπτικό της παρούσας, την υπ' αριθ. 1427/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος, που εκδόθηκε στο πλαίσιο ανοικτής ηλεκτρονικής διαγωνιστικής διαδικασίας που η Περιφέρεια προκήρυξε με την με αρ. πρωτ. 402448/18586/14.12.2018 διακήρυξη της και ήδη διενεργεί, με αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 68531, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....» για το Τμήμα Α' του διαγωνισμού.

Δέχεται εν όλω τη πρώτη παρέμβαση

**Αριθμός απόφασης: 1009 / 2019**

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη παρέμβαση

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., ποσού 15.000,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 20 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 6<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Ελένη Κασίκα**