

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 05.11.2018 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1021/08.10.2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «.....», που εδρεύει στη ....., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ (Γενική Διεύθυνση Ανάπτυξης, Διεύθυνση Βιομηχανίας, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων) [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1082/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 3/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο τον «Προσδιορισμό βέλτιστων λύσεων διαχείρισης υγρών αποβλήτων ελαιοτριβείων – τυροκομικών μονάδων στην Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 130.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

2. Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

3. Επειδή, με τη με αριθ. πρωτ. 3/2018 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με αντικείμενο τον «Προσδιορισμό βέλτιστων λύσεων διαχείρισης υγρών αποβλήτων ελαιοτριβείων – τυροκομικών μονάδων στην Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 130.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 12.06.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC003246798 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό αριθμό 60454. Ως καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών ορίστηκε η 09.07.2018, ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 13.07.2018. Μετά την αποσφράγιση των προσφορών, η Γνωμοδοτική Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού διαπίστωσε στο Πρακτικό 21/13.07.2018 ότι υποβλήθηκαν προσφορές από 3 οικονομικούς φορείς και συγκεκριμένα: 1) ..... (Α/Α .....), 2) ..... (Α/Α .....) και 3) ..... (Α/Α .....). Στο Πρακτικό 22/16.07.2018 η Επιτροπή διαπίστωσε ότι τα Δικαιολογητικά συμμετοχής και των 3 συμμετεχουσών εταιρειών είναι πλήρη, αλλά «η Τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα “.....” δεν πληρούσε τις “Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της παραπάνω Διακήρυξης που ορίζει ότι: “Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος I της Διακήρυξης και θα περιλαμβάνει κατ’ ελάχιστον τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα”». Στο Πρακτικό 23/24.07.2018 η Επιτροπή διαπίστωσε ότι μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των Οικονομικών προσφορών των 2 συμμετεχουσών εταιρειών που παρέμειναν στη διαγωνιστική διαδικασία,

προσωρινή ανάδοχος θα έπρεπε να αναδειχθεί ο οικονομικός φορέας «.....», που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή και συγκεκριμένα προσέφερε το ποσό των 68.187,60€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) έναντι του ποσού των 71.499,52€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) του οικονομικού φορέα «.....», ενώ δεν έλαβε υπόψη την Οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος. Σύμφωνα με το Πρακτικό 26/27.08.2018, η Επιτροπή συμπεριέλαβε στη συνεδρίαση της 27.08.2018 θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης, με αντικείμενο την παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών για το Πρακτικό 22, διότι ο Πρόεδρος της Επιτροπής είχε παραλάβει το υπ' αριθμ. 3724/24.08.2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών και Περιουσίας της Δ/σης Διοικητικού – Οικονομικού ΠΕ Χίου, στο οποίο ζητήθηκε λεπτομερέστερη εξήγηση – αιτιολόγηση του 22ου Πρακτικού, για τους λόγους που απέρριψε η Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων έτους 2018 ΠΕ Λέσβου την Τεχνική Προσφορά του προσφεύγοντος, για να ενημερώσει η ανωτέρω υπηρεσία την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής. Στο Πρακτικό 26/27.08.2018 αναγράφεται ότι «*Η Επιτροπή αφού έλαβε εκ νέου γνώση του φακέλου προσφοράς του Οικονομικού Φορέα “.....” και των συμπεριλαμβανομένων σε αυτόν εντύπων τεχνικής προσφοράς, διαπίστωσε ότι όπως αναγράφεται στο 22ο/2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων ΠΕ Λέσβου έτους 2018, η τεχνική προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της αρ. 3/2018 με Α/Α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 60454 Διακήρυξης και δεν περιλαμβάνει τα κατ’ ελάχιστον που αναγράφονται στο Παράρτημα Ι, όπως ορίζεται στο άρθρο 3.2.1 παρ. β της εν λόγω Διακήρυξης [...] Αντί των ελάχιστων προαναφερόμενων που θα έπρεπε να περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά του Φορέα «.....», στο έντυπο που υπέβαλε ο φορέας με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», αναγράφονται τα εξής: Δηλώνεται υπεύθυνα ότι ο Οικονομικός Φορέας έλαβε γνώση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι – Αναλυτική Περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού*

Αντικείμενου της Σύμβασης όπως αυτό περιγράφεται στην με αρ. πρωτ. 2496/11.06.2018 Διακήρυξη 3/2018, Αρ. Συστ.: 60454 με τίτλο "Μελέτη διαχείρισης υγρών αποβλήτων ελαιοτριβείων-τυροκομικών μονάδων στην Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου» και συμφωνεί για την υλοποίηση των όσων περιγράφονται". Συνεπώς η Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα «.....» δεν καλύπτει τα αναφερόμενα του Παραρτήματος Ι όπως ορίζεται στα άρθρα 2.4.3.2 & 3.1.2 παρ. β της με αριθ. πρωτ. 2496/11-6-2018 (Αριθμός – Α/Α Συστήματος: 60454) διακήρυξης της σύμβασης «Προσδιορισμός βέλτιστων λύσεων διαχείρισης υγρών αποβλήτων ελαιοτριβείων – τυροκομικών μονάδων στην Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου», προϋπολογισμού 130.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%». Η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, με την υπ' αριθμ. 1082/2018 απόφασή της, ενέκρινε ομόφωνα τα Πρακτικά 21, 22, 23 και 26 της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και ενέκρινε ως προσωρινό μειοδότη της σύμβασης την παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 237744285958 1204 0061, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

5. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 130.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός

προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον προσφεύγοντα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 26.09.2018.

7. Επειδή, ο προσφεύγων θεμελιώνει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα της παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω αφενός της απόρριψης της προσφοράς του, παρά το γεγονός ότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του, ήταν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και αφετέρου της ανάδειξης της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, παρά το γεγονός ότι προσέφερε υψηλότερη τιμή από αυτήν του προσφεύγοντα.

8. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 16.10.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ 602/16.10.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 09.10.2018. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης και, σε περίπτωση που ευδοκιμήσουν οι προβαλλόμενοι λόγοι του προσφεύγοντος, θα αλλάξει η σειρά κατάταξης των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς θα προηγηθεί ο προσφεύγων.

9. Επειδή, ο προσφεύγων, επικαλούμενος τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 περ. 9 β' και 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016, του άρθρου 2.4.3 και του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, καθώς και την εθνική και ενωσιακή νομολογία, ισχυρίζεται ότι: (1) η προσφορά του δεν έπρεπε να απορριφθεί, διότι στην Τεχνική προσφορά του ..... αναφερόταν επί λέξη «ΤΕΧΝΙΚΗ

ΠΡΟΣΦΟΡΑ Δηλώνεται υπεύθυνα ότι ο Οικονομικός Φορέας έλαβε γνώση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι- Αναλυτική Περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης όπως αυτό περιγράφεται στην με αριθμ. Πρωτ. 2496/11.06.2018 Διακήρυξη 3/2018, Αρ. Συστ.: 60454 με τίτλο «Μελέτη διαχείρισης υγρών αποβλήτων ελαιοτριβείων – τυροκομικών μονάδων στην Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου» και συμφωνεί για την υλοποίηση των όσων περιγράφονται. Επιπροσθέτως δηλώνεται ότι ο προσφεύγων προτίθεται, να αναθέσει στην ..... Διαπιστευμένα Εργαστήρια Φυσικών, Χημικών και Μικροβιολογικών Δοκιμών υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα της σύμβασης: Χημικές αναλύσεις για τη μέτρηση παραμέτρων ρυπαντικών παραγόντων πριν και μετά την επεξεργασία αποβλήτων. Δηλαδή το ..... δήλωσε α) ότι θα υλοποιήσει όσα περιγράφονται στο Παράρτημα Ι, και β) ότι προτίθεται, να αναθέσει στην ..... Διαπιστευμένα Εργαστήρια Φυσικών, Χημικών και Μικροβιολογικών Δοκιμών υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα της σύμβασης: Χημικές αναλύσεις για τη μέτρηση παραμέτρων ρυπαντικών παραγόντων πριν και μετά την επεξεργασία αποβλήτων. Η Τεχνική προσφορά αυτή ήταν, κατά τον προσφεύγοντα, σύμφωνη με το με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αφού α) με την δήλωση ότι θα υλοποιήσει όσα περιγράφονται στο Παράρτημα Ι «καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης», και β) αναφέρει ποιο τμήμα της σύμβασης προτίθεται να αναθέσει σε υπεργολάβο. Επίσης όπως προκύπτει από το Πρακτικό 22/2018 της Γνωμοδοτικής Επιτροπής: «Ο οικονομικός φορέας «.....» υπέβαλε τα κάτωθι δικαιολογητικά: 1. Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του ανωτέρω οικονομικού φορέα. 2. Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του «.....» ως υπεργολάβου. 3. Εγγύηση Συμμετοχής. 4. Τεχνική Προσφορά. 5. Την από 6-7-2018 Υπεύθυνη Δήλωση της ..... 6. Την από 6-7-2018 Υπεύθυνη Δήλωση του ..... 7. Πίνακας Ομάδας Έργου 8. Βιογραφικό σημείωμα του ..... 9. Βιογραφικό σημείωμα του ..... 10. Βιογραφικό σημείωμα του ..... 11. Βιογραφικό

σημείωμα της ..... 12. Βιογραφικό σημείωμα της ..... 13. Βιογραφικό σημείωμα της ..... 14. Βιογραφικό σημείωμα του ..... 15. Κατάλογο Παρόμοιων Συμβάσεων και 16. Δεκατρία (13) Τιμολόγια Επιχορήγησης. Συνεπώς, κατά τον προσφεύγοντα, το ..... προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και η Τεχνική προσφορά ήταν απολύτως σύμφωνη με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη. Οι άλλοι δυο οικονομικοί φορείς που μετείχαν στη διαδικασία («.....» και «.....») υπέβαλαν Τεχνικές Προσφορές οι οποίες, κατά τον προσφεύγοντα, αποτελούν πιστή αντιγραφή του Παραρτήματος Ι. Παρά ταύτα κρίθηκε ότι η Τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος δεν κάλυπτε τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, γιατί δεν αντέγραψε τα όσα αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, ενώ δήλωσε υπεύθυνα ότι θα τις υλοποιήσει. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, όταν ζητήθηκε λεπτομερέστερη εξήγηση-αιτιολόγηση (στο 22ο Πρακτικό), για τους λόγους που απορρίπτεται η Τεχνική προσφορά του, η Γνωμοδοτική Επιτροπή παρέθεσε τα όσα αναφέρονται στο Παράρτημα Ι και τα όσα αναφέρονται στην 1η παράγραφο της Τεχνικής Προσφοράς που υπέβαλε. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται περαιτέρω ότι οι σχετικές αποφάσεις, με τις οποίες κρίθηκε ότι δεν καλύπτει τα αναφερόμενα του Παραρτήματος Ι, είναι παντελώς αναιτιολόγητη. Τέλος, ισχυρίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση, παρά το γεγονός ότι η Τεχνική του προσφορά ήταν πλήρης, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ζητήσει, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, συμπλήρωση – αποσαφήνιση της Τεχνικής μου προσφοράς, η οποία θα ήταν νόμιμη αφού α) θα αφορούσε διευκρίνιση ή συμπλήρωση εγγράφου που είχε υποβληθεί και β) η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφεύγοντα ή υποψήφιο είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. (2) Παρά το γεγονός ότι, όπως γίνεται παγίως δεκτό νομολογιακά (βλ. ΣΤΕ 1156/2010, ΣΤΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της

συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος, κατ' εξαίρεση και επικαλούμενος τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημόσιων συμβάσεων, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, αν κριθεί ότι νομίμως αποκλείσθηκε από την περαιτέρω διαδικασία (άνοιγμα οικονομικής προσφοράς), θα έπρεπε να είχαν αποκλεισθεί και οι άλλοι δυο συμμετέχοντες φορείς, καθώς η Τεχνική τους προσφορά ήταν πιστή αντιγραφή του παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Συνεπώς, και επικουρικά, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να κριθεί ότι και για τις Τεχνικές Προσφορές των άλλων δυο συμμετεχόντων συντρέχουν οι αυτοί λόγοι που απετέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του. (3) Ο προσφεύγων, επικαλούμενος τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 5 και 15 παρ. 2 του Ν. 2690/1999, 221 παρ. 6 του Ν. 4412/2016 καθώς και την εθνική νομολογία (ΔΕφΑθ 151/2013), ισχυρίζεται ότι κατά η συνεδρίαση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής στις 27.08.2018 (Πρακτικό 26/2018) μετείχε ο ....., υπάλληλος του Τμήματος Αθλητισμού - Πολιτισμού της Δ/σης Κοινωνικής Μέριμνας ΠΕ Λέσβου, ως αναπληρωματικό μέλος της ....., ο οποίος μετείχε στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής) (Πρακτικό 23/2018) όχι όμως στις δυο πρώτες συνεδριάσεις (Πρακτικά 21/2018 και 22/2018) στα οποία εξετάσθηκαν οι Τεχνικές Προσφορές εμού και των άλλων δυο εταιριών. Επομένως χωρίς να έχει ενημερωθεί για τους λόγους για τους οποίους έγιναν δεκτές οι Τεχνικές Προσφορές των άλλων δυο εταιριών και κρίθηκε ως μη προσήκουσα η Τεχνική του Προσφορά, κλήθηκε να δώσει (με τα υπόλοιπα μέλη της επιτροπής) λεπτομερέστερη εξήγηση-αιτιολόγηση (στο 22ο Πρακτικό), για τους λόγους που απορρίπτει η Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων έτους 2018 ΠΕ Λέσβου, την Τεχνική Προσφορά του. Επομένως, κατά τον προσφεύγοντα, πάσχει η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που ερείδεται σε μη νόμιμη εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού και πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο αυτό.



10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. ΤΤ4592/16.10.2018 Απόψεις της εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη τα εξής: Α. Όσον αφορά τον 1ο Λόγο της Προσφυγής: Επειδή η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά, ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία, όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της

αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. Όπως ρητά αναφέρεται στον Διαγωνισμό «... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και θα περιλαμβάνει κατ’ ελάχιστον τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι...». Αντί των ελάχιστων προαναφερόμενων που θα έπρεπε να περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά του Φορέα «.....», στο έντυπο που υπέβαλε ο φορέας με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», αναγράφονται τα εξής: “Δηλώνεται υπεύθυνα ότι ο Οικονομικός Φορέας έλαβε γνώση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι - Αναλυτική Περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης όπως αυτό περιγράφεται στην με αρ.πρωτ. 2496/11.06.2018 Διακήρυξη 3/2018, Αρ. Συστ.:60454 με τίτλο «Μελέτη διαχείρισης υγρών αποβλήτων ελαιοτριβείων- τυροκομικών μονάδων στην Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου» και συμφωνεί για την υλοποίηση των όσων περιγράφονται». Συνεπώς η Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα «.....» δεν καλύπτει τα αναφερόμενα του Παραρτήματος Ι όπως ορίζεται στα άρθρα 2.4.3.2 & 3.1.2 παρ. β της με αριθ. πρωτ. 2496/11-6-2018 (Αριθμός – Α/Α Συστήματος:60454) διακήρυξης της σύμβασης «Προσδιορισμός βέλτιστων λύσεων διαχείρισης υγρών αποβλήτων ελαιοτριβείων – τυροκομικών μονάδων στην Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου», προϋπολογισμού 130.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και ορθώς αποκλείστηκε από τον Διαγωνισμό. Β. Όσον αφορά τον 2ο Λόγο της Προσφυγής, επειδή προσβάλλει απαραδέκτως την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, είναι προδήλως ουσία αβάσιμη. Λαμβάνοντας υπ’ όψιν ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ’ αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της προκήρυξης, οι οποίοι, άλλωστε, ως κανονιστικές ρυθμίσεις δεν χρήζουν αιτιολογίας, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι απορριπτέες διότι πλήττουν απαραδέκτως την ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής. Όπως ρητά αναφέρεται στον Διαγωνισμό «... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο

“Απαιτήσεις Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και θα περιλαμβάνει κατ’ ελάχιστον τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι...., ορθώς λοιπόν δεν αποκλείστηκαν και οι άλλοι δύο συμμετέχοντες διότι η Τεχνική τους Προσφορά περιέγραφε αναλυτικά όλα όσα απαιτούνταν από την διακήρυξη. Γ. Όσον αφορά τον 3ο Λόγο της Προσφυγής., η Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της ΠΕ Λέσβου είναι γνωμοδοτικό όργανο που ορίζεται σύμφωνα με τις παρ. 1, 2 και 3 του άρθρου 220 του Ν.4412/16 και ως προς τη συγκρότηση και τη λειτουργία της διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 2690/99 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας». Στις 27 Αυγούστου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:00 π.μ., στην αίθουσα συνεδριάσεων της Δ/σης Διοικητικού-Οικονομικού Π.Ε. Λέσβου, επί της οδού ....., 3ος όροφος, συνεδρίασε η Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της ΠΕ Λέσβου, με θέμα «Παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών για το 22ο/3229/20-07-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων έτους 2018 ΠΕ Λέσβου, του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, της με αριθ.πρωτ. 2496/11-6-2018 (Αριθμός – Α/Α Συστήματος: 60454) διακήρυξης της σύμβασης «Προσδιορισμός βέλτιστων λύσεων διαχείρισης υγρών αποβλήτων ελαιοτριβείων – τυροκομικών μονάδων στην Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου», προϋπολογισμού 130.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%». Ο Πρόεδρος ενημέρωσε τα μέλη της Επιτροπής ότι παρέλαβε το αρ. πρωτ. 3724/24-08-2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών και Περιουσίας της Δ/σης Διοικητικού-Οικονομικού ΠΕ Χίου, στο οποίο ζητείται λεπτομερέστερη εξήγηση-αιτιολόγηση (στο 22ο Πρακτικό), για τους λόγους που απορρίπτει η Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων έτους 2018 ΠΕ Λέσβου, την Τεχνική Προσφορά του συμμετέχοντα Οικονομικού Φορέα «.....», για να ενημερώσει η ανωτέρω υπηρεσία την Οικονομική Επιτροπή της ΠΒΑ. Η επιτροπή, αφού έλαβε εκ νέου γνώση του φακέλου προσφοράς του Οικονομικού Φορέα «.....» και των συμπεριλαμβανομένων σε αυτόν εντύπων τεχνικής προσφοράς, διαπίστωσε ότι όπως αναγράφεται στο 22ο/2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας

Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων ΠΕ Λέσβου έτους 2018, η τεχνική προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της αρ. 3/2018 με Α/Α Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ: 60454 Διακήρυξης και δεν περιλαμβάνει τα κατ' ελάχιστον που αναγράφονται στο Παράρτημα Ι, όπως ορίζεται στο άρθρο 3.2.1 παρ. β της εν λόγω Διακήρυξης. Συνεπώς ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα για ακύρωση της 1082/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, ότι το μέλος της Επιτροπής που μετείχε στην συνεδρίαση στις 27 Αυγούστου 2018, ημέρα Δευτέρα, (Πρακτικό 26/2018) κος ....., δεν μετείχε στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής που εξετάσθηκαν οι Τεχνικές Προσφορές και των άλλων δύο εταιρειών, είναι αβάσιμος διότι η Επιτροπή στην συγκεκριμένη συνεδρίαση (Πρακτικό 26/2018), κλήθηκε να γνωμοδοτήσει για συμπληρωματικές πληροφορίες - λεπτομερέστερη εξήγηση-αιτιολόγηση (στο 22ο Πρακτικό), για τους λόγους που απορρίπτει η Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων έτους 2018 ΠΕ Λέσβου, την Τεχνική Προσφορά του συμμετέχοντα Οικονομικού Φορέα «.....», για να ενημερωθεί η Οικονομική Επιτροπή της ΠΒΑ, όπως και έπραξε και όχι να εξετάσει και να δώσει συμπληρωματικές πληροφορίες για τις Τεχνικές Προσφορές των άλλων δύο (2) συμμετεχόντων.

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: (1) Η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού ορθά απέκλεισε το «.....» από την συνέχεια του Διαγωνισμού, καθώς όπως διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά του δεν πληρούσε τις «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Και τούτο διότι, στην παράγραφο 2.4.3.2 (σελ. 23) της Διακήρυξης ορίζεται ότι: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα

αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα." Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι Μέρος Α- ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ στο εδάφιο «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», αναφέρονται τα στοιχεία εκείνα που πρέπει να περιλαμβάνουν οι Τεχνικές Προσφορές των οικονομικών φορέων που επιθυμούν να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό και τα οποία είναι τα κάτωθι: [...] Κατά την παρεμβαίνουσα, «από την απλή ανάγνωση και μόνο των ανωτέρω εδαφίων της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αντίστοιχα, καθίσταται απολύτως κατανοητό ότι κάθε οικονομικός φορέας που επιθυμεί να συμμετάσχει στον Διαγωνισμό, οφείλει να καταθέσει φάκελο Τεχνικής Προσφοράς, ο οποίος θα πρέπει, κατ' ελάχιστο, να καλύπτει τις ανωτέρω συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές, προκειμένου η Επιτροπή του Διαγωνισμού να είναι σε θέση να αξιολογήσει την καταλληλότητα - πληρότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση ο οικονομικός φορέας «.....» επέλεξε να μην καταθέσει καν Τεχνική Προσφορά. Αντ' αυτού κατέθεσε μια απλή Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία απλώς δηλώνει ότι έχει λάβει γνώση του Παραρτήματος Ι, δίχως να κάνει την παραμικρή αναφορά στο πως θα ανταποκριθεί στις συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Διακήρυξη. Περαιτέρω, ο ίδιος οικονομικός φορέας επέλεξε να μην καταθέσει κανένα απολύτως συνοδευτικό έγγραφο και δικαιολογητικό που θα επέτρεπε στην Επιτροπή να αξιολογήσει την προσφορά του. Ως λογικό επακόλουθο της ως άνω σημαντικότητας παράλειψης είναι το γεγονός ότι, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, ορθά απέρριψε τον οικονομικό φορέα από την συνέχεια του Διαγωνισμού, καθ' όσον η Τεχνική του Προσφορά δεν ήταν σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σε αντίθετη περίπτωση, εάν δηλαδή η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού έκρινε ότι η κατατεθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του «.....», με αυτό το περιεχόμενο, θεωρείται ως Τεχνική Προσφορά, η οποία μάλιστα πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, τότε θα δημιουργούσε ένα όλως παράδοξο προηγούμενο με απρόβλεπτες συνέπειες για την πορεία των διαγωνισμών, καθώς θα επέτρεπε σε οικονομικούς φορείς να συμμετέχουν σε πάσης φύσεως διαγωνισμούς (υπηρεσίες, προμήθειες κλπ) δίχως ουσιαστικά να

καταθέτουν Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς, αλλά απλές Υπεύθυνες Δηλώσεις, στις οποίες θα αναγράφεται απλά ότι θα υλοποιούν όσα απαιτεί η Διακήρυξη, δίχως βέβαια να εξειδικεύουν το πώς θα το κάνουν. Κατόπιν των ανωτέρω, δέον όπως απορριφθεί ο πρώτος λόγος του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα». (2) Κατά την παρεμβαίνουσα, «το .....», μη αποδεχόμενο την πληρότητα του φακέλου της Τεχνικής μας Προσφοράς, η οποία μάλιστα αξιολογήθηκε και έγινε αποδεκτή από την Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, έχει επιδοθεί σε σειρά όλως αβάσιμων και παραπλανητικών ισχυρισμών, με σκοπό να πετύχει την ακύρωση της με αριθμ. 1082/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου. Ειδικότερα, το «.....» ισχυρίζεται ότι η Τεχνικής μας Προσφορά δεν είναι η προσήκουσα και δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της προκήρυξης, καθώς είναι πιστή αντιγραφή του Παραρτήματος Ι. Ο ως άνω ισχυρισμός είναι παντελώς ψευδής και αβάσιμος, καθώς από το περιεχόμενο της Τεχνικής μας Προσφοράς η αναθέτουσα αρχή ήταν σε θέση να αξιολογήσει το πώς η εταιρεία μας θα ανταποκριθεί στις συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης (Παράρτημα Ι). Προς τούτο και σύμφωνα με πάγια μεθοδολογία της εταιρείας μας, η οποία σημειωτέον ουδέποτε έχει αμφισβητηθεί στο παρελθόν, είτε από άλλο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, είτε από άλλη αναθέτουσα αρχή, προβήκαμε στην σύνταξη αναλυτικότητας τεχνικής προσφοράς, παρέχοντας επαρκείς πληροφορίες για το κάθε τι που ζητείται από την Διακήρυξη. Ο ισχυρισμός του οικονομικού φορέα περί δήθεν πιστής αντιγραφής του Παραρτήματος Ι δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, καθώς από την απλή ανάγνωση και μόνο της Τεχνικής μας Προσφοράς αποδεικνύεται ότι σε κάθε επιμέρους κεφάλαιο της υπάρχει ξεκάθαρη και ειδική αναφορά για το πώς η εταιρεία μας θα ανταποκριθεί στις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης (Παράρτημα Ι). Δεν υπάρχει καμία γενικόλογη και αόριστη αναφορά ως αφήνει να αιωρείται ο προσφεύγων οικονομικός φορέας. Κατόπιν των ανωτέρω, δέον όπως απορριφθεί ο δεύτερος λόγος του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα. (3) «Η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη

στον έλεγχο και στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών που κατέθεσαν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, σε δύο συνεδριάσεις και ειδικότερα στις 13 Ιουλίου 2018 και 16 Ιουλίου 2018 αντίστοιχα (Πρακτικά 21/2018 και 22/2018), στις οποίες συμμετείχαν τα ίδια ακριβώς πρόσωπα. Σημειώνεται ότι στο Πρακτικό 21/2018 γίνεται ειδική μνεία ότι "λόγω λήξης του ωραρίου εργασίας, η Επιτροπή θα συνεχίσει τον έλεγχο της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» και τις αξιολογήσεις των συμμετεχόντων" σε μεταγενέστερη συνεδρίαση, όπερ και εγένετο τρεις ημέρες μετά. Περαιτέρω, κατά την συνεδρίαση της 24ης Ιουλίου 2018 (Πρακτικό 23/2018), η Επιτροπή του Διαγωνισμού νομίμως προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, δίχως να λάβει υπόψη της την οικονομική προσφορά του «.....» καθ' ότι η τεχνική προσφορά του δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Τέλος, κατά την συνεδρίαση της 27ης Αυγούστου 2018 (Πρακτικό 26/2018), η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατόπιν παραλαβής του με αριθ. πρωτ. 3724/24.8.2018 εγγράφου του Τμήματος Προμηθειών και Περιουσίας της Διεύθυνσης Διοικητικού - Οικονομικού ΠΕ Χίου, προχώρησε στον επανέλεγχο των εντύπων της τεχνικής προσφοράς του «.....» προκειμένου να ενημερώσει την εν λόγω υπηρεσία για τους λόγους που απερρίφθη η τεχνική προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Ωστόσο, όπως ξεκάθαρα και πέραν πάσης αμφιβολίας προκύπτει από το περιεχόμενο του με αριθ. 28/2018 Πρακτικού, η Επιτροπή "αφού έλαβε εκ νέου γνώση του φακέλου προσφοράς του Οικονομικού Φορέα «.....» και των συμπεριλαμβανομένων σε αυτόν εντύπων τεχνικής προσφοράς, διαπίστωσε ότι όπως αναγράφεται στο 22/2018 Πρακτικό της Επιτροπής η τεχνική προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή...". Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα ότι μέλος της Επιτροπής του Διαγωνισμού κλήθηκε, δίχως να είναι ενημερωμένος, να δώσει λεπτομερέστερη εξήγηση - αιτιολόγηση για τους λόγους που απερρίφθη η εν λόγω Τεχνική Προσφορά, είναι παντελώς αβάσιμος και ψευδής. Μάλιστα, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, απόφαση

συλλογικού οργάνου της Διοικήσεως, η οποία ελήφθη μετά από περισσότερες συνεδριάσεις αυτού, δεν είναι νομικώς πλημμελής εκ του λόγου ότι κατά την τελευταία συνεδρίαση μετείχαν σε αυτή, ως μέλη του, πρόσωπα άλλα εξ εκείνων που είχαν μετάσχει σε προηγούμενη συνεδρίαση, ακόμη και αν κατά τη συνεδρίαση εκείνη είχε πραγματοποιηθεί ακρόαση ορισμένων προσώπων (βλ. ΣτΕ 3355/2015, 4979/2014, 2085/2011, 3629/2008). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο τελευταίος αυτός λόγος ακυρώσεως της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά την δήθεν παραβίαση του άρθρου 15 παρ.2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας».

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 (Περιεχόμενο φακέλου "Τεχνική Προσφορά") προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής



προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

14. Επειδή, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «[...] 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

15. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

16. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 14 (Σύνθεση – Συνεδριάσεις – Λειτουργία) του Ν. 2690/1999: «5. Η νομιμότητα της σύνθεσης του συλλογικού οργάνου δεν επηρεάζεται από την τυχόν εναλλαγή των μετεχόντων μελών σε διαδοχικές συνεδριάσεις». Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 15 (Λήψη Αποφάσεων) του Ν. 2690/1999: «2. Αν η συζήτηση της υπόθεσης διαρκεί περισσότερες από μια συνεδριάσεις, η απόφαση λαμβάνεται από τα μέλη που μετέχουν στην τελευταία συνεδρίαση, αφού προηγουμένως, τα μέλη που δεν μετείχαν στις προηγούμενες συνεδριάσεις, ενημερωθούν πλήρως

ως προς τα ουσιώδη σημεία των κατ' αυτές συζητήσεων. Η ενημέρωση πρέπει να προκύπτει από δήλωση των μελών αυτών, η οποία και καταχωρίζεται στα πρακτικά».

17. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2.4.3.2. της Διακήρυξης: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Κεφάλαιο “Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον την τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρούσας), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή

περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Επειδή, τέλος, στο Παράρτημα Ι Μέρος Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ στο εδάφιο «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», αναφέρονται τα στοιχεία εκείνα που πρέπει να περιλαμβάνουν οι Τεχνικές Προσφορές των οικονομικών φορέων που επιθυμούν να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό και τα οποία είναι τα κάτωθι: «Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου. Σκοπιμότητα. Η αποτελεσματική επεξεργασία των αποβλήτων των ελαιοτριβείων και τυροκομείων της Περιφέρειας Β. Αιγαίου αποτελεί μια αναγκαία προϋπόθεση τόσο για την ευχερή άσκηση της παραγωγικής δραστηριότητας όσο και για τη διατήρηση του ευαίσθητου περιβάλλοντος της Περιφέρειας. Μεθοδολογία. 1. Καταγραφή υφιστάμενης κατάστασης [...] 2. Μέτρηση παραμέτρων ρυπαντικών παραγόντων πριν και μετά την επεξεργασία των αποβλήτων [...] 3. Εκτίμηση επικινδυνότητας/όχλησης για τον πληθυσμό και το περιβάλλον από την επεξεργασία των αποβλήτων και τη διάθεσή τους στους αποδέκτες [...] 4. Αναλυτική περιγραφή των μεθόδων που έχουν εφαρμοστεί (στη χώρα ή στο εξωτερικό) και επιλογή προτεινόμενων λύσεων με βάση αξιολόγηση εναλλακτικών σεναρίων [...] 5. Προτεινόμενες λύσεις ανά χωρική ομάδα (π.χ. νησί) ελαιοτριβείων και τυροκομείων με άμεσες και μεσο-μακροπρόθεσμες δράσεις [...] 6. Συναντήσεις και ενημέρωση τοπικών φορέων ανά νησί (Λέσβο, Χίο, Σάμο, Λήμνο, Ικαρία) Ενσωμάτωση ενδεχομένων προτάσεων [...] 7. Τελική παρουσίαση μελέτης, ανοιχτή στο κοινό σε Λέσβο, Χίο, Σάμο. Τελικό παραδοτέο σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή σε 6 αντίτυπα. Διάρκεια σύμβασης-Χρόνοι παράδοσης [...]

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστικών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

20. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

21. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι ο προσφεύγων υπέβαλε την Τεχνική προσφορά του συστήματος, η οποία φέρει τον τίτλο «Τεχνική προσφορά προμηθευτή» καθώς και μία δήλωση, υπό τον τίτλο «Τεχνική προσφορά», στην οποία αναφέρεται αφενός ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και συμφωνεί για την υλοποίηση των όσων περιγράφονται και αφετέρου ότι προτίθεται να αναθέσει στην ..... Διαπιστευμένα Εργαστήρια Φυσικών, Χημικών και Μικροβιολογικών Δοκιμών υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα της σύμβασης: Χημικές αναλύσεις για τη μέτρηση παραμέτρων ρυπαντικών παραγόντων πριν και μετά την επεξεργασία αποβλήτων. Επειδή, ωστόσο, η Διακήρυξη απαιτούσε στην παράγραφο 2.4.3.2, η Τεχνική προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και να περιλαμβάνει κατ’ ελάχιστον τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και συγκεκριμένα: 1. Καταγραφή υφιστάμενης κατάστασης, 2. Μέτρηση παραμέτρων ρυπαντικών παραγόντων πριν και μετά την επεξεργασία των αποβλήτων, 3. Εκτίμηση επικινδυνότητας/όχλησης για τον πληθυσμό και το περιβάλλον από την επεξεργασία των αποβλήτων και τη διάθεσή τους στους αποδέκτες, 4. Αναλυτική περιγραφή των μεθόδων που έχουν εφαρμοστεί (στη χώρα ή στο εξωτερικό) και επιλογή προτεινόμενων λύσεων με βάση αξιολόγηση εναλλακτικών σεναρίων, 5. Ενσωμάτωση ενδεχομένων προτάσεων, 6. Προτεινόμενες λύσεις ανά χωρική ομάδα (π.χ. νησί) ελαιοτριβείων και τυροκομείων με άμεσες και μεσο-μακροπρόθεσμες δράσεις, Συναντήσεις και ενημέρωση τοπικών φορέων ανά νησί (Λέσβο, Χίο, Σάμο, Λήμνο, Ικαρία) και 7. Τελική παρουσίαση μελέτης, ανοιχτή στο κοινό σε Λέσβο, Χίο, Σάμο. Επειδή, από τη διατύπωση της παραγράφου 2.4.3.2 της Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι η Τεχνική προσφορά δεν συνίσταται σε μία απλή δήλωση συμμόρφωσης με τις τεθείσες απαιτήσεις και προδιαγραφές, αλλά πρέπει επιπλέον «να περιλαμβάνει κατ’ ελάχιστον τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως

άνω Παράρτημα», υπό την έννοια ότι θα υποδεικνύει τον τρόπο και τα μέσα με τα οποία θα υλοποιηθούν τα προαναφερόμενα 7 στάδια του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης. Το γεγονός αυτό συνομολογείται από τον ίδιο τον προσφεύγοντα στην Τεχνική προσφορά του συστήματος, στην οποία δηλώνει ότι «Ο υποψήφιος προμηθευτής έλαβε γνώση της Τεχνικής Περιγραφής (Φυσικό και Οικονομικό Αντικείμενο), της Διακήρυξης όπως αυτή περιγράφεται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. Η δήλωση συμμόρφωσης αυτή δεν απαλλάσσει τον υποψήφιο προμηθευτή από την κατάθεση/υποβολή των προβλεπομένων στις Τεχνικές Προδιαγραφές σύμφωνα με την διακήρυξη». Επειδή, κατά συνέπεια, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι η Διακήρυξη απαιτούσε με σαφήνεια την συμπερίληψη επιπλέον στοιχείων στον υποφάκελο της Τεχνικής προσφοράς, τα οποία σχετίζονται με τη μεθοδολογία υλοποίησης του συμβατικού αντικειμένου. Επειδή, τα εν λόγω στοιχεία ουδέποτε υποβλήθηκαν, με αποτέλεσμα να συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της περ. α της παραγράφου 2.4.6, σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς). Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλήρως αιτιολογημένη, δεδομένου ότι ενσωματώνει τα Πρακτικά 22 και 26 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, όπου εκτίθενται αναλυτικά τόσο οι απαιτήσεις της Διακήρυξης όσο και οι ελλείψεις της υπό κρίση προσφοράς. Επειδή, επιπροσθέτως, εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι δεν πρόκειται για ασάφεια, ήσσονος σημασίας ατέλεια, επουσιώδη παράλειψη ή πρόδηλο τυπικό ή υπολογιστικό σφάλμα, αλλά για ουσιώδη έλλειψη της Τεχνικής προσφοράς, που σχετίζεται με την παρουσίαση του τρόπου υλοποίησης του φυσικού αντικειμένου της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Επειδή, κατά συνέπεια, η εν λόγω πλημμέλεια δεν ήταν δεκτική διευκρίνισης ή συμπλήρωσης, καθώς μία τέτοια διευκρίνιση θα επέφερε ουσιώδη τροποποίηση της Τεχνικής προσφοράς, η οποία θα μπορούσε να προσδώσει

αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Επειδή, ελλείπει της συνδρομής των προϋποθέσεων της παρ. 4 του άρθρου 102, αυτονόητα δεν τυγχάνει εφαρμογής και η παρ. 5 του ίδιου άρθρου, περί υποχρεωτικής κλήσης του προσφεύγοντος για παροχή διευκρινίσεων. Επειδή, καταληκτικά, ορθώς απορρίφθηκε η Τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος και ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, επισημαίνεται ότι ο προσφεύγων, επικαλούμενος την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ισχυρίζεται ότι, ακόμη και αν η προσφορά του είναι πράγματι απορριπτέα, θα πρέπει να απορριφθούν και οι Τεχνικές προσφορές των άλλων δύο συμμετεχόντων, οι οποίοι κατά τον προσφεύγοντα ανέγραψαν το περιεχόμενο του Παραρτήματος Ι. Επειδή, ωστόσο, από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της προκύπτει ότι, σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά σύμφωνη με τις διατάξεις της παραγράφου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η παρεμβαίνουσα δεν περιορίστηκε σε αντιγραφή του Παραρτήματος Ι, αλλά περιέγραψε τον τρόπο και τα μέσα με τα οποία θα υλοποιήσει κάθε μία από τις δραστηριότητες, που απαριθμούνται αναλυτικά στη Διακήρυξη. Επειδή, κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς η Τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της Διακήρυξης. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος κατά της προσφοράς της εταιρείας ....., θα πρέπει να σημειωθεί ότι, μετά την απόρριψη των ισχυρισμών κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αυτοί προβάλλονται αλυσιτελώς και άρα χωρίς έννομο συμφέρον, καθώς η Οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι χαμηλότερη από αυτήν της εταιρείας .....

23. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις προαναφερόμενες στη σκέψη 16 διατάξεις των άρθρων 14 και 15 του Ν. 2690/1999, η νομιμότητα της σύνθεσης του συλλογικού οργάνου δεν επηρεάζεται από την τυχόν εναλλαγή των μετεχόντων

μελών σε διαδοχικές συνεδριάσεις, ενώ αν η συζήτηση της υπόθεσης διαρκεί περισσότερες από μια συνεδριάσεις, η απόφαση λαμβάνεται από τα μέλη που μετέχουν στην τελευταία συνεδρίαση, αφού προηγουμένως, τα μέλη που δεν μετείχαν στις προηγούμενες συνεδριάσεις, ενημερωθούν πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία των κατ' αυτές συζητήσεων. Η ενημέρωση πρέπει να προκύπτει από δήλωση των μελών αυτών, η οποία και καταχωρίζεται στα πρακτικά. Επειδή, εν προκειμένω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο και στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών που κατέθεσαν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, σε δύο συνεδριάσεις (Πρακτικά 21/2018 και 22/2018), στις οποίες συμμετείχαν τα ίδια πρόσωπα. Επειδή, κατά την συνεδρίαση της 27.08.2018 (Πρακτικό 26/2018), η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατόπιν παραλαβής του με αριθ. πρωτ. 3724/24.8.2018 εγγράφου του Τμήματος Προμηθειών και Περιουσίας της Διεύθυνσης Διοικητικού - Οικονομικού ΠΕ Χίου, προχώρησε στον επανέλεγχο των εντύπων της τεχνικής προσφοράς του «.....» προκειμένου να ενημερώσει την εν λόγω υπηρεσία για τους λόγους που απερρίφθη η Τεχνική προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Επειδή, από το περιεχόμενο του με αριθ. 26/2018 Πρακτικού, η Επιτροπή "αφού έλαβε εκ νέου γνώση του φακέλου προσφοράς του Οικονομικού Φορέα «.....» και των συμπεριλαμβανομένων σε αυτόν εντύπων τεχνικής προσφοράς, διαπίστωσε ότι όπως αναγράφεται στο 22/2018 Πρακτικό της Επιτροπής η τεχνική προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή...". Επειδή, από την ως άνω αναφερόμενη διατύπωση του Πρακτικού προκύπτει ότι το νέο μέλος του συλλογικού οργάνου ενημερώθηκε πλήρως, όπως απαιτεί ο νόμος. Επισημαίνεται ότι, το γεγονός ότι το μέλος της Επιτροπής ενημερώθηκε μόνο ως προς την προσφορά του ιδίου και όχι ως προς τις προσφορές των άλλων δύο συμμετεχόντων, δεν πλήττει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς: α) η Επιτροπή κλήθηκε να δώσει λεπτομερέστερες εξηγήσεις για την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και όχι των λοιπών συμμετεχόντων και β) η προσφορά απορρίφθηκε γιατί δεν πληρούσε τις



ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης, χωρίς να τίθεται ζήτημα συγκριτικής αξιολόγησης των 3 υποβληθεισών προσφορών. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, απόφαση συλλογικού οργάνου της Διοικήσεως, η οποία ελήφθη μετά από περισσότερες συνεδριάσεις αυτού, δεν είναι νομικώς πλημμελής εκ του λόγου ότι κατά την τελευταία συνεδρίαση μετείχαν σε αυτή, ως μέλη του, πρόσωπα άλλα εξ εκείνων που είχαν μετάσχει σε προηγούμενη συνεδρίαση, ακόμη και αν κατά τη συνεδρίαση εκείνη είχε πραγματοποιηθεί ακρόαση ορισμένων προσώπων (βλ. ΣτΕ 3355/2015, 4979/2014, 2085/2011, 3629/2008), εκτός από τις περιπτώσεις κατά τις οποίες το μέλος που απουσιάζει έπρεπε να σχηματίσει άποψη για την προσωπικότητα του υποψηφίου. Επειδή, εν προκειμένω, δεν πραγματοποιήθηκε ακρόαση των ενδιαφερομένων, αλλά η γνωμοδοτική αρμοδιότητα της Επιτροπής ασκήθηκε μετά από έλεγχο των στοιχείων που υποβλήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ. Επειδή, κατά συνέπεια, και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής είναι απορριπτός.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05.11.2018 και εκδόθηκε στις 22.11.2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Μανώλογλου Μαρία**