

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 19 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 10.11.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1766/13.11.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.... **ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» (στο εξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στη, οδός και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του **ΔΗΜΟΥ** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») που εκπροσωπείται νόμιμα.
-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «**Β.... Α.Τ.Ε.**» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), η οποία εδρεύει στη, οδός αρ. και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με αριθμό .../31.10.2023 απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: Έγγραφο ...).

Αριθμός Απόφασης : 44/2024

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την κατασκευή του έργου «ΔΙΚΤΥΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΟΙΚΙΣΜΟΥ», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 3.389.755,61 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 20.06.2023 (ΑΔΑΜ:) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α.....

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 10.11.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30.10.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 2109/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 27.11.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 27245/17.11.2023 για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στις 23.11.2023 εμπρόθεσμα, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 13.11.2023, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

5. Η προσφεύγουσα κατέθεσε το υπόμνημά της για τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής στις 04.12.2023, εμπρόθεσμα την επόμενη εργάσιμη μετά την λήξη της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία ήταν ημέρα Κυριακή.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή*

Αριθμός Απόφασης : 44/2024

της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

7. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 3629/20, 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον **πρώτο προβαλλόμενο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση με την αιτιολογία ότι «Κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα «ΟΔΟ-ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» διαπιστώθηκε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης δεν καλύπτει το κριτήριο καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β , σημειώνεται ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του άρθρου 22. Από τις διατάξεις του άρθρου αυτού προκύπτει με σαφήνεια η διάκριση μεταξύ αφενός, του κριτηρίου καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας (άρθρο 22.Β) και αφετέρου των κριτηρίων χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας (άρθρο 22Γ) και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άρθρο 22.Δ). Σύμφωνα δε με τη ρητή διάταξη του άρθρου 22.ΣΤ της διακήρυξης η οποία αντιστοιχεί προς το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν.4412/2016 οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων μόνο για την πλήρωση των κριτηρίων των άρθρων 22.Γ και 22.Δ ήτοι των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όχι όμως και για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 22.Β της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας το οποίο δεν είναι δεκτικό δανεισμού από τρίτο οικονομικό φορέα, αλλά πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο

Αριθμός Απόφασης : 44/2024

του διαγωνιζόμενου. (Δεφ. Τρίπολης 46/21, ΣΤΕ 1116/22, ΕΑΔΗΣΥ 1788/22, ΑΕΠΠ 1629/2021). Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η επιτροπή διαγωνισμού δεν κάνει δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» διότι δεν πληροί το κριτήριο του άρθρου 22.Β».

9. Στον όρο 22.Β. της Διακήρυξης με τίτλο «Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας» προβλέπονται τα εξής: «Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019 ή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημόσιων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), από την έναρξη ισχύος του τελευταίου ή στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων, ανά περίπτωση, στην κατηγορία/-ες έργου του άρθρου 21 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016». Επίσης, στον όρο 21 με τίτλο «Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης» ορίζεται ότι «21.1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία έργου, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ και που είναι εγκατεστημένα σε: α) σε κράτος-μέλος της Ένωσης, β) σε κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.), γ) σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4, 5, 6 και 7 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων». Τέλος, στον όρο 23.4 «Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β», ο οποίος αφορά την κατάθεση των σχετικών δικαιολογητικών από τον προσωρινό ανάδοχο, προβλέπεται ότι «(α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι

Αριθμός Απόφασης : 44/2024

προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ μέχρι τη λήξη της μεταβατικής περιόδου ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 65 του π.δ. 71/2019, και από την πλήρη έναρξη ισχύος του τελευταίου βεβαίωση εγγραφής στο Τμήμα Ι του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), ή βεβαίωση εγγραφής στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων, ανά περίπτωση, στην κατηγορία ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 3ης τάξης και άνω».

10. Στην κρινόμενη περίπτωση η προσφεύγουσα κατέθεσε το ΕΕΕΣ για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «espr-response-v2.οδουδραυλικη signed pdf.pdf») στο Μέρος IV Α του οποίου και στο πεδίο «Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο - Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό» έδωσε την απάντηση «Ναι» και στη συνέχεια, στο πεδίο «Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων» δήλωσε τα εξής: «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΕΠ 29684 ΑΡ ΠΡ. Δ15/2017/27-2-2018 2Η ΤΑΞΗ ΣΤΙΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΥΔΡ,ΟΙΚ,ΟΔΟ,ΗΜ ΚΑΙ Α1 ΣΤΑ ΛΙΜΕΝΙΚΑ».

11. Μετά τον έλεγχο του ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή έκρινε την προσφορά της απορριπτέα με την αιτιολογία που αναφέρεται παραπάνω, λόγω του γεγονότος ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ στην Κατηγορία «ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ» στην 2^η όμως τάξη και όχι στην 3^η τάξη και άνω, όπως απαιτεί ο όρος 23.4 της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα, με τους αναλυτικούς ισχυρισμούς που παραθέτει στην προσφυγή και το υπόμνημά της, ισχυρίζεται ότι η απόρριψη της προσφοράς της δεν είναι νόμιμη, καθώς είναι εγγεγραμμένη στην κατηγορία έργων (εργασιών) ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ του Μ.Ε.ΕΠ. και επομένως πληροί το κριτήριο της επαγγελματικής καταλληλότητας, όπως απαιτείται με τον όρο 22B σε συνδυασμό με τον όρο 21.1 της Διακήρυξης, ενώ η αντίφαση που προκύπτει από τον όρο 23.4, με τον οποίο ζητείται από τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει αποδεικτικά εγγραφής, όχι μόνο στην κατηγορία «ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ» αλλά και σε συγκεκριμένη τάξη (3^η και άνω) δεν μπορεί να αντιταχθεί σε βάρος της. Ειδικά δε

Αριθμός Απόφασης : 44/2024

με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι και η διάταξη του άρθρου 23.4.α της Διακήρυξης είναι παράνομη ως αντικείμενη στις υπέρτερης τυπικής ισχύος διατάξεις των ενωσιακών Οδηγιών περί δημοσίων συμβάσεων και ειδικά της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε., όπως αυτές έχουν μεταφερθεί στην εσωτερική έννομη τάξη με τα άρθρα 75 και 76 του ν. 4412/2016. Μετά την εκτίμηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών και με βάση το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διακήρυξης για τον κρινόμενο λόγο προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

12. Η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης, κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα και απαιτούμενα στη διακήρυξη έγγραφα, όσα δηλώνουν υπεύθυνα με το ΕΕΕΣ. Άλλωστε, το ΕΕΕΣ αποτελεί κατά το νόμο (βλ. παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016) Υπεύθυνη Δήλωση, που επιφέρει τις κυρώσεις του ν. 1599/1986, και στην οποία, κατά πάγια νομολογία, δεν δύναται να βεβαιωθούν γεγονότα μελλοντικά αλλά αφορά αποκλειστικά και μόνον σε γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι, όμως, μέλλοντα (πρβλ. ΠΕ 160, 58/1984 και ΣτΕ 781/2010). Επομένως, αφενός οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν στο ΕΕΕΣ υπεύθυνα γεγονότα τα οποία ισχύουν κατά το χρόνο υπογραφής του, προαποδεικνύοντας τα, συνάμα δε δεσμεύονται ότι, ανά πάσα στιγμή, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλουν να αποδείξουν βάσει των οριζόμενων στη διακήρυξη εγγράφων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, ότι πληρούν τα δηλούμενα. Εν τέλει, η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και η μη συνδρομή στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων των λόγων αποκλεισμού αποδεικνύονται μέσω της υποβολής των οριζόμενων κατά την διακήρυξη αποδεικτικών εγγράφων, κατά το στάδιο κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπου, βεβαίως, μεταξύ άλλων, ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής, κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη, τόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, όσο και κατά το χρόνο κατακύρωσης.

Αριθμός Απόφασης : 44/2024

13. Περαιτέρω, πάγια έχει κριθεί, ότι οι συμμετέχοντες ανεπίκαιρα και ως εκ τούτου απαράδεκτα αμφισβητούν όρους της Διακήρυξης, τους οποίους έχουν αποδεχτεί με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 275/2018, 173/2017, 270/2014 5μ., 279/2016 Ολ., 48/2017 σκ.14 κ.α.).

14. Στην προκειμένη περίπτωση, με τα οριζόμενα στον όρο 22B σε συνδυασμό με τον όρο 21.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο επαγγελματικής καταλληλότητας η εγγραφή στο ΜΕΕΠ σε συγκεκριμένη κατηγορία εργασιών (ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ), ενώ δεν γίνεται αναφορά σε εγγραφή σε συγκεκριμένη τάξη. Πλην όμως με τον όρο 23.4 της Διακήρυξης, ο οποίος δεσμεύει εξίσου τους συμμετέχοντες, εφόσον περιλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο της, χωρίς να έχει αμφισβητηθεί επίκαιρα και πολύ περισσότερο χωρίς να έχει ακυρωθεί, εισάγεται ρητή υποχρέωση του τελικά αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει αποδεικτικά εγγραφής όχι μόνο σε συγκεκριμένη κατηγορία εργασιών, αλλά και σε συγκεκριμένη τάξη (3^η και άνω), την οποία υποχρέωση η προσφεύγουσα προεξοφλεί ότι δεν πληροί και ότι δεν θα είναι σε θέση να ικανοποιήσει, λόγω του γεγονότος ότι με τη δεσμευτική δήλωση στο ΕΕΕΣ της δήλωσε ήδη ότι είναι εγγεγραμμένη στην 2^η τάξη του ΜΕΕΠ και όχι στην απαιτούμενη 3^η τάξη (και άνω). Επομένως, λόγω της δεσμευτικότητας της απαίτησης που τίθεται με τον όρο 23.4 της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το γεγονός ότι επίσης δεσμευτικά δήλωσε η προσφεύγουσα στο ΕΕΕΣ της ότι δεν ανήκει στην απαιτούμενη τάξη, όπως θα καλείτο να αποδείξει στην περίπτωση που αναδεικνυόταν προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, ορθά η αναθέτουσα αρχή έκρινε απορριπτικά την προσφορά της, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της. Τέλος, η αναφορά στην προσβαλλόμενη απόφαση περί του ότι «οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων μόνο για την πλήρωση των κριτηρίων των άρθρων 22.Γ και 22.Δ ήτοι των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όχι όμως και για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 22.Β της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας», δεν προκύπτει ότι αποτελεί αιτιολογία απόρριψης της συγκεκριμένης προσφοράς, αλλά αναφέρεται ως ευρύτερη διαπίστωση της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, ο **πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως βάσιμος.**

Αριθμός Απόφασης : 44/2024

15. Μετά τη μη αποδοχή του πρώτου λόγου προσφυγής, η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων που προβάλλονται κατά του αποκλεισμού της από το διαγωνισμό, δεδομένου ότι η κατά τα παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

16. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Δέχεται την παρέμβαση.
3. Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 8 Ιανουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ