

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 26 Μαΐου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.04.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 559/19.04.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Α... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Π..Μ...Η...ΜΟΝ. Α.Ε.» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ...3, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των υπ' αρ. .../2023 και .../2023 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που αποδέχθηκαν την προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς και κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο ποσού 847,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε με την υπ' αρ. πρωτ. .../111.01.2023 Διακήρυξη δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για την ανάδειξη Αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο: «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΑΡΚΩΝ ΑΘΛΗΣΗΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ...», με εκτιμώμενη αξία 169.500,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 11.01.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα απαραδέκτως στρέφεται αυτοτελώς κατά της υπ' αρ. .../2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, δοθέντος ότι, στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η υπ' αρ. .../2023, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 07.04.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 18.04.2023, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα της οικείας προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Δευτέρα του Πάσχα) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα βάλλει κατά

της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφορά της έγινε δεκτή και ανατέθηκε σε αυτήν η επίμαχη σύμβαση, βάλλει δε κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή αυτής.

5. Επειδή, στις 19.04.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 725/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 02.05.2023 η παρεμβαίνουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή, άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, με σκοπό την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 03.05.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 7112/03.05.2023 απόψεις της.

9. Επειδή, στις 08.05.2023 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, όπου, επί των λόγων της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, ισχυρίζεται ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι όλοι οι ισχυρισμοί είναι αόριστοι και πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους.

10. Επειδή, στις 08.05.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αρ. .../2023 απόφαση, αποφασίστηκε η έγκριση του από 31-3-2023

Πρακτικού II (ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ) της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού και η κατακύρωση της σύμβασης στην προσφεύγουσα με συνολική αξία προσφοράς εκατόν εξήντα έξι χιλιάδων εννιακοσίων πενήντα επτά ευρώ και πενήντα ενός λεπτών (166.957,51€) πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ 13% και 24%.

12. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και

επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένων τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «1... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.». Στο άρ. 73 «Λόγοι αποκλεισμού - Εξουσιοδοτική διάταξη (άρθρο 57 παρ. 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1... 2... 3... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση

ουσιωδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. ... 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπíπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.». Σύμφωνα με το άρ. 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που

εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ... 9. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α, περί υπογραφής Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης.». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της Διακήρυξης «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου...». Στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «...Για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού αντιπροσωπευτικά δείγματα (όχι εις διπλούν) από τα κάτωθι υλικά ως εξής: ... α. ΠΛΑΚΙΔΙΟ ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΕ ΣΤΡΩΣΗ ΦΥΛΛΟΥ EPDM 70 mm (Α/Α υπ'αριθμ. 8, 21, 32, 40, 55) ΔΕΙΓΜΑ διαστάσεων 500 x 500 mm πάχους 70 mm β. Δείγμα ΚΩΝΙΚΗΣ ΟΚΤΑΓΩΝΗΣ ΚΟΛΩΝΑΣ (Α/Α υπ'αριθμ. 7, 20, 30, 38, 54) Τμήμα κολώνας περίπου 50cm (το άνω μέρος της κολώνας) με επικάλυψη από ειδικό ελαστομερές πάχους 5mm. ΔΕΙΓΜΑ 50 cm... Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης απορρίπτονται. Επίσης, απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά.». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» της Διακήρυξης «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών

φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ... 2.2.3.1... 2.2.3.2 ... 2.2.3.3... 2.2.3.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων ... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. ... 2.2.3.5... 2.2.3.6... 2.2.3.7 Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση)....». Στο Παράρτημα Ι (Μελέτη .../2022), στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», ορίζεται «... 7. ΑΥΤΟΝΟΜΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ LED (7, 20, 30, 38, 54) ... Τεχνικά Χαρακτηριστικά ... Κωνικός οκταγωνικός

Σιδηροϊστός Φωτισμού ... Ο μεταλλικός κωνικός οκταγωνικός σιδηροϊστός φωτισμού θα έχει ύψος 4000mm, πάχος χάλυβα 3mm ... Η διαδικασία επένδυσης του μεταλλικού ιστού, με τη μέθοδο της θερμής διέλασης, με ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές πάχους 5mm, εξασφαλίζει απόλυτη εφαρμογή και πρόσφυση του υλικού πάνω στο μεταλλικό ιστό. ... 8. ΕΛΑΣΤΙΚΟ ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ EPDM ΦΥΛΛΟ ΜΕ ΥΠΟΒΑΣΗ (ΥΠ 180) (8, 21, 32, 40, 55) Γενική τεχνική περιγραφή... Το προϊόν θα είναι κατασκευασμένο από δύο στρώσεις υλικού. Η κάτω στρώση, αποτελείται από μίγμα ανακυκλωμένων κόκκων SBR και πολυουρεθάνης. Η επάνω στρώση, πάχους max 3mm, αποτελείται από ενιαία ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM (ή ισοδύναμο ως προς τη λεία επιφάνεια), με δυνατότητα επιλογής μεταξύ πληθώρας αποχρώσεων.... 17. ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΚΓΥΜΝΑΣΗΣ (27) Η μονάδα πολλαπλών δραστηριοτήτων εκγύμνασης θα αποτελείται από συνδυασμένη μπάρα έλξης, push up στοιχεία, προπονητή πλάτης και κοιλιακών, ευθεία μπάρα έλξης, πολυλειτουργική μπάρα έλξης, παράλληλες ράβδους τριών στοιχείων, οριζόντια μπάρα έλξης κυμάτων, σκάλα γυμναστικής δρόμου, στενή μπάρα έλξης, χαμηλή μπάρα έλξης και βύθισης, διπλό πολυλειτουργικό προπονητή. Οι διαστάσεις της θα είναι 12,50mX8,00m και το ύψος πτώσης 0,738m. Η μονάδα πολλαπλών δραστηριοτήτων εκγύμνασης θα παρέχει στους χρήστες κάθε ηλικίας τη δυνατότητα να αναπτύξουν, τη γενική τους φυσική κατάσταση, τη δύναμή τους και τη φυσική τους κατάσταση. Τα όργανα θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από γαλβανισμένο χάλυβα υψηλής ποιότητας (SAE 1040 HIGH CARBON) για ανώτερη ανθεκτικότητα στο χρόνο και τις καιρικές συνθήκες. Οι ηλεκτροσυγκολλήσεις να είναι τουλάχιστον 2/5-1/2 inch πάχος. Οι βίδες που χρησιμοποιούνται να είναι inox. Τα μπουλόνια συνδέσεων θα είναι ανοξείδωτα και καλυμμένα προς αποφυγή ατυχημάτων ή και βανδαλισμού. Τα δακτυλίδια, οι άξονες και όλα τα κινητά μέρη θα πρέπει να είναι από ανοξείδωτο ατσάλι & να μην χρειάζονται μελλοντική λίπανση. Όλα τα μεταλλικά τμήματα πρέπει να είναι γαλβανιζέ για την αποτροπή σκουριάς και διάβρωσης. Επίσης να είναι καλυμμένα με 3 στρώσεις (300-400 microns) αντί-αποτριμματικής βαφής μετάλλου. Μια επιπλέον στρώση πολυουρεθάνης UV3 (450 microns) πρέπει να

καλύπτει όλα τα μεταλλικά μέρη προς αποτροπή της υπερϊώδους ακτινοβολίας. Τα όργανα οφείλουν να είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες EN 16630. Το όργανο μπορεί να τοποθετηθεί σε σταθερό έδαφος κυβόλιθων ή τσιμέντου ή μπετόν απευθείας με μεταλλικά υρατ για λόγους σταθερότητας. Για δε, μαλακό ή σαθρό έδαφος, χώμα ή άμμο, πρέπει να τοποθετείται μπετοναριστά σε βάση πακτώσεως με εξέχουσες βίδες αναμονής πάνω στις οποίες θα βιδώνονται οι βάσεις του οργάνου. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ.... Με την προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου θα δίδονται υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία, εκτός εάν ζητούνται ως επιθυμητά: 1. Όλα τα τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) στην Ελληνική γλώσσα, από τα οποία θα προκύπτουν σαφώς οι επιδόσεις των τοποθετούμενων οργάνων. 2. Πλήρης περιγραφή των επί μέρους λειτουργιών των οργάνων στην Ελληνική. 3. Σχέδιο του πλήρους συστήματος όπου θα φαίνονται οι συνολικές διαστάσεις των οργάνων.». Στο Παράρτημα Ι (Μελέτη .../2022), στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, στο άρ. 7ο ορίζεται ότι «Για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού αντιπροσωπευτικά δείγματα (όχι εις διπλούν) από τα κάτωθι υλικά ως εξής: α. ΠΛΑΚΙΔΙΟ ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΕ ΣΤΡΩΣΗ ΦΥΛΛΟΥ EPDM70 mm (Α/Α υπ'αριθμ.8, 21,32,40, 55) ΔΕΙΓΜΑ διαστάσεων 500 x 500 mm πάχους 70 mm β. Δείγμα ΚΩΝΙΚΗΣ ΟΚΤΑΓΩΝΗΣ ΚΟΛΩΝΑΣ (Α/Α υπ'αριθμ. 7, 20, 30, 38, 54) Τμήμα κολώνας περίπου 50cm (το άνω μέρος της κολώνας) με επικάλυψη από ειδικό ελαστομερές πάχους 5mm. ΔΕΙΓΜΑ 50 cm Τα δείγματα κατατίθενται μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά της προσφοράς και αξιολογούνται με τα λοιπά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς προκειμένου αν κριθούν κατάλληλα για να περάσουν στην επόμενη φάση του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών....».

14. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις τη υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή δεν περιέχει την ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς, που συντελείται με την ευκρινή έκθεση όλων των πραγματικών γεγονότων όσα, κατά το Νόμο, είναι αναγκαία προς στήριξη του

αξιούμενου δικαιώματος και πως η αοριστία δεν μπορεί να συμπληρωθεί ούτε με απλή αναφορά στη σχετική διάταξη νόμου, ούτε με απλή μνεία αυτής.

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβιάστηκε το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και η υπ' αρ. .../2022 Μελέτης και πως δεν υπεβλήθησαν δείγματα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και με τις δηλούμενες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας προδιαγραφές και πως η αποδοχή της προσφοράς της ήταν μη νόμιμη. Ειδικότερα, αναφέρει πως στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού αντιπροσωπευτικά δείγματα (όχι εις διπλούν) από τα κάτωθι υλικά ως εξής: α. ΠΛΑΚΙΔΙΟ ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΕ ΣΤΡΩΣΗ ΦΥΛΛΟΥ EPDM 70 mm (Α/Α υπ' αριθμ. 8, 21, 32, 40, 55) ΔΕΙΓΜΑ διαστάσεων 500 x 500 mm πάχους 70 mm β. Δείγμα ΚΩΝΙΚΗΣ ΟΚΤΑΓΩΝΗΣ ΚΟΛΩΝΑΣ (Α/Α υπ' αριθμ. 7, 20, 30, 38, 54) Τμήμα κολώνας περίπου 50cm (το άνω μέρος της κολώνας) με επικάλυψη από ειδικό ελαστομερές πάχους 5mm. ΔΕΙΓΜΑ 50 cm και πως, περαιτέρω, στην ενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές» της με αριθμό 25/2022 Μελέτη της Διακήρυξης (σελ. 15), στην παράγραφο «8. ΕΛΑΣΤΙΚΟ ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ EPDM ΦΥΛΛΟ ΜΕ ΥΠΟΒΑΣΗ (ΥΠ 180) (8, 21, 32, 40, 55)» προβλέπεται ότι: *«Γενική τεχνική περιγραφή - Το προϊόν θα είναι κατασκευασμένο από δύο στρώσεις υλικού. Η κάτω στρώση, αποτελείται από μίγμα ανακυκλωμένων κόκκων SBR και πολυουρεθάνης. Η επάνω στρώση, πάχους max 3mm, αποτελείται από ενιαία ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM (ή ισοδύναμο ως προς τη λεία επιφάνεια), με δυνατότητα επιλογής μεταξύ πληθώρας αποχρώσεων...»* και, στη σελίδα 14 της ως άνω Μελέτης στην παράγραφο «Κωνικός οκταγωνικός Σιδηροϊστός Φωτισμού» προβλέπεται ότι: *«Ο μεταλλικός κωνικός οκταγωνικός σιδηροϊστός φωτισμού θα έχει ύψος 4000mm, πάχος χάλυβα 3mm.... Η διαδικασία επένδυσης του μεταλλικού ιστού, με τη μέθοδο της θερμής διέλασης, με ειδικά σχεδιασμένο ελαστομερές πάχους 5mm, εξασφαλίζει απόλυτη εφαρμογή και πρόσφυση του υλικού πάνω στο μεταλλικό ιστό»*. Επιπλέον, αναφέρει πως στο από 8.2.2023 έγγραφο με θέμα «Διευκρινίσεις επί του διαγωνισμού με Α/Α:...» αναφέρεται *«Ερώτημα 2. Σχετικά με την απαίτηση «. Η επάνω στρώση,*

πάχους max 3mm, αποτελείται από ενιαία ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM...» διευκρινίστε εάν θα γίνει δεκτό ισοδύναμο προϊόν με την επάνω στρώση από υδατοπερατό φύλλο EPDM. Διευκρίνηση: Το σχετικό άρθρο της μελέτης (άρθρο 8) αναφέρει «Η επάνω στρώση, πάχους max 3mm, αποτελείται από ενιαία ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM (ή ισοδύναμο ως προς τη λεία επιφάνεια)...». Γίνεται δεκτό ισοδύναμο προϊόν ως προς την λεία επιφάνεια της άνω στρώσης (μη υδατοπερατό ως προς την άνω στρώση του πλακιδίου, ώστε λόγω της κλίσης της υπόβασης να κατευθύνονται τα νερά προς τα άκρα (αρμούς ανάμεσα στα πλακίδια) για να εξασφαλίζεται η απορροή των ομβρίων υδάτων), βάση των προδιαγραφών της μελέτης.». Εν προκειμένω, υποστηρίζει πως τα δείγματα που έχει προσκομίσει η παρεμβαίνουσα δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ειδικότερα, ισχυρίζεται πως το δείγμα πλακιδίου δαπέδου ασφαλείας που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα δεν αποτελείται από ενιαία ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM, παραθέτει δε τη σχετική φωτογραφία, και αναφέρει ότι το δείγμα πλακιδίου που κατατέθηκε δεν φέρει λεία και ομαλή επιφάνεια, αλλά αποτελείται από κόκκους EPDM αναμεμυγμένους με μεγαλύτερη ποσότητα κόλλας πολυουρεθάνης, γεγονός που αποδεικνύεται απευθείας και από την αφή του δείγματος, παραθέτει δε τα φωτογραφία των πλακιδίων εκείνης και της ίδιας, σε αντιπαράβολή. Επιπλέον, αναφέρει πως το δείγμα κωνικού οκταγωνικού σιδηροϊστού φωτισμού μετά την επικάλυψη δεν έχει κωνικό σχήμα, αλλά κυκλικό, σε αντίθεση με τις προδιαγραφές της διακήρυξης σύμφωνα με τις οποίες απαιτείται η προμήθεια οκταγώνιου σιδηροϊστού. Εκ των ανωτέρω, υποστηρίζει πως τα υποβληθέντα δείγματα δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, κατά συνέπεια, μη νομίμως και κατά παράβαση του άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης κρίθηκαν αποδεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και με τις ως άνω τεχνικές μας προδιαγραφές προσκόμισε δείγμα αντιπροσωπευτικό του προσφερόμενου προϊόντος, του οποίου η άνω στρώση είναι ενιαία, ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM, το οποίο η Επιτροπή του Διαγωνισμού εξέτασε και

αποδέχθηκε και πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το δείγμα του πλακιδίου δαπέδου ασφαλείας που προσκομίσαμε δήθεν δεν αποτελείται από ενιαία, ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM είναι τελείως αυθαίρετος, προβάλλεται αόριστα και δεν στηρίζεται πουθενά, ούτε άλλωστε τεκμηριώνεται από την προσφεύγουσα, υποστηρίζει δε ότι, προς απόδειξη του ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα παρουσιάζει φωτογραφία του δείγματος και επικαλείται την αίσθηση της αφής. Επιπλέον, αναφέρει πως ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, καθώς το συγκεκριμένο είδος κατασκευάζεται στο εργοστάσιό της με ενιαίο, ομαλό και λείο φύλλο EPDM στην άνω στρώση του, το οποίο παράγεται σε ρολά, τοποθετείται επί της κάτω στρώσης του δαπέδου και συγκολλάται εργοστασιακά, παραθέτει δε σχετικές φωτογραφίες. Ακόμη, ισχυρίζεται πως η προσφεύγουσα αναφέρει όλως αορίστως και αυθαίρετα ότι το δείγμα πλακιδίου της εταιρίας της δήθεν “αποτελείται από κόκκους EPDM αναμεμυγμένους με μεγαλύτερη ποσότητα κόλλας πολυουρεθάνης”, πλην όμως, σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης δεν αναφέρεται η ποσότητα της κόλλας πολυουρεθάνης που πρέπει να χρησιμοποιείται κατά την διαδικασία παραγωγής του πλακιδίου. Ως προς το δείγμα της κολώνας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως από τη σχετική περιγραφή προκύπτει ότι η απαίτηση για οκτάγωνο σχήμα αναφέρεται στον σιδηροϊστό και όχι στην επένδυση με το ελαστομερές και πως, σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της μελέτης, η επένδυση του σιδηροϊστού εφαρμόζει απόλυτα επί του οκταγωνικού σχήματος του ιστού και προσφύεται σε αυτόν. Συναφώς, υποστηρίζει πως ο σιδηροϊστός που χρησιμοποιεί για την κατασκευή του προσφερόμενου είδους (συγκεκριμένα του είδους με κωδικό PL-01SL κατασκευής του εργοστασίου μας), δηλαδή ο ιστός με κωδικό KN304T κατασκευής του εργοστασίου Z... Α.Ε., ταυτίζεται με τον σιδηροϊστό που χρησιμοποιεί και προσφέρει η προσφεύγουσα. Ακόμη, αναφέρει πως, σύμφωνα με την μελέτη, ο ιστός στο σύνολό του θα έχει μήκος 4 μέτρα, ως δείγμα όμως ζητούνταν μόνο ένα τμήμα μήκους περίπου 50 εκατοστών (το άνω μέρος της κολώνας) και πως, συνεπώς, σε τόσο μικρό τμήμα, το κωνικό του σχήμα δεν διακρίνεται ευχερώς, και δη από τις φωτογραφίες που

επικαλείται η προσφεύγουσα, παρά μόνο κατόπιν μέτρησης με όργανα ακριβείας, καθιστώντας τον ισχυρισμό της αόριστο, αβάσιμο και αναπόδεικτο. Ομοίως υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός της πως η επένδυση είναι 2-2,5 mm, και αυτός ο ισχυρισμός προβάλλεται αόριστα και δεν αποδεικνύεται, καθώς τυχόν μέτρηση του δείγματος από την προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή, αφού δεν θα είχε γίνει με διακριβωμένα όργανα μέτρησης σε ελεγχόμενο περιβάλλον, ώστε να παρέχει εχέγγυα ακρίβειας και αξιοπιστίας. Επί του λόγου αυτού η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως αλυσιτελώς προβλήθηκε ισχυρισμός από την παρεμβαίνουσα ότι τα έγγραφα των τεχνικών προδιαγραφών της παρεμβαίνουσας ως προς το προσφερόμενο πλακίδιο παρεκκλίνουν από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης σχετικά με την ομαλότητα της επιφάνειας, καθώς ο ισχυρισμός της αφορούσε στη μη συμμόρφωση των προσκομισθέντων δειγμάτων πλακιδίου με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Επιπλέον, ισχυρίζεται πως η μη ομαλότητα της επιφάνειας του δείγματος πλακιδίου της παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται παραχρήμα από τις φωτογραφίες του δείγματος που παραθέτει στην προδικαστική προσφυγή της και πως απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα προσκομίζει με την παρέμβασή της το πρώτον φωτογραφίες ρολών φύλου EPDM από τον χώρο παραγωγή της και πως, σε κάθε περίπτωση, από κανένα σημείο της παρέμβασης δεν προκύπτει ότι οι εν λόγω φωτογραφίες απεικονίζουν το ίδιο προϊόν με το προσκομιζόμενο δείγμα πλακιδίου και πως, ακόμα κι αν υποτεθεί ότι οι φωτογραφίες αφορούν στο ίδιο προϊόν, και πάλι τούτο δεν αποδεικνύει ότι η επιφάνεια του δείγματος είναι λεία και ομαλή, δοθέντος ότι και η επιφάνεια των ρολών φύλου EPDM δεν φαίνεται ομαλή και λεία. Εν συνεχεία, παραθέτει διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και υποστηρίζει πως από αυτές προκύπτει η απαίτηση για οκταγωνικό σχήμα αφορά στο τελικό προϊόν του ιστού φωτισμού, δηλαδή του σιδηροϊστού με την επικάλυψη του ελαστομερούς υλικού. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της πως το προσκομιζόμενο δείγμα σιδηροϊστού διαθέτει ελαστομερές – επικάλυψη πάχους 2,00 - 2,5mm και όχι 5mm, όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού αποδεικνύεται από την φωτογραφία του δείγματος, στην οποία παραπέμπει στην προδικαστική

της προσφυγή, αναφέρει δε ότι, εφόσον ο σιδηροϊστός της εταιρίας Ζ... είναι πάχους χάλυβα 3mm και το ελαστομερές υλικό που καλύπτει το ως άνω μεταλλικό τμήμα, όπως συνάγεται παραχρήμα από τις φωτογραφίες του δείγματος, είναι πάχους ίσο (ή και μικρότερο από το μεταλλικό τμήμα), η επικάλυψη δε δύναται να είναι πάχους μεγαλύτερου των 3mm.

16. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και το άρ. 7ο της Συγγραφής Υποχρεώσεων της Μελέτης .../2022, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται για προσκόμιση δειγμάτων, ήτοι των εξής υλικών: «α. ΠΛΑΚΙΔΙΟ ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΕ ΣΤΡΩΣΗ ΦΥΛΛΟΥ EPDM 70 mm (Α/Α υπ'αριθμ. 8, 21, 32, 40, 55) ΔΕΙΓΜΑ διαστάσεων 500 x 500 mm πάχους 70 mm» και «β. Δείγμα ΚΩΝΙΚΗΣ ΟΚΤΑΓΩΝΗΣ ΚΟΛΩΝΑΣ (Α/Α υπ'αριθμ. 7, 20, 30, 38, 54) Τμήμα κολώνας περίπου 50cm (το άνω μέρος της κολώνας) με επικάλυψη από ειδικό ελαστομερές πάχους 5mm. ΔΕΙΓΜΑ 50 cm». Στο δε υπ' αρ. πρωτ. 2116/08.02.2023 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρεται επί του ερωτήματος 2 «Σχετικά με την απαίτηση «...Η επάνω στρώση, πάχους max 3mm, αποτελείται από ενιαία ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM...» διευκρινίστε εάν θα γίνει δεκτό ισοδύναμο προϊόν με την επάνω στρώση από υδατοπερατό φύλλο EPDM.» ως απάντηση «Το σχετικό άρθρο της μελέτης (άρθρο 8) αναφέρει «Η επάνω στρώση, πάχους max 3mm, αποτελείται από ενιαία ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM (ή ισοδύναμο ως προς τη λεία επιφάνεια) ...». Γίνεται δεκτό ισοδύναμο προϊόν ως προς την λεία επιφάνεια της άνω στρώσης (μη υδατοπερατό ως προς την άνω στρώση του πλακιδίου, ώστε λόγω της κλίσης της υπόβασης να κατευθύνονται τα νερά προς τα άκρα (αρμούς ανάμεσα στα πλακίδια) για να εξασφαλίζεται η απορροή των ομβρίων υδάτων), βάση των προδιαγραφών της μελέτης.». Επί του επιμέρους ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι το δείγμα πλακιδίου δαπέδου ασφαλείας που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα δεν αποτελείται από ενιαία ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM, λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα, ως φέρουσα το βάρος απόδειξης του βασίμου του ισχυρισμού της, παρέθεσε στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή φωτογραφίες του συγκεκριμένου δείγματος που προσκόμισε η

παρεμβαίνουσα, όπου φαίνεται ότι η επιφάνεια αυτής διαφοροποιείται από την αντίστοιχη επιφάνεια του δείγματος που προσέφερε η ίδια (η προσφεύγουσα) (σελ. 11/32). Ωστόσο, όπως τούτο προκύπτει από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, ειδικότερα, από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο αυτού, στην εκεί φωτογραφία, που φαίνεται να συμπίπτει με το υποβληθέν δείγμα, η επιφάνεια του δαπέδου δεν προκύπτει ότι είναι ομαλή και λεία (βλ. αρχείο με τίτλο «PROSPECTUS – ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Η... ΑΕ Υ.pdf», σελ. 18/20), όπως τούτο ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές. Εξ ετέρου, δεν γίνεται σε αυτό κάποια αναφορά ως προς την επιφάνεια του δαπέδου. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα, παραθέτοντας φωτογραφίες του φύλλου EPDM στην παρέμβασή της που, όπως ισχυρίζεται, συγκολλάται στην κάτω στρώση του δαπέδου, δεν απαντάει επί της ουσίας στον προβληθέντα από την προσφεύγουσα ισχυρισμό, καθώς, αφενός δεν είναι ευδιάκριτο το είδος επιφάνειας του φύλλου αυτού, ώστε να επιβεβαιωθεί ότι αυτό είναι λείο, αφετέρου, και σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως προσκομίζει το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ στοιχείο επί του οποίου δεν έχει επιληφθεί προηγουμένως η Αναθέτουσα Αρχή. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή, όργανο της οποίας εξέτασε το επίμαχο δείγμα, ουδέν ειδικότερο αντιλέγει επί του λόγου αυτού. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, καθώς δεν αποδείχθηκε ότι το προσκομισθέν δείγμα του δαπέδου διαθέτει ομαλή και λεία επιφάνεια, όπως στη Μελέτη υπ' αρ. .../2022 απαιτείται, η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατ' αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Επί του ισχυρισμού που αφορά στο σχήμα της επικάλυψης του δείγματος σιδηροϊστού και του μεγέθους αυτού, λεκτέα τα εξής: Ως προς τον επιμέρους ισχυρισμό που αφορά στο οκτάγωνο σχήμα, αυτός καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος, τούτο διότι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. .../2022 Μελέτης, οκταγωνικός απαιτείται να είναι ο μεταλλικός σιδηροϊστός, ουδόλως, ωστόσο, προκύπτει ότι οκταγωνική θα είναι και η επικάλυψη αυτού, καθώς, σε περίπτωση που τούτο απαιτείτο, θα περιλαμβανόταν ρητή σχετική μνεία στις τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, δοθέντος ότι ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016

επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl), ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ως προς τον επιμέρους ισχυρισμό που αναφέρεται στο μέγεθος της επικάλυψης του σιδηροϊστού, αυτός πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως αόριστος. Τούτο διότι, η προσφεύγουσα γενικώς, και χωρίς να ερείδεται επί συγκεκριμένης μέτρησης, άλλως, χωρίς να επικαλείται συγκεκριμένο στοιχείο μέτρησης, υποστηρίζει ότι αυτό διαθέτει ελαστομερές – επικάλυψη πάχους 2,00 - 2,5mm και όχι 5mm, κατά παράβαση της οικείας απαίτησης. Επομένως, ο πρώτος λόγος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως παραβιάστηκαν τα άρθρα 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης και της υπ' αριθμ. .../2022 Μελέτης και πως δεν συμμορφώνεται το προσφερθέν από την παρεμβαίνουσα δάπεδο ασφαλείας με τις τεχνικές προδιαγραφές. Η προσφεύγουσα παραθέτει τις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης, καθώς και τις σχετικές δοθείσες διευκρινίσεις, που, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, και υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα προσέφερε για το είδος «ΕΛΑΣΤΙΚΟ ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ EPDM ΦΥΛΛΟ ΜΕ ΥΠΟΒΑΣΗ (ΥΠ 180)» το προϊόν με την επωνυμία «S... EPDM sheet film 70», όπως αποδεικνύεται και από το έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΟΡΓΑΝΑ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΗΣ - ΔΑΠΕΔΑ - ΑΣΤΙΚΟΣ - ΙΣΤΟΣ ... Υ» (σελ. 7), πλην όμως, το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και του εγγράφου διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι η άνω στρώση του προϊόντος αποτελείται από υδατοπερατό υλικό, το οποίο αναφέρει πως αποδεικνύεται από το πιστοποιητικό της εταιρίας «TUV HELLAS» (έγγραφο με τίτλο «ΔΑΠΕΔΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ EPDM 1177_N_6»). Βάσει των παραπάνω, ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει δάπεδο ασφαλείας με μη υδατοπερατή άνω στρώση, όπως ρητά απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, ώστε δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα παραθέτει απόσπασμα της τεχνικής προσφοράς της και ισχυρίζεται πως το προσφερόμενο από αυτήν είδος με

κωδικό “S... EPDM sheet film 70”, κατασκευής του εργοστασίου μας, συμφωνεί και συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, αφού αναφέρει ότι η άνω στρώση του προσφερόμενου δαπέδου αποτελείται από ενιαία ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως ούτε η προσφεύγουσα που προσφέρει προϊόν με την άνω στρώση του από φύλλο EPDM κάνει οποιαδήποτε αναφορά στην προσφορά της ότι το φύλλο EPDM που χρησιμοποιεί είναι μη υδατοπερατό. Ακόμη, υποστηρίζει πως στην τεχνική περιγραφή της αναφέρει πως η απορροή των υδάτων θα επιτυγχάνεται με την δημιουργία κατάλληλης κλίσης στην υπόβαση από σκυρόδεμα που θα κατασκευάσει, αν η προμήθεια κατακυρωθεί σε αυτήν πως, από το πιστοποιητικό συμμόρφωσης δεν εξάγεται κανένα άλλο κρίσιμο συμπέρασμα πλην της συμμόρφωσης με τα αναφερόμενα σε αυτό πρότυπα και πως η τεχνική περιγραφή των προϊόντων που παρατίθεται στο παράρτημα του πιστοποιητικού δίδεται από τον κατασκευαστή (δηλαδή από την ίδια) και δεν αποτελεί αντικείμενο της πιστοποίησης από τον φορέα, στο βαθμό που δεν επηρεάζει την συμμόρφωση του εξεταζόμενου προϊόντος με τα πρότυπα αναφοράς. Ακόμη, η παρεμβαίνουσα, προς απόδειξη του ισχυρισμού της, προσκόμισε την από 27-4-2023 απάντηση του φορέα πιστοποίησης, δηλαδή της εταιρίας TÜV Hellas A.E. σε σχετικό της ερώτημα, όπου αναφέρεται ότι *«Σε απάντηση του ερωτήματός σας από 27/04/2023, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι η υδατοπερατότητα δεν είναι σημείο ελέγχου των προτύπων EN 1176-1:2017 & EN 1177:2018+AC:2019»*, δηλαδή, ανεξαρτήτως του χρησιμοποιούμενου φύλλου EPDM, το πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το προϊόν με κωδικό “SuperInterflex EPDM sheet film 70” αναφέρει ότι ισχύει και ορθώς υποβλήθηκε με τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς. Ακόμη, υποστηρίζει πως στην Αναθέτουσα Αρχή δεν δημιουργήθηκε καμία αμφιβολία ως προς το ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και πως, στην περίπτωση που διατηρούσε κάποια αμφιβολία σχετικά με το αν το προϊόν που προσφέραμε αποτελείται από φύλλο EPDM θα όφειλε να της έχει ζητήσει διευκρινίσεις με βάση το άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως με την προδικαστική

προσφυγή της δεν αμφισβήτησε ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της δάπεδο είναι κατασκευασμένο από παρθένο φύλλο EPDM, αλλά ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι προσέφερε δάπεδο ασφαλείας με μη υδατοπερατή άνω στρώση. Συναφώς, υποστηρίζει πως, με δεδομένο ότι το προσφερόμενο δάπεδο δεν διαθέτει μη υδατοπερατή άνω στρώση, γεγονός που δεν αμφισβητεί η παρεμβαίνουσα, μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της τελευταίας και πως, ανεξαρτήτως του εάν έχει πραγματοποιηθεί ή όχι έλεγχος ως προς την υδατοπερατότητα του προσφερόμενου δαπέδου, στο πιστοποιητικό αναφέρεται ρητά ότι το προσφερόμενο δάπεδο αποτελείται από υδατοπερατό φύλλο φιλμ. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι τυχόν κλήση της προς υποβολή διευκρινίσεων θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, ώστε αυτή να πληροί τελικά τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και πως ο ισχυρισμός της ότι το προσφερόμενο από την ίδια (προσφεύγουσα) δάπεδο είναι μη υδατοπερατό προβάλλεται απαραδέκτως.

18. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο έγγραφο των διευκρινίσεων υπ' αρ. πρωτ. 2116/08.02.2023 της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, ενσωματώθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αναφέρεται ότι «*Το σχετικό άρθρο της μελέτης (άρθρο 8) αναφέρει «Η επάνω στρώση, πάχους max 3mm, αποτελείται από ενιαία ομαλή και λεία επιφάνεια παρθένου φύλλου EPDM (ή ισοδύναμο ως προς τη λεία επιφάνεια)...». Γίνεται δεκτό ισοδύναμο προϊόν ως προς την λεία επιφάνεια της άνω στρώσης (μη υδατοπερατό ως προς την άνω στρώση του πλακιδίου, ώστε λόγω της κλίσης της υπόβασης να κατευθύνονται τα νερά προς τα άκρα (αρμούς ανάμεσα στα πλακίδια) για να εξασφαλίζεται η απορροή των ομβρίων υδάτων), βάση των προδιαγραφών της μελέτης*». Ωστόσο, από τα ανωτέρω, ειδικότερα από τη διατύπωση της σχετικής διευκρίνισης, συνάγεται ότι, στην περίπτωση που το υλικό της επιφάνειας του δαπέδου δεν είναι κατασκευασμένο από παρθένο φύλλο EPDM, σε αυτή την περίπτωση γίνεται «*δεκτό ισοδύναμο προϊόν ως προς την λεία επιφάνεια της άνω στρώσης (μη υδατοπερατό ως προς την άνω στρώση του πλακιδίου...)*», δηλαδή, στην περίπτωση που το προσφερόμενο

είδος είναι κατασκευασμένο από το ως άνω φύλλο EPDM, δεν απαιτείται αυτό να είναι και μη υδατοπερατό, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Κατά συνέπεια, εφόσον δεν αμφισβητεί το γεγονός ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα δάπεδο έχει άνω στρώση από φύλλο EPDM, δεν απαιτείται αυτό να αποδεικνύεται ταυτόχρονα ότι είναι και μη υδατοπερατό. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας που αφορά σε πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως απαράδεκτος, καθώς με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

19. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε εσφαλμένα και ανακριβώς το ΕΕΕΣ και πως απέκρυψε κρίσιμα πραγματικά περιστατικά. Ειδικότερα, ισχυρίζεται πως, στο σχέδιο ΕΕΕΣ που είχε περιληφθεί στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, στο Μέρος ΙΙΙ «Λόγοι αποκλεισμού», στο κεφάλαιο Γ «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», οι συμμετέχοντες κλήθηκαν να απαντήσουν στα εξής βασικά ερωτήματα: «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού δικαίου;» και «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;» και πως, από τη διατύπωση αυτών προκύπτει ότι δεν ζητείτο από τον οικονομικό φορέα να καταγράψει μόνο εκείνα τα πραγματικά δεδομένα που συνιστούν μετά βεβαιότητας λόγο αποκλεισμού του, αλλά και εκείνα που πιθανώς θα μπορούσαν να υπαχθούν στον οικείο λόγο ή έτερο συναφή, συνεκτιμωμένων και των μέτρων επανόρθωσης/αυτοκάθαρσης που λήφθηκαν και θα έπρεπε να καταγραφούν από αυτόν στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην τελική της εκτίμηση. Εν προκειμένω, αναφέρει πως η

παρεμβαίνουσα απάντησε ΟΧΙ στα παραπάνω ερωτήματα, ενώ όφειλε να δηλώσει ΝΑΙ, καθώς και την εις βάρος της εκδοθείσα με αριθμό πρωτοκόλλου 434656/17.05.2022 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. ... με την οποία της επιβλήθηκε πρόστιμο 4.000 ευρώ για υποβολή αναληθών Γνωστοποιήσεων, κατ' εφαρμογήν των διατάξεων του Ν.4442/2016 και των άρθρων 4 και 8 της ΥΑ 64618/856/Φ15 (ΦΕΚ Β' 2278), και μερική διακοπή λειτουργίας του εργοστασίου όσον αφορά στη δραστηριότητα/διεργασία του εμποτισμού ξυλείας και στεγνώματος αυτής, σύμφωνα με τον Ν.3982/11 (ΦΕΚ 143 Α). Αναφέρει δε ότι, με την ως άνω προσκομισθείσα με την προδικαστική προσφυγή της απόφαση, που εκδόθηκε κατόπιν αυτοψίας του εργοστασίου κατασκευής εξοπλισμού της παρεμβαίνουσας, διαπιστώθηκε ότι για τη λειτουργία της δραστηριότητας εμποτισμού ξυλείας και στεγνώματος αυτής δεν διασφαλίζονται κατά την παραγωγική διαδικασία οι ασφαλείς περιβαλλοντικές συνθήκες και πως δεν εγκρίθηκαν οι Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις για την εν λόγω διαδικασία, περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι η ως άνω εταιρία είχε υποβάλει αναληθή στοιχεία για την γνωστοποίηση της εγκατάστασης λειτουργίας του και εξ αυτού του λόγου σε εφαρμογή των διατάξεων του Ν. 4442/2016 (ΦΕΚ 230Α) και του άρθρου 4 και 8 της ΥΑ οικ. 64618/856/Φ15/18 (ΦΕΚ 2278 Β'), της επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 4.000 €. Ακολούθως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η έλλειψη αναφοράς της ως άνω παραβάσεως συνιστά αφενός ανακριβή δήλωση της ως άνω εταιρίας σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ, αφετέρου και σε κάθε περίπτωση, συνιστά κακή και εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και παραβίαση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης των δημόσιων συμβάσεων. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως στη συγκεκριμένη ερώτηση απάντησε ΟΧΙ, καθώς ουδέποτε έχει αθετήσει εν γνώσει της τις υποχρεώσεις της στον τομέα του περιβαλλοντικού δικαίου και πως, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρ. 79 του Ν. 4412/2016 και με το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση προς διευκρίνιση και απόδειξη της ως άνω αρνητικής της απάντησης

στο ΕΕΕΣ στην επίμαχη ερώτηση (συγκεκριμένα υπέβαλε τον συμπιεσμένο φάκελο με ονομασία “ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΑ.rar”, στον οποίο περιλαμβάνεται η Υπεύθυνη Δήλωσή της με όνομα αρχείου “ ΥΔ ... ΑΕ - ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΗ Υ”), με την οποία διευκρίνισε ότι η συμμόρφωσή της με την περιβαλλοντική νομοθεσία προκύπτει από το υπ’ αρ. πρωτ./13-5-2022 έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής της Περιφέρειας Αττικής, το οποίο εκδόθηκε κατόπιν ελέγχου αυτοψίας που πραγματοποιήθηκε στην ίδια, παραθέτει δε το περιεχόμενο αυτής. Συναφώς, υποστηρίζει πως, από το ανωτέρω έγγραφο προκύπτει χωρίς καμία αμφιβολία η συμμόρφωσή μας με την περιβαλλοντική νομοθεσία και πως η απάντησή της στην συγκεκριμένη ερώτηση δεν θα μπορούσε να είναι θετική, γιατί θα ερχόταν σε αντίθεση με την ως άνω επίσημη οριστική έκθεση της αρμόδιας Διεύθυνσης της Περιφέρειας Αττικής για θέματα περιβάλλοντος. Δηλαδή, υποστηρίζει ότι, παρότι δεν απαιτείτο από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, με την κατατεθείσα υπεύθυνη της δήλωση τεκμηρίωσε και αιτιολόγησε την αρνητική απάντηση που παρείχε στην ερώτηση του ΕΕΕΣ, επιπλέον δε αναφέρει πως, με την υπ’ αριθ. πρωτ. Οικ..../19-5-2022 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη ..., έχει υπαχθεί στις Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της υπ’ αριθ. Φ.15/4187/266/2012 (Β’ 1275) κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας και Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής, βάσει της από 9-5-2022 σχετικής εισήγησης της Υπηρεσίας. Ακόμη, υποστηρίζει πως σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι η τυχόν αθέτηση των υποχρεώσεων της περιβαλλοντικής νομοθεσίας αποτελεί λόγο αποκλεισμού, καθώς η διακήρυξη δεν περιέχει κανέναν σχετικό με την περιβαλλοντική νομοθεσία λόγο αποκλεισμού και πως ο λόγος που αναφέρεται στην παρ. 2 του άρ. 18 του Ν. 4412/2016 αναφέρεται στην τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας κατά την εκτέλεση των συμβάσεων και όχι γενικώς. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως στην Αναθέτουσα Αρχή δεν δημιουργήθηκε κάποια σχετική αμφιβολία, και γι’ αυτό δεν ζητήθηκε καμία διευκρίνιση ή διόρθωση ή συμπλήρωση της προσφοράς της και πως, σε κάθε περίπτωση, εάν θεωρούσε ότι η δήλωσή της στο ΕΕΕΣ ήταν εσφαλμένη ή ανακριβής,

δεδομένου ότι είχε όλα τα πραγματικά περιστατικά υπόψη της, θα μπορούσε να την έχει καλέσει σύμφωνα με το άρ. 102 (προφανώς εκ παραδρομής αναφέρεται στην προσφυγή το άρ. 103) του Ν. 4412/2016 να διευκρινίσει/διορθώσει αναλόγως τα έγγραφα της προσφοράς της. Ακόμη, παραθέτει σκέψη της υπ' αρ. 656/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που, όπως αναφέρει, εξέτασε και έκρινε *ad hoc* το ζήτημα. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως αλυσιτελώς προβάλλει τους σχετικούς με την παρέμβασή της ισχυρισμούς, διότι, το έγγραφο αυτό που επικαλείται η παρεμβαίνουσα φαίνεται να έχει εκδοθεί πριν εκδοθεί η υπ' αριθμόν πρωτ. .../17-5-2022 απόφαση επιβολής προστίμου, ειδικότερα, η απόφαση επιβολής προστίμου φέρει ημερομηνία 17-5-2022, ενώ το ανωτέρω έγγραφο που επικαλείται η παρεμβαίνουσα φέρει ημερομηνία 13-5-2022, ώστε εξεδόθη πριν της επιβληθεί το πρόστιμο και πως, ανεξαρτήτως του περιεχομένου του προγενέστερου με αριθμό .../13-5-2022 εγγράφου, η παρεμβαίνουσα όφειλε να απαντήσει θετικά στο εν λόγω ερώτημα και να δηλώσει στο ΕΕΕΣ την ως άνω μεταγενεστέρως εκδοθείσα απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Δυτικού Τομέα, η οποία αποτελεί πραγματικό γεγονός ικανό να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού στη νυν διαγωνιστική διαδικασία και πως η παρεμβαίνουσα προβάλλει αλυσιτελώς ότι η με αριθμό πρωτοκόλλου .../17.05.2022 απόφαση ερείδεται επί ελέγχου που διενεργήθηκε στις 11.4.2022 ενώ το με αριθμό .../13-5-2022 έγγραφο ερείδεται επί αυτοψίας που έλαβε χώρα μεταγενέστερα στις 10.5.2022. Ακόμη, υποστηρίζει πως, η υπ' αρ. .../13-5-2022 απόφαση, ακόμα και αν ερείδεται επί μεταγενέστερης αυτοψίας, δεν ανακαλεί την με αριθμό πρωτοκόλλου .../17.05.2022 απόφαση, ώστε να μην είναι υποχρεωτική η δήλωση στο πεδίο του ΕΕΕΣ της έκδοσης της ανωτέρω απόφασης. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η τελευταία ομολογεί ότι έχει διαπιστωθεί παράβαση σε βάρος της από το Τμήμα Χορήγησης Αδειών Ανάπτυξης Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της Διεύθυνσης Ανάπτυξης της Περιφέρειας ... (.../17.05.2022 απόφαση, ΑΔΑ: ...), και πως εκ μόνο του λόγου αυτού, αποδεικνύεται ότι εσφαλμένα συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ απαντώντας αρνητικά και υπέβαλε ανακριβείς

δηλώσεις για γεγονότα που δύνανται να στοιχειοθετήσουν λόγο αποκλεισμού της. Συναφώς, ισχυρίζεται πως με τη συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση οι οικονομικοί φορείς δύνανται μόνο να διευκρινίζουν πληροφορίες που έχουν ήδη συμπεριληφθεί στο ΕΕΕΣ και όχι να παρέχουν το πρώτον και μόνο με την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση πληροφορίες που θα έπρεπε να είχαν συμπεριληφθεί στο ΕΕΕΣ. Ακόμη, αναφέρει ότι από τη διάταξη του άρ. 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, προκύπτει ότι, για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δεν πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων ένας από τους, ειδικότερα, προβλεπόμενους στη διάταξη αυτή λόγους αποκλεισμού, μεταξύ των οποίων, η αθέτηση των υποχρεώσεων, που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας (περ. α') και η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (περ. θ'), ως τέτοιου νοουμένου και της αθέτησης των υποχρεώσεων στον τομέα του περιβαλλοντικού δικαίου, κατά την ανωτέρω μνημονευόμενη παρ.5 του άρ. 18 του ίδιου νόμου. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα αλυσιτελώς προβάλλει ότι με την με αριθμό πρωτοκόλλου Οικ..../19-5-2022 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη ... έχει υπαχθεί στις Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις, δοθέντος ότι τα ως άνω γεγονότα, εάν υποθεθεί ότι είναι κρίσιμα, ενδεχομένως να αποτελούν επανορθωτικά μέτρα τα οποία ουδόλως αναιρούν τη διαπιστωθείσα - με την με αριθμό πρωτοκόλλου .../17.05.2022 απόφαση - παράβαση και την συνακόλουθη υποχρέωση της παρεμβαίνουσας να δηλώσει στο ΕΕΕΣ τα εν λόγω πραγματικά γεγονότα που δύνανται να στοιχειοθετήσουν λόγο αποκλεισμού της, επιπλέον δε, υποστηρίζει πως οι ισχυρισμοί – επανορθωτικά μέτρα της παρεμβαίνουσας, απαράδεκτως προβάλλονται το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 73 Ν. 4412/2016, μόνο η αναθέτουσα αρχή έχει αρμοδιότητα να ζητά, να εξετάζει και να αξιολογεί τις εξηγήσεις των διαγωνιζόμενων επί ενδεχόμενων παραβάσεων περιβαλλοντικής νομοθεσίας, η δε ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην άσκηση της αρμοδιότητάς της αυτής. Επιπλέον, αναφέρει πως ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι το Τμήμα Χορήγησης Αδειών δεν είναι δήθεν αρμόδιο να

ελέγξει τη συμμόρφωση με την περιβαλλοντική νομοθεσία, διότι για θέματα περιβάλλοντος αρμόδια είναι η Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής της Περιφέρειας προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι, και αληθής υποτιθέμενος, δεν αναιρεί την ισχύ της ως άνω απόφασης, η οποία περιβάλλεται από το τεκμήριο νομιμότητας, επιπλέον δε υποστηρίζει ότι είναι προδήλως αόριστος και αναπόδεικτος, ως επίσης και αβάσιμος. Επιπλέον, αναφέρεται στην υπ' αρ. 21/2023 *ad hoc* απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που επικυρώθηκε με την υπ' αρ. 203/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, υποστηρίζει δε ότι η υπ' αρ. 656/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα, αφορά σε όλως διαφορετικά πραγματικά περιστατικά.

20. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως έχει κριθεί, (ΕΑ ΣτΕ 40/2019) η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ. αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος (βλ. ΔΕφΑθηνών Α614/2022, σκ. 14). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε με την προσφορά της, απάντησε αρνητικά στα ερωτήματα του Κεφαλαίου Γ του Μέρους ΙΙΙ «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού δικαίου;» και «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;» (βλ. αρχείο με τίτλο «espd-response-v2 Υ.pdf», σελ. 8-9/16). Συναφώς, έχει προσκομίσει την από 10.02.2023 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, όπου αναφέρεται ότι «Προς τεκμηρίωση της αρνητικής μας απάντησης στο ΕΕΕΣ (Μέρος ΙΙΙ, ενότητα Γ'), αναφερόμαστε και προσκομίζουμε το υπ' αριθ. .../13-5-2022 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής της Περιφέρειας ... (παρακαλούμε να παραμείνει εμπιστευτικό). Από το εν λόγω έγγραφο προκύπτει ότι βάσει αυτοψίας που διενεργήθηκε την 10-5-2022 στην επιχείρησή μας, διαπιστώθηκε η συμμόρφωσή μας με τις διατάξεις της περιβαλλοντικής

νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, στο προσκομιζόμενο εμπιστευτικό έγγραφο αναφέρεται το εξής: «δεν διαπιστώθηκε παράβαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας». Συνεπώς, ορθώς δηλώνεται στο ΕΕΕΣ μας η αρνητική απάντηση. Ως εκ περισσού, προς πλήρη ενημέρωση της Αρχής σας, σας ενημερώνουμε ότι με την υπ' αρ. ... (ΑΔΑ ...) πράξη Αντιπεριφερειάρχη ... έχει επιβληθεί πρόστιμο στην επιχείρησή μας από το Τμήμα Χορήγησης Αδειών Ανάπτυξης Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της Διεύθυνσης Ανάπτυξης της Περιφέρειας Αττικής, για λόγους αδειοδοτικού χαρακτήρα, καθώς στο πλαίσιο ελέγχου που είχε γίνει στην επιχείρησή μας την 11-4-2022 (δηλαδή σε χρόνο προγενέστερο της αυτοψίας που διενήργησε την 10-5-2022 η Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής της Περιφέρειας Αττικής), το Τμήμα Χορήγησης Αδειών της Περιφέρειας ... είχε θεωρήσει πως μία εκ των παραγωγικών δραστηριοτήτων μας (συγκεκριμένα η διαδικασία εμποτισμού ξυλείας) δεν είχε γνωστοποιηθεί προσηκόντως. Συμμορφούμενοι με τις επισημάνσεις του ελέγχου, διακόψαμε την συγκεκριμένη παραγωγική διαδικασία ήδη από την 12-4-2022. Ακολουθώντας, καταβάλαμε το πρόστιμο που μας επιβλήθηκε, αμέσως μετά την έκδοση της ως άνω πράξης επιβολής προστίμου,» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ ... ΑΕ - ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΗ Υ.pdf» εντός του φακέλου «ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΑ»), τη δε ως άνω απόφαση προσκομίζει. Ωστόσο, βάσει των ανωτέρω, ανεξάρτητα από το περιεχόμενο του προγενέστερου υπ' αρ. .../13.05.2022 εγγράφου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής της Περιφέρειας Αττικής, η παρεμβαίνουσα όφειλε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της την ύπαρξη της μεταγενέστερης υπ' αρ. ... (ΑΔΑ ...) απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Δυτικού Τομέα, η οποία εκδόθηκε στις 17.05.2022. Συναφώς, και σε κάθε περίπτωση, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει, η παραπάνω απόφαση περιβάλλεται από τεκμήριο νομιμότητας και παράγει τις έννομες συνέπειές της, εφόσον, όπως προκύπτει, αυτή δεν έχει ανακληθεί ή ακυρωθεί. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ΕΑΔΗΣΥ είναι αναρμόδια όπως κρίνει επί των ισχυρισμών- επανορθωτικών μέτρων, που αφορά στον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι «Σε κάθε δε περίπτωση, με την υπ' αριθ. πρωτ. Οικ..../19-5-2022 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη ..., η

επιχείρησή μας έχει υπαχθεί στις Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις, σύμφωνα με το Παράρτημα II της υπ' αριθ. Φ.15/4187/266/2012 (Β' 1275) κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας και Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής, βάσει της από 9-5-2022 σχετικής εισήγησης της Υπηρεσίας.» παρίσταται βάσιμος, καθώς, σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή είναι η μόνη αρμόδια, ενώπιον της οποίας δέον όπως προβληθούν τα πραγματικά περιστατικά, προκειμένου να προβεί σε τυχόν κατάγνωση του οικείου λόγου αποκλεισμού. Επομένως, η παρεμβαίνουσα, ενόψει του χρόνου επιβολής του παραπάνω προστίμου, που επεβλήθη στις 17.05.2022, και του χρόνου υποβολής της προσφοράς της στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, που υπεβλήθη στις 10.02.2023, όφειλε όπως δηλώσει στο ΕΕΕΣ της το επιβληθέν πρόστιμο που αφορά σε παραβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας και, συνακόλουθα, ενδεχομένως να δηλώσει τυχόν ληφθέντα επανορθωτικά μέτρα, ώστε η μόνη αρμόδια προς τούτο Αναθέτουσα Αρχή να κρίνει επί των σχετικών δηλώσεων. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και για τον λόγο αυτό, γενομένου δεκτού του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

21. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας παραβίασε το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης διότι παρέλειψε να υποβάλει σχέδιο του πλήρους συστήματος με τις συνολικές διαστάσεις των οργάνων. Παραθέτει στην προσφυγή της τις σχετικές διατάξεις, καθώς και απόσπασμα του εγγράφου διευκρινίσεων και υποστηρίζει πως, βάσει αυτών, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά σχέδιο για τη μονάδα πολλαπλών δραστηριοτήτων εκγύμνασης, όπου θα απεικονίζονται οι συνολικές διαστάσεις των οργάνων. Παρόλα ταύτα, αναφέρει πως στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν έχει συμπεριληφθεί το απαιτούμενο σχέδιο με τις συνολικές διαστάσεις των οργάνων και πως παρέλειψε να το συμπεριλάβει στην προσφορά της. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, σε πλήρη συμμόρφωση με το ως άνω κανονιστικό πλαίσιο

του διαγωνισμού, η εταιρία μας προσκόμισε για το προϊόν με κωδικό OFEP-63 που προσέφερε για το άρθρο 17, κατασκευής του εργοστασίου μας, το απαιτούμενο σχέδιο του πλήρους συστήματος, το οποίο περιλαμβάνεται στα ηλεκτρονικά αρχεία με ονομασία στο σύστημα “PROSPECTUS - ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ... ΑΕ Υ” (στην σελίδα 8) και “ ΠΛΗΡΕΣ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ Υ” (στην σελίδα 31) και πως, σε αμφότερα τα αρχεία, στις αντίστοιχες σελίδες, υπάρχει το σχέδιο του πλήρους συστήματος, στο οποίο αναφέρονται οι συνολικές διαστάσεις των οργάνων (12500 x 8000 x 3050cm). Επιπλέον, υποστηρίζει πως, σε κανένα σημείο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν απαιτείται το σχέδιο να υποβληθεί ως αυτοτελές αρχείο και πως νομίμως συμπεριέλαβε το απαιτούμενο σχέδιο με τις συνολικές διαστάσεις στο prospectus- τεχνικό φυλλάδιο και στο πλήρες τεχνικό εγχειρίδιο που υπέβαλε. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δη από την σελίδα 25 της με αριθμό .../2022 μελέτης του διαγωνισμού προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε να προσκομίσουν με την προσφορά τους σχέδιο του συστήματος, όπου θα φαίνονται οι διαστάσεις του κάθε οργάνου, από τα οποία απαρτίζεται το υπό προμήθεια είδος της μονάδας πολλαπλών δραστηριοτήτων και πως, στο προσκομισθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας σχέδιο, αναγράφονται μόνο οι διαστάσεις του περιβάλλοντος χώρου και οι διαστάσεις του χώρου που καταλαμβάνει η μονάδα πολλαπλών δραστηριοτήτων και όχι οι διαστάσεις του κάθε οργάνου της μονάδας πολλαπλών δραστηριοτήτων, δηλαδή της συνδυασμένης μπάρας έλξης, των push up στοιχείων, του προπονητή πλάτης και κοιλιακών, της ευθείας μπάρας έλξης, της πολυλειτουργικής μπάρας έλξης, των παράλληλων ραβδών τριών στοιχείων, της οριζόντιας μπάρας έλξης κυμάτων, της σκάλας γυμναστικής δρόμου, της στενής μπάρας έλξης, της χαμηλής μπάρας έλξης και βύθισης και του διπλού πολυλειτουργικού προπονητή.

22. Επειδή, επί του τετάρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στη Μελέτη υπ' αρ. .../2022, στο πεδίο «Στοιχεία Προσφορών» σημ. 3, προβλέπεται ότι στην προσφορά περιλαμβάνεται, επί ποινή αποκλεισμού, «Σχέδιο του πλήρους συστήματος όπου θα φαίνονται οι

συνολικές διαστάσεις των οργάνων». Συναφώς, στις δοθείσες από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίσεις, στην απάντηση επί του ερωτήματος 4 οριζόταν ότι «Οι όροι «σύστημα», «ολοκληρωμένο μηχανισμό» και «μηχανισμό» αναφέρονται στο άρθρο 17. ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΚΓΥΜΝΑΣΗΣ της μελέτης. Ο όρος «υλικών» αναφέρεται σε όλα τα όργανα γυμναστικής εξωτερικού χώρου». Δοθέντος ότι το είδος με α/α 17 «ΜΟΝΑΔΑ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΕΚΓΥΜΝΑΣΗΣ» αποτελείται από επιμέρους όργανα γυμναστικής, όπως ειδικότερα αυτά αναφέρονται στην ως άνω Μελέτη, κατά τη διατύπωση της παραπάνω απαίτησης, συνάγεται ότι προσκομίζεται, επί ποινή αποκλεισμού, σχέδιο του πλήρους αυτού συστήματος, όπου αναγράφονται οι συνολικές διαστάσεις των επιμέρους αυτού οργάνων. Εντούτοις, όπως προκύπτει από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα από τα αρχεία με τίτλους «PROSPECTUS- ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ... ΑΕ Υ.pdf» (σελ. 8/20) και «ΠΛΗΡΕΣ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ.pdf» (σελ. 241/256), η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει αρχείο όπου αναγράφονται οι διαστάσεις του συστήματος αυτού ως ενιαίου συνόλου, όχι όμως και των επιμέρους αυτού οργάνων. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της κατά δέσμια αρμοδιότητα, γενομένου δεκτού του τέταρτου αυτού λόγου της προσφυγής ως βασίμου.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αρ. ../2023 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, κατά το σκέλος με το οποίο έγινε

Αριθμός απόφασης : 895/2023

αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26.05.2023 και εκδόθηκε στις 15.06.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ